

Rettevejledning – Omprøven Skatteret E 13

Spørgsmål 1.1:

Jubilæum

Der lægges i opgaven op til en drøftelse af, dels hvorvidt der overhovedet er tale om en fradragsberettiget udgift, og dels om denne i givet fald er en fuldt fradragsberettiget reklameudgift, jf. LL § 8, stk. 1, eller om der i stedet er tale om en begrænset fradragsberettiget repræsentationsudgift, jf. LL § 8, stk. 4.

Udgiften afholdes for at markere virksomhedens jubilæum, hvorfor det bør konstateres, at der er tale om en fradragsberettiget udgift. Herudover fremgår det af opgavens oplysninger, at der er tale om ”rettede” invitationer, og receptionen er derfor ikke åben for alle. Det bør på den baggrund konkluderes, at der er tale om en begrænset fradragsberettiget repræsentationsudgift, jf. LL § 8, stk. 4, der fragår i den personlige indkomst i 2012, jf. PSL § 3, stk. 2.

Den gode besvarelse indeholder en drøftelse af, hvorvidt udgiften til de otte ansattes deltagelse i receptionen kan anses for en fuldt fradragsberettiget driftsomkostning. Dette må dog afvises med henvisning til, at receptionen er arrangeret for virksomhedens forretningsforbindelser.

Litteratur: Skatteretten 1, 6. udgave, p. 445ff.

Weekendophold

Besvarelsen bør dels indeholde en drøftelse af, hvorvidt de ansatte skal beskattes af værdien af gavekortet og dels, hvilken betydning det har, at Bent Brøgger ikke har fået benyttet gavekortet.

Det bør fastslås, at der er ydet en gave til de ansatte som følge af virksomhedens jubilæum. Besvarelsen bør indeholde en afvisning af den særlige bestemmelse i LL § 7 U, idet virksomheden ikke har bestået i 25 år eller i et antal år, der er deleligt med 25, jf. LL § 7 U, stk. 4, nr. 1. Beskatningen må i stedet ske med hjemmel i LL § 16. Hver ansat skal herefter beskattes af gavekortets omsætningsværdi, som udgør kr. 5.000. Beskatningen sker i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Der lægges endvidere op til en drøftelse af, om det skattemæssigt har nogen betydning, at Bent Brøgger ikke får benyttet det modtagne gavekort. Med henvisning til, at gavekortet har en egentlig omsætningsværdi, idet det er udstedt til ihændehaveren, kan dette formentlig ikke anses for tilfældet. Også Bent Brøgger skal herefter beskattes af kr. 5.000, jf. LL § 16. Beskatningen sker i den personlige indkomst, jf. PSL § 3.

Asger Axelsen kan fratække udgiften på i alt kr. 40.000 som en driftsomkostning i sin personlige indkomst, jf. SL § 6 a smh. PSL § 3, stk. 2.

Litteratur: Skatteretten 1, 6. udgave, p. 167f, 339f samt p. 419f.

Teambuildingturen

Besvarelsen bør indeholde en drøftelse af, hvorvidt de otte ansatte skal beskattes af værdien af teambuildingturen. Afgørende herfor er, om turen har den fornødne driftsmæssige karakter. Det fremgår af opgavens oplysninger, at formålet med turen var at skabe sammenhold mellem de ansatte, ligesom det fremgår, at programmet for turen var fastlagt i samarbejde med et østrigsk firma. Der synes ikke at være en entydig konklusion på, hvorvidt de ansatte skal beskattes eller ej, hvorfor det afgørende for besvarelsens kvalitet derfor vil være, at den studerende identificerer problemstillingen og argumenterer fornuftigt for sit resultat. Hvis den studerende når frem til, at de ansatte skal beskattes, indeholder den gode besvarelse også i denne sammenhæng en drøftelse af, hvorvidt en lavere subjektiv værdiansættelse bør accepteres. Dette bør dog afvises med henvisning til, at beskatningen sker med hjemmel i LL § 16, der forudsætter en objektiv værdiansættelse. En eventuel beskatning sker i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Udgiften til de ansattes deltagelse udgørende kr. 80.000 kan Asger Axelsen fratække som en driftsomkostning i den personlige indkomst, jf. SL § 6 a smh PSL § 3, stk. 2.

I det omfang det konkluderes, at de otte ansatte skal beskattes af værdien af rejsen, bør det videre fastslås, at udgiften til Asger Axelsens egen rejse udgørende kr. 10.000 må anses for en ikke-fradragsberettiget privatudgift, jf. SL § 6, stk. 2.

Litteratur: Skatteretten 1, 6. udgave, p. 327f samt p. 419f.

Værdi af eget arbejde

Besvarelsen bør indeholde en drøftelse af, hvorvidt Asger Axelsen skal beskattes af den besparelse, som han opnår ved selv at kunne udføre arkitektarbejdet i forbindelse med moderniseringen af udlejningsejendommen. Dette må dog afvises med henvisning til, at han ikke har realiseret en indtægt, jf. SL § 4. Den gode besvarelse indeholder herefter en drøftelse af, om der er grundlag for at beskatte Asger Axelsen af værdien af eget arbejde efter LL § 7 nr. 26. Også dette må imidlertid afvises med henvisning til, at arbejdet ikke er udført på et formuegode, som anvendes privat. Den virkelig gode besvarelse indeholder herefter en drøftelse af, hvorvidt tidligere praksis om beskatning af værdi af eget arbejde kan finde anvendelse. Dette må angiveligt tillige afvises med henvisning til, at der ikke med arbejdet er frembragt et varigt formuegode.

Litteratur: Skatteretten 1, 6. udgave, p. 188.

Spørgsmål 1.2:

Opgivelse af fuld skattepligt

Besvarelsen bør indeholde en drøftelse af, om og i givet fald hvornår Asger Axelsens fulde skattepligt til Danmark er ophørt. Der bør henvises til den uopsigelige lejeaftale og den særlige praksis, hvorefter uopsigelig udlejning i tre år eller mere indebærer, at der ses bort fra denne bolig ved vurderingen af, om fuld skattepligt er opgivet. Det bør inddrages som moment i vurderingen, at Asger Axelsen har udlejet lejligheden til sin datter, og at det var aftalt, at han kunne tage ophold i lejligheden ved sine besøg i Danmark. Han har således også efter fraflytningen haft bomulighed. Med henvisning til, at Asger Axelsen alene har overnattet i lejligheden fem gange, og at han forud for flytningen har afhændet sin erhvervmæssige virksomhed, ligesom han har erhvervet hus i Italien, bør det dog konkluderes, at Asger Axelsens fulde skattepligt til Danmark er ophørt den 1. maj 2013.

Litteratur: Skatteretten 1, 6. udgave, p. 772ff.

Konsulentaftale

Der lægges op til en drøftelse af, hvorvidt det vederlag, som Asger Axelsen oppebærer for arbejde udført i perioden fra den 1. maj og frem til 30. september 2013, udgørende i alt kr. 200.000, er undergivet begrænset skattepligt. KSL § 2, stk. 1, nr. 1 bør i den forbindelse afvises, idet konsulentarbejdet ikke er udført i Danmark. I stedet bør den særlige konsulentregel i KSL § 2, stk. 1, nr. 7 drøftes. Betingelserne for reglens anvendelse fremgår nærmere af KSL § 2, stk. 8. Det er herefter en betingelse, at konsulenten tidligere har været underlagt fuld skattepligt til Danmark, ligesom det er en betingelse, at konsulenten har ejet 25 % eller mere af egenkapitalen eller haft afgørende indflydelse i virksomheden. Da betingelserne må anses for opfyldt, bør det i besvarelsen konkluderes, at Asger Axelsen er begrænset skattepligtig af det oppebårne vederlag på kr. 200.000, jf. KSL § 2, stk. 1, nr. 7.

Litteratur: Skatteretten 1, 6. udgave, p. 797f.

Günther Grünbaum

Det bør af besvarelsen fremgå, at Günther Grünbaums fulde skattepligt til Danmark indtræder den 1. oktober 2013, hvor han tager ophold i landet, jf. KSL § 1 smh. KSL § 7. Det bør endvidere fremgå, at Günther Grünbaum ved indkomstopgørelsen har mulighed for at lade sig beskatte efter den særlige nøglemedarbejderordning, jf. KSL §§ 48 E og 48 F, hvilket i givet fald indebærer en bruttobeskatning på 26 %. Det bør angives, at det er en betingelse herfor, at vederlagskravet i KSL § 48 E, stk. 3 nr. 5 er opfyldt, idet Günther Grünbaum oppebærer et månedligt vederlag, der overstiger kr. 69.300. Den gode besvarelse angiver, at der – i det omfang Günther Grünbaum vælger *ikke* at anvende nøglemedarbejderordningen – skal ske en omregning af hans delårsindkomst på kr. 210.000 til helårsindkomst, jf. PSL § 14.

Litteratur: Skatteretten 1, 6. udgave, p. 768ff.

Lejlighed

Asger Axelsen oppebærer i 2013 lejeindtægter fra sin lejlighed i Danmark udgørende i alt kr. 48.000. Beløbet er begrænset skattepligtigt, jf. KSL § 2, stk. 1, nr. 5. Han har i efteråret 2013 afholdt udgifter til udskiftning af et tagvindue i lejligheden udgørende kr. 10.000, og der lægges på den baggrund op til en diskussion af, hvorvidt denne udgift kan fratrækkes i 2013. Afgørende herfor er, om der kan siges at være tale om en vedligeholdelsesudgift. Ifølge praksis beror dette på vinduets tilstand på købstidspunktet. Alene udgifter, der medgår til at bringe et aktiv i samme stand, som det var i på købstidspunktet, anses således skatteretligt for vedligeholdelsesudgifter, jf. SL § 6 e. Eftersom det af opgaven fremgår, at lejligheden er erhvervet som nyopført i 2009, må det konkluderes, at udgiften til udskiftning af tagvinduet er en vedligeholdelsesudgift, der kan fratrækkes i 2013, hvor udgiften afholdes, jf. KSL § 2, stk. 4.

Litteratur: Skatteretten 1, 6. udgave, p. 802 f.

Opgave 2

Spørgsmål 2.1:

Kasinogevinsten

Det bør være angivet, at Bent Børgesen er skattepligtig af kasinogevinsten på 1 mio. kr. efter SL § 4 litra f. Det bør samtidig være angivet, at gevinsten ikke er omfattet af Spilafgiftsloven, da kasinogevinsten hidrører fra et kasino i USA, der ikke er medlem af EU eller EØS.

Indkomsten medregnes ved opgørelsen af den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Litt.: SR 1, 6. udg. p. 176-177.

Erstatningen for gener ved etablering af højspændingsmast

Det bør være angivet, at modtagelse af en erstatning eller godtgørelse for begrænsninger i råderetten over fast ejendom er skattepligtig efter EBL, idet der foreligger en afståelse af en begrænset tinglig rettighed. Den gode besvarelse angiver, at der opgøres en ejendomsavance i forhold til den afståede begrænset tinglige rettighed. Det bør dog samtidig være angivet, at den pålagte rådighedsbegrænsning opfylder kravene til ekspropriation, hvorfor erstatningen på 100.000 kr. er skattefri efter EBL § 11, stk. 1, 2. pkt.

Litt.: SR 1, 6. udg. p. 512 og 541.

Afståelse af fritidsejendommen

Besvarelsen bør indeholde en stillingtagen til, om ejendommen er omfattet af EBL § 8, stk. 2 jf. stk. 1.

Det bør herunder være angivet, at ejendommen ikke opfylder kravet om, at ejendommen mindst må have et areal på 1.400 m², men at ejendommen dog er omfattet af EBL § 8, stk. 1, nr. 2, da ejendommen som beliggende i landzone ikke kan udstykkes.

Herefter bør drøftes, om ejendommen har karakter af et sommer- eller fritidshus, der er benyttet til private formål. Det er utvivlsomt, at ejendommen er benyttet til private formål, men da ejendommen ikke er egnet til overnatning eller længerevarende ophold, kan ejendommen ikke anses for omfattet af EBL § 8, stk. 2. Dette må begrundes med, at der alene foreligger en simpel fiskerhytte opført af træ fra paller og uden indlagt elektricitet, kloakering, fundament mv. Hytten kan derfor ikke anses for egnet til længerevarende beboelse. Den omstændighed, at der var etableret kloset og håndpumpe til vand, og den omstændighed, at Bent Børgesen havde overnattet i hytten, kan ikke tillægges afgørende betydning. Det bør derfor konkluderes, at ejendommen ikke opfylder betingelserne for skattefrihed ved afståelse efter EBL § 8, stk. 2.

Litt.: SR 1, 6. udg. p. 534-535.

Herefter bør besvarelsen indeholde en redegørelse for principperne for og en opgørelse af den skattepligtige ejendomsavance. Det er herunder relevant at fastlægge erhvervs- og

afståelsestidspunktet. Ved fastlæggelse af afståelsestidspunktet bør være angivet, at dette må fastsættes til det tidspunkt, hvor der er indgået en retlig bindende aftale omfattende et accepteret tilbud. Da køberens tilbud af 28. december 2012 først accepteres den 31. januar 2013, må afståelsestidspunktet fastsættes til acceptdatoen.

For den nærmere opgørelse af den regulerede anskaffelses- og afståelsessum efter EBL §§ 4-5 bør det være angivet, at EBL § 4, stk. 5 foreskriver en kontantomregning af afståelsessummen. Da det udstedte pantebrev med pålydende 1 mio. kr. ifølge oplysningerne straks afstås for et beløb af 800.000 kr., bør kursværdien ansættes til dette beløb. Anskaffelsessummen opgøres herefter til 300.000 kr. + 800.000 kr. eller 1.1 mio. kr.

Ved opgørelsen af den regulerede anskaffelsessum skal anskaffelsessummen på 1 mio. kr. tillægges 10.000 kr. for hvert år, ejendommen har været besiddet ekskl. afståelsesåret jf. 5, stk. 2, dvs. for årene 2010-2012 i alt 3 år.

Opgørelsen af ejendomsavancen er herefter således:

Afståelsessum:	1.100.000 kr.
Den regulerede anskaffelsessum:	
Anskaffelsessum:	1.000.000 kr.
Tillæg 3x 10.000 kr.	30.000 kr.
	<u>1.030.000 kr.</u>
Ejendomsavance:	70.000 kr.

Avancen er skattepligtig efter EBL § 1 og medregnes ved opgørelsen af kapitalgevinsten jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 14.

Litt.: SR1, 6. udg. p. 517 ff.

Spørgsmål 2.2:

Befordringsfradrag efter LL § 9 C

Bevarelsen bør angive, at Dennis Børgesen er berettiget til befordringsfradrag efter LL § 9 C, da den daglige transportvej overstiger 24 km. Det bør samtidig være angivet, at fradraget foretages takstmæssigt uden hensyntagen til afholdte faktiske transportudgifter, og således at fradraget opgøres som standardfradraget for 2013 på 2,10 kr. pr. daglige kilometerafstand, der overstiger 24 km. dvs. i forhold til 50 km pr. arbejdsdag. Fradraget er således uafhængigt af, at der foretages samkørsel med kollegaen. Det er derfor en grov fejl, såfremt fradraget foretages med de afholdte benzinudgifter på 8.000 kr. I stedet opgøres fradraget som 200 x 50 x 2,10 kr. = 21.000 kr. jf. LL § 9 C, stk. 1 og 2. Den gode besvarelse præciserer, at Dennis Børgesens fradrag ikke påvirkes af reglerne om forhøjet fradrag for nærmere angivne udkantkommuner, jf. LL § 9 C, stk. 3, og heller ikke påvirkes af reglerne om nedsættelse for transport ud over 120 km dagligt, jf. LL § 9 C, stk. 4. Fradraget foretages ved opgørelsen af den almindelige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2 modsætningsvist og begrænses ikke af minimumsreglen i LL § 9, stk. 1 på 5.500 kr. (2012), jf. LL § 9 C, stk. 2.

Litt.: SR 1, 6. udg. p. 368 f og p. 350.

Långivning og Bent Børgesens afkald på afdrag på 50.000 kr.

Besvarelsen bør angive, at selve låneoptagelsen med tilhørende udstedelse af gældsbrief ikke har skattemæssige konsekvenser hverken for Bent Børgesen eller Dennis Børgesen. Det bør samtidig være angivet, at der ikke består hjemmel til beskatning af långiver af en fikseret rente ved det rentefrie lån mellem familiemedlemmer og heller ikke efter praksis foretages beskatning af rentefordelen for debitor, når gælden ydes på anfordringsvilkår.

Litt.: SR 1, 6. udg. p. 215, p. 169 f. og p. 402 f.

Besvarelsen bør angive, at der ved Bent Børgesens afkald på afdraget på 50.000 kr. den 31. december 2012 er ydet en gave, der er omfattet af gaveafgiftsplikten i BAL § 22. Da gaven ikke overstiger bundgrænsen på 58.700 kr., udløses ingen gaveafgiftspligt. Det bør tillige være angivet, at der ikke stilles formkrav til ydelse af gaver, således at den omstændighed, at afkaldet sker i en telefonsamtale, er uden betydning.

Litt.: SR 1, 6. udg. p. 426 f.

Akkordordningen – Frivillig samlet akkord

Besvarelsen bør indeholde en drøftelse af de skattemæssige konsekvenser for de involverede kreditorer og Dennis Børgesen.

Det bør være angivet, at Dennis Børgesens hovedleverandør, Hans Henriksen, konstaterer et kurstab på selskabets fordring, der kan opgøres til 300.000 kr. Tabet er fradragsberettiget efter KGL § 17. Den meget gode besvarelse angiver, at Hans Henriksen har mulighed for at foretage fradrag efter lagerprincippet, således at der muligvis allerede er foretaget fradrag efter KGL § 25, stk. 4.

Ved den frivillige akkord opnår Dennis Børgesen en kursgevinst på 300.000 kr. på den nedskrevne gæld til Hans Henriksen, og besvarelsen bør angive, at denne kursgevinst er skattefri efter KGL § 24, idet der foreligger en samlet gældsordning.

Litt.: SR 1, 6. udg. p. 625 f. og p. 633.

Eftergivelse af gæld iht. gældsbriefet

Besvarelsen bør indeholde en beskrivelse af de skattemæssige konsekvenser for Bent Børgesen og Dennis Børgesen i anledning af Bent Børgesens afkald på sin fordring og efterfølgende kvittering af pantebrevet.

Det bør være angivet, at Bent Børgesen lider et kurstab på 100.000 kr. Uanset at det kan diskuteres, om dette kurstab er endeligt konstateret på objektive måde, må det være angivet, at kurstabet under alle omstændigheder ikke er fradragsberettiget, da det stammer fra et gældsforhold mellem nært beslægtede, jf. KGL § 14, stk. 2.

Dennis Børgesens modsvarende kursgevinst ved gældsfortfaldet må bedømmes efter KGL § 21, og det bør være angivet, at Dennis Børgesen har mulighed for at betale mindst 50.000 kr. på gælden på 100.000 kr. Det må derfor lægges til grund, at Dennis Børgesen som udgangspunkt er skattepligtig

af 50.000 kr. svarende til det beløb, som fordringen er nedskrevet ud over kursværdien, der må ansættes til 50.000 kr. Det bør dog være anført, at denne del af gældseftergivelsen er udtryk for en gave fra fader til søn, der er omfattet af BAL § 22, således at der hverken gennemføres beskatning eller gaveafgiftsberegning, da den ydede gave ikke overstiger 58.700 kr.

Litt.: SR 1, 6. udg. p. 623 f. og p. 632.

Aarhus, februar 2014
Jan Pedersen