

Vejledende besvarelse opgave 1

Spørgsmål 1.1

1.1.1 Erstatning – Anders Avn

Besvarelsen må indeholde en begrundet redegørelse for beskatningen af den modtagne erstatning på grundlag af SL §§ 4-5. Det bør angives, at forsikringsudbetalingen på 50.000 kr. omfattende privat indbo er en skattefri formuegevinst omfattet af SL § 5 a, men at den modtagne erstatning for tabt arbejdsfortjeneste er skattepligtig efter SL § 4 a. Denne del af besvarelsen bør indeholde en særskilt stillingtagen til periodiseringen af den skattepligtige indkomst. Det bør her angives, at der opnås retskrav ved skadens indtræden i november 2011 eller dog senest ved Bjarke Bauns anerkendelse af sin erstatningspligt. Den omstændighed, at beløbet først betales i 2012, er således uden betydning.

Det bør ligeledes konstateres, at da erstatningen dækker privat indbo i form af et maleri, må det dog konstateres, at der iht. SL § 5 a ikke består skattepligt i forhold til det modtagne gældsbev. Den gode besvarelse præciserer, at gaveoverdragelsen af gældsbeviset er omfattet af KGL, men at Anders Avn næppe realiserer nogen kursgevinst, da overdragelsen sker i umiddelbar tilslutning til erhvervelsen.

Litteratur: SR 1, 5. udg., p. 173 f. og p. 281.

Bjarke Baun

Det bør konstateres, at Bjarke Baun ikke har fradragsret for nogen del af sin erstatningsforpligtelse, idet der foreligger en privat disposition, der endda er udslag af strafbart forsæt.

Litteratur: SR 1, 5. udg., p. 238.

Carl Avn

1.1.2 Gaven

Besvarelsen bør indeholde en begrundet stillingtagen til, om Carl Avn ved modtagelse af gældsbeviset har modtaget en gave. Da det oplyses, at erhvervelsen sker vederlagsfrit, må dette konstateres. Besvarelsen bør indeholde en angivelse af, at Carl Avn som broder til gavegiver ikke er omfattet af gaveafgiftskredsen i BAL § 22, således at der udløses almindelig indkomstskat. Gaven medregnes ved opgørelsen af den personlige indkomst jf. PSL § 3, stk. 1. Herudover bør besvarelsen indeholde en stillingtagen til værdiansættelsen af den modtagne gave, som i henhold til opgaveteksten kan værdiansættes til 50.000 kr. Endelig bør besvarelsen indeholde en stillingtagen til periodiseringen af gaven. Det bør her konstateres, at der opnås retskrav på gaven ved det mundtlige gaveløfte i 2012, og at praksis som udgangspunkt anerkender mundtlige aftaler.

Den gode besvarelse nævner, at gaven, der således ydes juleaftensdag den 24. december, overstiger grænsen for skattefri lejlighedsgave.

Litteratur: SR 1, 5. udg., p. 414.

Kursgevinst

Besvarelsen bør indeholde en begrundet stillingtagen til, om Carl Avn modtager en skattepligtig kursgevinst ved gældsbeværets indfrielse. Det bør konstateres, at der ved indfrielsen konstateres en kursgevinst på 50.000 kr., som er skattepligtig efter KGL § 14, stk. 1. Det bør samtidig være nævnt, at minimumsgrænsen på 2.000 kr. i KGL § 14, stk. 2 ikke får betydning. Beløbet medregnes ved opgørelsen af kapitalindkomsten jf. KGL § 4, stk. 1 nr. 2.

Litteratur: SR 1, 5. udg., afsnit III, kap. 4.4.

1.2.1 Vennetjenester og udveksling af erhvervmæssige ydelser

Besvarelsen bør indeholde en begrundet redegørelse for beskatning af vennetjenester mv. Kendskab til LL § 7 Å, som indført ved L 2012 593, kan ikke kræves, men denne bestemmelses stk. 1 om socialt motiverede indkomster svarer til beskrivelsen i lærebogen. Det skal samtidig bemærkes, at LL § 7 Å er udførligt omtalt i undervisningen og beskrevet på plancher mv.

Installation af spabad

Anders Avn

Besvarelsen bør indeholde en drøftelse af Anders Avns beskatningsforhold. Det bør herunder være angivet, at middagsinvitationen vel i princippet udgør et naturalieverdrag, men at der næppe er "realiseret" nogen skattepligtig indkomst, idet der foreligger en privat begivenhed. Herefter bør drøftes, om der foreligger en erhvervmæssig ydelse, og om der i givet fald foreligger hjemmel til beskatning af en fikseret indkomst. Her må det givetvis statueres, at der – på grundlag af de foreliggende oplysninger – foreligger en privat vennetjeneste, og der i øvrigt ikke er hjemmel til at beskatte en fikseret indkomst. Retsstillingen vedr. beskatning af fikseret indkomst ved erhvervmæssig omsætning er vel næppe endelig afklaret, hvorfor det afgørende for bedømmelsen er bevarelsens skatteretlige argumentation. Besvarelsen bør ligeledes indeholde en drøftelse af de skattemæssige konsekvenser af den vederlagsfrie installation af varmetermostaten. Også her bør det være angivet, at der ikke er realiseret nogen indkomst, og, at der næppe er hjemmel til beskatning af nogen fikseret indkomst. Det bør dog være angivet, at termostaten anvendes privat i ikke-erhvervmæssigt øjemed, hvorfor hans fradrag ved anskaffelsen skal neutraliseres.

Dennis Don

Besvarelsen bør indeholde en begrundet stillingtagen til beskatningen af den værdi, som Dennis Don tilføres ved den vederlagsfrie vennetjeneste. Det bør være angivet, at det afgørende er, om Dennis Don friholdes for en privatudgift, som ellers ville være afholdt til opsætningen af spabadet. Det er åbenbart, at Dennis Don friholdes for udgiften til varmetermostaten på kr. 1.000, hvorfor han har modtaget en skattepligtig gave på dette beløb jf. SL § 4 a. Beløbet medregnes ved opgørelsen af den personlige indkomst. Mere tvivlsomt er det i henseende til den modtagne ydelse bestående i arbejds lønnen på kr. 5.000. Da der er tale om en professionel ydelse fra en fagmand, som har en særlig autorisation, er det mest nærliggende at antage, at alternativet til Anders Avns opsætning er, at en anden VVS-installatør rekvireres, og at Dennis Don således ikke udfører opsætningen som "gør det selv arbejde". I så fald må det antages, at Dennis Don modtager en skattepligtig ydelse bestående af en friholdelse af en privatudgift jf. SL § 4 a. Beløbet medregnes ved opgørelsen af den personlige indkomst.

Måske vil den omstændighed, at Dennis Don gavebeskattes af den fulde værdi, give anledning til refleksioner over, at Anders Avn derved har rådet over en indkomst, som han i så fald skal beskattes af. En sådan argumentation må bedømmes positiv uanset konklusionen.

Udveksling af erhvervmæssige ydelser

Besvarelsen bør indeholde en begrundet redegørelse for de skattemæssige konsekvenser af Anders Avn og Erik Eids udveksling af erhvervmæssige ydelser. Selvom udvekslingen foregår blandt venner er der en formodning for, at der foreligger en skattepligtig omsætning af erhvervmæssige ydelser, da disse sker i nær tidsmæssig sammenhæng.

Anders Avns erhvervmæssige opsætning af fjernvarmerør vederlægges med en bilreparation af en værdi af kr. 12.000, hvorfor dette beløb skal medregnes ved Anders Avns indkomstopgørelse, jf. SL § 4 a. Tilsvarende vederlægges Erik Eids bilreparation med en installation af fjernvarmerør til en værdi af kr. 10.000, der medregnes ved Erik Eids indkomstopgørelse jf. SL § 4 a.

Litteratur: SR 1, 5. udg., p. 176 f. og p. 163.

1.2.2 Salg af sommerhus

Besvarelsen bør indeholde en begrundet redegørelse for de skattemæssige konsekvenser af Anders Avns salg af ferieejendommen.

Det bør herunder angives, at ferieejendommen er erhvervet som en samlet ejendom ved arveudlægget i 2005 for en anskaffelsessum på kr. 2.4 mio. Det bør samtidig være anført, at ejendommen efter praksis anerkendes som omfattet af EBL § 8, stk. 2 om sommerhuse. Dette må begrundes med, at ejendommen er anskaffet og benyttet som feriebolig, og at myndighederne har givet tilladelse hertil. Det bør samtidig være anført, at ejendommen ikke forud for udstykningen opfylder arealkravet i EBL § 8, stk. 2, jf. stk. 1 på 1.400 m². Ved udstykningen, som gennemføres forud for salget, udstykkes ejendommen i to ejendomme på hver 1.000 m² bestående dels af en ejendom med boligen, der opfylder arealkravet efter EBL § 8, stk. 2, jf. 1, og en ubebygget grund, der ikke er omfattet af EBL § 8. Det bør herefter være angivet, at boligejendommen er omfattet af EBL § 8, stk. 2 og herefter kan afhændes skattefrit. Den omstændighed, at begge ejendomme

afhændes til samme køber, er uden betydning. Den gode besvarelse tilkendegiver, at det er en betingelse, at ejendommen benyttes til private formål efter udstykningen.

Det bør samtidig være angivet, at den opnåede avance ved salg af grundstykket er undergivet ejendomsavancebeskatning, og at avancen opgøres efter EBL §§ 4-6.

Afståelsessummen opgøres til det aftalte beløb kr. 1 mio. Den gode besvarelse anfører, at fordelingen af den samlede afståelsessum og navnlig dennes fordeling på de to ejendomme efter princippet i EBL § 4, stk. 5-6 kontrolleres af skattemyndighederne. Da det er oplyst, at sælger og køber er uafhængige, og at salget sker til den pris, som er fastsat af en ejendomsmægler, er der intet grundlag for en kritik.

Anskaffelsessummen for den ubebyggede ejendom må foretages forholdsmæssigt som 1/3 af anskaffelsessummen på kr. 2. 4 mio. og tillægges 10.000 kr.s tillæg efter EBL § 5, stk. 1. Da ejendommen er anskaffet og udstykket i 2012, kan anskaffelsessummen for den udstykkede ejendom derfor alene justeres med 10.000 kr.'s tillæg for 2012, da der ikke gives tillæg i salgsåret 2013.

Avanceopgørelse foretages således:

Afståelsessum : 1.000.000 kr.

Med fradrag af

anskaffelsessum: 800.000 kr

tillæg 2012: 10.000 kr.

810.000 kr.

Avance: 190.000 kr.

Heraf kan fratrækkes handelsomkostninger : 20.000 kr.

Til beskatning: 170.000 kr.

Beløbet medregnes ved opgørelsen af kapitalindkomsten jf. PSL § 4, stk. 1 nr. 14.

Litteratur: SR 1, 5. udg., p. 533 og p. 516.

Aarhus, januar 2013
Jan Pedersen

Vejledende besvarelse opgave 2

Spørgsmål 2.1:

Fratrædelsesgodtgørelsen:

Besvarelsen bør indeholde en stillingtagen til om - og hvordan - Morten Henriksen skal beskattes af den modtagne fratrædelsesgodtgørelse. Bestemmelsen i LL § 7 U bør i den forbindelse inddrages. Afgørende for den særlige beskatning efter denne bestemmelse er herefter dels, om udbetalingen sker i tidsmæssig tilknytning til fratrædelsen og dels, om Morten Henriksens ansættelsesforhold i WindEnergy A/S ophører fuldstændigt. Da Morten Henriksens ansættelsesforhold reelt ikke ophører, kan betingelserne i LL § 7 U ikke anses for opfyldte, hvorfor fratrædelsesgodtgørelsen må beskattes fuldt ud i medfør af LL § 16, stk. 1. Beløbet beskattes som personlig indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

WindEnergy A/S kan fratrage udgiften som en driftsomkostning, jf. SL § 6 a.

Litteratur: Skatteretten 1, 5. udgave, p. 327f.

Lønmodtager ctr. selvstændigt erhvervsdrivende:

Der lægges i opgaven op til en drøftelse af, hvorvidt Morten Henriksen må anses for lønmodtager, eller om han i stedet må anses for selvstændigt erhvervsdrivende. Med henvisning til opgavens oplysninger om, at Morten Henriksen ikke har nogen ansatte, at virksomheden ikke har udført opgaver for andre, at Morten Henriksen udfører de samme opgaver som under sin ansættelse, og at Morten Henriksen af WindEnergy A/S er garanteret mindst 4 måneders arbejde, bør det i besvarelsen konkluderes, at Morten Henriksen fortsat er i et ansættelsesforhold til WindEnergy A/S.

Litteratur: Skatteretten 1, 5. udgave, p. 302 f.

Kontorinventar:

Eftersom Morten Henriksen fortsat er i et ansættelsesforhold til WindEnergy A/S, bør besvarelsen indeholde en diskussion af, hvorvidt han skal beskattes af den besparelse, som han opnår ved at få stillet kontorinventar til rådighed af sin arbejdsgiver, jf. LL § 16, stk. 1. Forholdet bør dog formentlig anskues således, at WindEnergy A/S stiller arbejdsredskaber til rådighed for en ansat til brug for arbejdet, hvorfor der ikke udløses en beskatning hos Morten Henriksen. Afgørende for besvarelsens kvalitet er dog ikke så meget, hvad den studerende konkret når frem til, men derimod, at problemstillingen identificeres, og at en løsning anvises.

Litteratur: Skatteretten 1, 5. udgave, p. 311ff.

Indkomst kr. 700.000 i 2011:

Vederlaget på kr. 700.000, som Morten Henriksen modtager for udført konsulentarbejde, skal han indtægtsføre, jf. SL § 4. Beløbet beskattes som personlig indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1

Det samtidig være anført, at WindEnergy A/S kan fratække den samlede udgift som en lønomkostning, jf. SL § 6a.

Litteratur: Skatteretten 1, 5. udgave, p. 167 samt p. 220ff.

Pc og printer:

Det bør af besvarelsen fremgå, at der er tale om en anlægsudgift, hvorfor det bør overvejes, om Morten Henriksen kan afskrive anskaffelsesudgiften. Det bør i den forbindelse være angivet, at også lønmodtagere kan afskrive efter AFL, og at betingelserne herfor må anses for opfyldte i den konkrete situation. Den gode besvarelse indeholder en drøftelse af, hvorvidt udgifterne til hhv. pc og printer kan straksafskrives i medfør af AFL § 6, hvilket imidlertid bør afvises, da den samlede anskaffessum overstiger kr. 12.300. Afskrivning må herefter ske i overensstemmelse med saldoafskrivningsmetoden i AFL § 5.

Det bør tillige af besvarelsen fremgå, at lønmodtagere er begrænset af LL § 9, stk. 1, hvorefter alene udgifter, der overstiger kr. 5.500, kan fratækkes. Fradraget sker i den skattepligtige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2 e.c.

Litteratur: Skatteretten 1, 5. udgave, p. 453ff.

Arbejdsværelse i hjemmet:

Der lægges i opgaven op til en drøftelse af, hvorvidt Morten Henriksen kan opnå fradrag for sine merudgifter til arbejdsværelse i hjemmet. Besvarelsen bør indeholde en angivelse af, at praksis på dette område må anses for restriktiv. Med henvisning til, at værelset alene har været benyttet som arbejdsværelse, at det er uegnet som almindeligt opholdsrum og navnlig med henvisning til, at værelset har henstået aflåst, når det ikke er blevet benyttet, synes det mest rigtigt at konkludere, at 10 % af den samlede udgift på kr. 65.000 kan fratækkes.

Beløbet fragår i den skattepligtige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2 e.c.

Litteratur: Skatteretten 1, 5. udgave, p. 356f.

Spørgsmål 2.2:**Ophør af fuld skattepligt:**

Besvarelsen bør indeholde en drøftelse af, hvornår den fulde skattepligt ophører for Morten Henriksen. Uanset at boligen sættes til salg den 1. juli 2012, har Morten Henriksen fortsat

bomulighed frem til den 1. januar 2013. Dette understøttes da også af opgavens oplysninger om, at Morten og Hanne Henriksen har tilbragt fire uger i villaen i 2. halvår af 2012. Det bør på den baggrund konkluderes, at Morten Henriksens fulde skattepligt først er ophørt den 1. januar 2013.

Litteratur: Skatteretten 1, 5. udgave, p. 757ff.

Renter og afdrag:

Af opgaven fremgår det, at Morten Henriksen i 2. halvår af 2012 har betalt kr. 40.000 i afdrag og kr. 20.000 i renter. Afdragene udgør ikke-fradragsberettigede formueudgifter, hvorimod renteudgifterne kan fratrækkes i medfør af SL § 6 e. Beløbet fragår i kapitalindkomsten, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 1.

Litteratur: Skatteretten 1, 5. udgave, p. 388ff.

Udskiftning af hoveddør:

Det bør indledningsvist konstateres, at udgiften til en ny hoveddør udgør en vedligeholdelsesudgift, idet det af opgaven fremgår, at den udskiftede dør var ny, da Morten Henriksen købte villaen. Bestemmelsen i SL § 6 e bør dog afvises, eftersom der ikke er tale om vedligeholdelse af et indtægtsgivende aktiv.

Litteratur: Skatteretten 1, 5. udgave, p. 264f.

Konsulentvederlag:

Besvarelsen bør konkludere, at vederlaget på kr. 120.000 for arbejde udført i 2. halvår af 2012 – hvor Morten Henriksen fortsat er fuldt skattepligtig til Danmark – er skattepligtigt, jf. SL § 4. Beløbet medregnes i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

I forhold til vederlaget på kr. 40.000 for arbejde udført i 2013 bør besvarelsen indeholde en drøftelse af den såkaldte konsulentregel, jf. KSL § 2, stk. 1, nr. 7. Det bør dog konkluderes, at denne bestemmelse ikke er anvendelig i forhold til den konkrete situation, idet Morten Henriksen ikke har haft del i ledelsen af WindEnergy A/S inden for de seneste fem år forud for ophøret af fuld skattepligt til Danmark, jf. KSL § 2, stk. 7.

WindEnergy A/S kan på sin side fratække den samlede udgift på kr. 160.000 i medfør af SL § 6a.

Litteratur: Skatteretten 1, 5. udgave, p. 778f.

Malene Kerzel/februar 2013