

Rettevejledning ordinær sommereksamen 2014

Opgave 1

Spørgsmål 1.1

Merudgifter til arbejdsværelse i hjemmet

Der lægges op til en drøftelse af, hvorvidt Hans Hjulmand kan fratække sine merudgifter til arbejdsværelse i hjemmet i medfør af SL § 6 a. Afgørende herfor er ifølge praksis, om arbejdsværelset fortsat hører til boligens almindelige opholdsrum eller ej. Det fremgår af opgaven, at værelset siden 1. juli 2012 alene er anvendt arbejdsmæssigt. Alligevel bør fradragsret som udgangspunkt afvises, idet arbejdsværelset ikke er indrettet på en måde, der bevirker, at værelset ikke længere kan anses som en del af boligens almindelige opholdsrum. Dermed adskiller situationen sig i betydelig grad fra TFS 1996, 210 H, hvor fradragsret blev indrømmet. I den pågældende afgørelse blev værelset benyttet 7-8 timer dagligt og henstod aflåst, når det ikke blev benyttet pga. opbevaring af fortroligt materiale.

Besvarelsen bør dog indeholde en drøftelse af, hvilken betydning det har, at Hans Hjulmand er selvstændig og ikke lønmodtager. Praksis synes således at være mere lempelig i forhold til selvstændige. Fradragsret bør dog formentlig også afvises i denne konkrete situation med henvisning til, at størstedelen af arbejdet i Hjulmand Haveservice foregår ude hos kunderne. Afgørende for besvarelsens kvalitet er dog navnlig, at den studerende identificerer problemstillingen og anviser en begrundet løsning. Såfremt det i besvarelsen konkluderes, at der er fradrag for merudgifterne, bør det ligeledes af besvarelsen fremgå, at fradraget udgør 10 % af udgifterne til ejendomsskat, el, vand og varme udgørende kr. 40.000, dvs. kr. 4.000. Det bør således anføres, at der ikke er mulighed for at fratække en forholdsmæssig del af låneafdragene.

Litteratur: Skatteretten 1, 6. udgave, p. 252f. og p. 363f.

Køb af kædesav og muldjord

Det bør anføres, at anskaffelsessummen udgørende kr. 12.000 til køb af en kædesav er en anlægsudgift, der kan afskrives efter afskrivningslovens regler. Afskrivningen sker som udgangspunkt efter AFL § 5. Den gode besvarelse anfører dels, at anskaffelsessummen kan straksafskrives efter AFL § 6 og dels, at det ingen betydning har for afskrivningsmulighederne, at anskaffelsen af kædesaven er sket midt i indkomståret. Fradraget sker i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2.

Besvarelsen bør desuden indeholde en stillingtagen til indkøbet af muldjord. Der bør i den forbindelse henvises til den særlige praksis vedrørende erhvervsdrivendes forbrug af egne varer, og det bør på den baggrund konkluderes, at den del af det allerede foretagne fradrag, der kan henføres til den privat anvendte muldjord udgørende kr. 1.000, ifølge praksis skal udlignes derved, at Hans Hjulmand indtægtsfører kr. 1.000 i sin indkomstopgørelse i

2012. Såvel fradrag som beskatning sker i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1 og 2.

Litteratur: Skatteretten 1, 6. udgave, p. 453ff. samt p. 188f.

Brolægningskursus

Der lægges i opgaven op til en drøftelse af, hvorvidt udgiften på kr. 6.000 til deltagelse i brolægningskurset kan fratrækkes som en driftsomkostning efter SL § 6 a. Det bør først og fremmest anføres, at den afholdte udgift har den fornødne forbindelse til indkomsterhvervelsen. Herefter bør besvarelsen indeholde en drøftelse af, hvorvidt der for Hans Hjulmands vedkommende er tale om en fradragsberettiget ajourføringsudgift eller en ikke-fradragsberettiget videreuddannelsesudgift. Opgaven indeholder næppe tilstrækkelige oplysninger til en endelig konklusion, hvorfor det afgørende for besvarelsens kvalitet er, at problemstillingen identificeres, og at der anvises en løsning.

I forhold til Frederik Hjulmands deltagelse i kurset bør det fastslås, at udgiften er fradragsberettiget som en personaleomkostning for Hans Hjulmand i medfør af SL § 6 a. Fradraget sker i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2. Videre bør det fastslås, at der ikke udløses beskatning af værdien af kurset hos Frederik Hjulmand, hvilket fremgår af LL § 31. Kurset har således en arbejdsmæssig begrundelse, jf. LL § 31, stk. 2.

Litteratur: Skatteretten 1, 6. udgave, p. 226ff., p. 244f., 256f. samt p. 325.

Beskadigelse af cykel

Det bør af besvarelsen fremgå, at udgiften på kr. 4.000, som Hans Hjulmand afholder som følge af påkørslen af den parkerede cykel, må anses for et fradragsberettiget driftstab, jf. SL § 6 a. Tabet er således opstået som led i indkomsterhvervelsen, og må anses for driftsmæssigt. Fradraget sker i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2.

Litteratur: Skatteretten 1, 6. udgave, p. 277.

Spørgsmål 1.2

Salg af sommerhus

Indledningsvis bør besvarelsen indeholde en drøftelse af, hvorvidt Hans Hjulmand må anses for næringsdrivende med fast ejendom. Det fremgår af opgavens oplysninger, at Hans Hjulmand af fast ejendom alene har ejet sin private ejerbolig. Begrundelsen for næringsstatuering skulle herefter være, at erhvervelsen af sommerhuset sker i sameje med Hans Hjulmands bror, der er næringsdrivende med fast ejendom. Det er med andre ord et spørgsmål, om Peter Hjulmands næringsstatus har afsmittende virkning i forhold til Hans Hjulmand. Praksis kan bedst sammenfattes således, at Peter Hjulmands næringsstatus alene kan få bevismæssig betydning ved bedømmelsen af Hans

Hjulmand. Med henvisning til, dels at Hans Hjulmand ikke tidligere har handlet med fast ejendom, og dels at der ikke gælder en almindelig smittelære i dansk skatteret, må det konkluderes, at Hans Hjulmand ikke er næringsdrivende med køb og salg af fast ejendom. Avanceopgørelsen må derfor ske efter regelsættet i ejendomsavancebeskatningsloven. EBL § 8, stk. 2 bør i den forbindelse afvises med henvisning til, at sommerhusgrunden overstiger 1.400 m² og at grunden er udstykningseget.

Det fremgår af opgavens oplysninger, at Hans Hjulmands ven, advokat Morten Madsen, har udarbejdet slutseddel i forbindelse med handlen. Som modydelse udfører Hans Hjulmand anlægsarbejde for Morten Madsen. Da der er tale om udveksling af kommercielle ydelser mellem private venner, må problemet kvalificeres til at være et spørgsmål om vederlagsnæring. Hans Hjulmands omkostning i forbindelse med sommerhushandlen kan på den baggrund fastsættes til kr. 10.000 svarende til værdien af havearbejdet, som fragår ved opgørelsen af afståelsessummen.

Særligt i forhold til fastsættelsen af afståelsessummen bør besvarelsen indeholde en henvisning til EBL § 3, stk. 2, hvorefter afståelsessummen skal fastsættes til den værdi der er lagt til grund ved beregningen af gaveafgift/indkomstskat.

<u>Afståelsessum:</u>	kr. 2.100.000, jf. EBL § 3, stk. 2	
Omkostninger:	÷ kr. 10.000	2.090.000
<u>Anskaffelsessum:</u>	kr. 1.500.000, jf. EBL § 4, stk. 2	
- tillæg ½ x 10.000	kr. 5.000, jf. EBL § 5, stk. 1	<u>1.505.000</u>
Fortjeneste		kr. <u>585.000</u>

Fortjenesten er skattepligtig, jf. EBL § 6, stk. 1 og beskattes som kapitalindkomst, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 14.

Litteratur: Skatteretten 1, 6. udgave, p. 185f., p. 204f. samt p. 546ff.

Gave fra Peter Hjulmand til Hans Hjulmand

Endelig bør besvarelsen indeholde en stillingtagen til, hvorvidt der er ydet en gave fra Peter til Hans Hjulmand i forbindelse med førstnævntes køb af sommerhuset. Således sker overdragelsen af halvparten for kr. 2.200.000, mens den seneste offentlige vurdering af ejendommen udgjorde kr. 4 mio., ligesom handelsværdien af to uafhængige mæglere er angivet til kr. 4.2 mio. Det bør af besvarelsen fremgå, at værdiansættelsescirkulæret fra 1982 og den heri indeholdte +/- 15 % regel ikke finder anvendelse ved overdragelse mellem søskende, da disse er uden for BAL § 22's personkreds.

Overdragelsen må i stedet tage udgangspunkt i den seneste offentliggjorte ejendomsvurdering på sommerhuset udgørende kr. 4 mio. Hverken SKAT eller skatteyder er imidlertid bundet af denne vurdering, såfremt handelsværdien er en anden. Med henvisning til at to uafhængige mæglere har vurderet sommerhusets handelsværdi til kr. 4.2 mio., bør gavens størrelse formentlig fastsættes med udgangspunkt heri. En besvarelse, hvori det fastslås, at fastsættelsen af gavens størrelse må ske med udgangspunkt i ejendomsvurderingen med henvisning til, at den anslåede handelsværdi ikke afviger væsentligt fra vurderingen, er dog fuldt acceptabel.

Besvarelsen bør herefter konkludere, at der er ydet en gave fra Peter Hjulmand til Hans Hjulmand på kr. 100.000. Eftersom søskende ikke er omfattede af personkredsen i BAL § 22, skal der betales indkomstskat af gavens værdi. Beløbet henføres til den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1.

Litteratur: Skatteretten 1, 6. udgave, p. 421f., p. 423f samt p. 426.

Haveanlæg ved Morten Madsens firmadomicil

Det bør fastslås, at Morten Madsen har modtaget et usædvanligt betalingsmiddel i form af haveanlægget som vederlag for sin udarbejdelse af skøde. Værdien af havearbejdet udgørende kr. 10.000 skal herefter indtægtsføres i Morten Madsens personlige indkomst, jf. SL § 4 smh. PSL § 3, stk. 1. Tilsvarende har Hans Hjulmand modtaget et usædvanligt betalingsmiddel i form af skødeskrivering, hvorfor værdien heraf skal indtægtsføres i Hans Hjulmands personlige indkomst, jf. SL § 4 smh. PSL § 3, stk. 1.

Litteratur: Skatteretten 1, 6. udgave, p. 185f.

Maj 2014/Malene Kerzel

Opgave 2

Spørgsmål 1

1.1 Aflønning

Det bør være angivet, at KK er skattepligtig af sit lønvederlag jf. SL § 4 a. Beløbet henføres under den personlige indkomst jf. PSL § 3. Besvarelsen bør indeholde en stillingtagen til periodiseringen af decemberlønnen, og det bør være angivet, at beskatningen foretages på udbetalingstidspunktet den 3. januar 2013.

Litt.: SR 1, 6. udg., p. 78, p. 173, p. 286 og p. 314.

1.2 Befordringsudgifter

Det bør være angivet, at Knud Kordsen opfylder betingelserne i LL § 9 B for modtagelse af skattefri kørselsgodtgørelse, da der foreligger flere samtidige arbejdspladser. Den gode besvarelse nævner, at det er en betingelse, at arbejdsgiveren har foretaget behørig kontrol af opgørelsen.

Litt.: SR 1, 6. udg., p 351.

Det bør samtidig være angivet, at KK kan foretage fradrag efter LL § 9 C for kørslen mellem hjem og arbejdsplads i det omfang, den daglige transportvej overstiger 24 km. Det er oplyst, at Skatterådets takster for 2012 udgjorde 2,10 kr. pr. km. Fradraget kan herefter opgøres til $60 \times (74 \div 24 \text{ km}) \times 2,10 \text{ kr.} = 6.300 \text{ kr.}$ Beløbet fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, jf. LL § 9 C og PSL § 3, stk. 2 e.c. Den gode besvarelse anfører, at fradraget ikke er omfattet af reglen i LL § 9 om begrænsning af lønmodtageres fradrag for beløb, der ikke overstiger 5.500 kr.

Det bør samtidig være angivet, at KK's faktiske benzinudgifter til transporten mellem hjem og arbejdsplads på 5.000 kr. ikke er fradragsberettigede, da de udgør private udgifter. Dette gælder så meget desto mere udgifterne til motorreparation på 6.000 kr.

Litt.: SR1, 6. udg., p. 350 og p. 369 f.

Dennis Dohn kan foretage tilsvarende fradrag efter LL § 9 C som KK, da befordringsfradraget ikke forudsætter, at der hverken helt eller delvist er afholde udgifter.

Litt.: SR 1, 6. udg., p 164 f, p. 251 og p. 368.

1.3 KK's låneoptagelse - Rentefradrag

Det bør være angivet, at KK i 2012 har fradrag for forfaldne rentebetalinger på 2.500 kr. jf. SL § 6, litra e. Fradraget foretages ved opgørelse af kapitalindkomsten jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 1. Det bør være anført, at fradragsretten ikke bortfalder, selvom beløbet først betales i 2013 efter forfaldstid, da der ikke forud for forfaldstid er givet henstand, og da betingelserne for fradragsbortfald ved renterestancer i LL § 5, stk. 8 ikke er opfyldt. Det bør ligeledes være angivet, at Auto Finans A/S er omfattet af renteperiodiseringsreglerne i LL § 5, stk. 4 og derfor medregner renteindtægter efter påløbsprincippet. Dette medfører, at Auto Finans A/S skal medregne rentebeløbet på 2.500 kr. i indkomståret 2012.

Litt.: SR 1, 6. udg., p. 388 f og p. 401.

1.4 Kursgevinst og kurstab

Det bør være anført, at Auto Finans A/S opnår en kursgevinst på 5.000 kr. ved transport af gældsrevet til Børge Bahn. Kursgevinsten er skattepligtig efter KGL § 2 jf. 3. Kursgevinsten opgøres efter KGL § 25. Den meget gode besvarelse er opmærksom på, at selskaber som udgangspunkt beskattes efter lagerprincippet jf. KGL § 25, stk. 2.

Det bør endvidere være angivet, at Børge Bahn ved indfrielsen realiserer en skattepligtig kursgevinst på 15.000 kr. jf. KGL § 12 jf. § 14, idet kursgevinsten overstiger bagatelgrænsen på 2.500 kr. Opgørelsen foretages efter KGL § 25 jf. § 26. Den gode besvarelse drøfter muligheden for, at Børge Bahn er næringsdrivende finansiering og omsætning af fordringer. Da det er angivet, at Børge Bahn ikke omsætter de fordringer, der investeres i, er der ikke grundlag for en næringsstatuering.

Det bør samtidig være angivet, at KK som debitor lider et kurstab på 20.000 kr. ved indfrielsen af lånet til 100.000 kr., idet lånet alene blev ydet med 80.000 kr. jfr. KGL § 26, stk. 3. Det bør være angivet, at fradragsret for en debtors kurstab reguleres af KGL § 20 og alene kan foretages ved særlig hjemmel. En sådan forefindes ikke for den omhandlede situation, hvorfor kurstabet er ikke-fradragsberettiget.

Litt.: SR 1, 6. udg., p. 610, p. 617, p. 619 f. og p. 627 f.

Spørgsmål 2

2.1 Ægtefællehæftelse

Besvarelsen bør angive, at Dorthe Kordsen under ægteskabet er pålagt en subsidær hæftelse for ægtefællens skattegæld jf. Inddrivelseslovens § 12. Det bør være angivet, at hæftelsen efter praksis forudsætter et aktuelt fysisk samliv på fælles adresse. Da Dorthe Kordsen umiddelbart forinden er fraflyttet og har meldt flytning til forældrenes adresse, og da samlivsophævelsen skyldtes ægteskabelige problemer, kan Dorthe Kordsen ikke pålægges subsidær hæftelse.

Litt.: SR 1, 6. udg., p. 839.

2.2 Renter af gæld i ejerlejlighed

Det bør være angivet, at ægteparrets samliv i skattemæssig henseende er ophørt med udgangen af 2012, idet Dorthe Kordsen i oktober er fraflyttet det fælles hjem. Dette indebærer, at ægtefællernes indkomstopgørelse for 2013 skal foretages efter reglerne for ugifte. Dette betyder, at rentefradrag efter SL § 6 litra e fordeles mellem de tidligere ægtefæller på grundlag af den formueretlige hæftelse og ikke de foretagne rentebetalinger. KK har derfor alene fradrag for 50 % af rentebetalingerne, da parret har ejet ejendommen i lige sameje. Fradraget udgør derfor 25.000 kr., der medregnes ved opgørelsen af kapitalindkomsten.

Litt.: SR 1, 6. udg., p. 842.

2.3 Bodeling og aktiesalg

Det bør være angivet, at en bodeling ved skilsmisse kan foretages uden skattemæssige konsekvenser, og at parterne succederer i den anden parts skattemæssige forhold, såfremt aktiver overgår fra den ene parts bodel til den anden parts boslod. KK succederer derfor i Dorthe Kordsens anskaffelsessum for aktierne i Danish Energy A/S. Ved salg af en del af denne aktiepost opgøres aktieavancen efter gennemsnitsmetoden jf. ABL § 26:

Anskaffelsessum	
Køb af pålydende 50.000 kr. for	50.000 kr.
<u>Køb af pålydende 50.000 kr. for</u>	<u>100.000 kr.</u>
Anskaffelsessum pålydende 100.000 kr.	150.000 kr.
Anskaffelsessum for solgte 50.000 kr.	75.000 kr.
Afståelsessum for solgte 50.000 kr.	<u>150.000 kr.</u>
Aktieavance:	75.000 kr.

Avancen er skattepligtig efter ABL § 12 og medregnes ved opgørelse af aktieindkomsten jf. PSL § 4 a, stk. 1, nr. 2.
Litt.: SR 1, 6. udg., 843 og p. 577.

Aarhus, maj 2014
Jan Pedersen