

Business and Social Sciences	F 2014
Juridisk kandidateksamen	Ordning:
Del/delprøve/fase: Kandidatuddannelsen	
Fag: Skatteret I	
Opgavetype: Skriftlig opgave	
Antal sider i opgavesættet (incl. forsiden): 5	
Eksamensdag: Tirsdag den 10. juni 2014 kl. 9.00 - 14.00	
Eksamenslokaler: Trøjborgkomplekset, Willemoesgade 15, bygning 2113, lokale 139, 8200 Aarhus N	
Tilladte medbragte hjælpemidler: Alle	
Materiale der udleveres til eksaminanden: Intet ud over opgaveteksten	

Opgave 1

Hans Hjulmand, der frem til den 30. juni 2012 havde været ansat som anlægsgartner i Aarhus Kommune, havde pr. 1. juli 2012 startet egen personligt ejet virksomhed, Hjulmand Haveservice.

Haveservicevirksomheden blev drevet fra Hans Hjulmands 200 m² store private bolig, som var beliggende i Højbjerg. Han havde indrettet et 20 m² stort værelse på 1. sal af boligen til kontor, hvorfra han varetog det kontorarbejde, der var forbundet med driften af haveservicevirksomheden. Værelset, der var indrettet med skrivebord, kontorstol, reoler, pc og printer, var i den resterende del af 2012 udelukkende anvendt erhvervsmæssigt. Hans Hjulmand skønnede, at han i gennemsnit havde tilbragt cirka tre timer dagligt på kontoret. Hans Hjulmand havde i 2. halvår af 2012 afholdt faste udgifter vedrørende sin private bolig omfattende ejendomsskat, el, vand og varme udgørende i alt kr. 40.000. Derudover havde han for 2. halvår af 2012 betalt afdrag på sine lån i ejendommen udgørende kr. 24.000.

Den 1. august 2012 havde Hans Hjulmand til brug for varetagelsen af de arbejdsmæssige opgaver i sin virksomhed indkøbt en stor kædesav til kr. 12.000. Kædesaven var udelukkende blevet anvendt erhvervsmæssigt. Hans Hjulmand havde desuden i august måned 2012 afholdt en udgift på kr. 4.000 til indkøb af muldjord – en udgift han havde fratrukket i sin indkomstopgørelse som en driftsomkostning. Kun 3/4 af jorden var imidlertid anvendt erhvervsmæssigt, idet den sidste 1/4 var anvendt i Hans Hjulmands private have.

Hjulmand Haveservice var kommet godt fra start, og den 1. februar 2013 havde Hans Hjulmand ansat sin nevø – den 20-årige Frederik Hjulmand – i virksomheden. Hans og Frederik Hjulmand havde over en periode på 6 uger i foråret 2013 deltaget i et kursus på Aarhus Tekniske Skole i brolægning. Baggrunden for deltagelsen var, at Hans Hjulmand havde måttet takke nej til flere opgaver, da han ikke havde nogen form for kompetencer inden for fliselægning. Det ønskede han nu at rette op på. Udgiften til kurset udgjorde kr. 3.000 pr. person, og de i alt kr. 6.000 havde Hans Hjulmand betalt i juni måned 2013.

I forbindelse med udførelsen af et større haveanlægsarbejde i efteråret 2013 havde Hans Hjulmand under kørsel med firmaets havetraktor påkørt en parkeret cykel. Cyklen var blevet beskadiget, og da der i aftalen med Hans Hjulmands forsikringselskab var en selvrisiko, valgte han - i stedet for at involvere forsikringselskabet - selv at afholde udgiften på kr. 4.000 til udbedring af den skete skade.

Spørgsmål 1.1:

Giv en begrundet redegørelse for, hvilke skattemæssige problemer der aktualiseres for hhv. Hans og Frederik Hjulmand som følge af det skitserede hændelsesforløb.

Hans Hjulmand, der aldrig havde ejet anden fast ejendom end sin private bolig i Højbjerg, havde ved aftale indgået i juli måned 2012 i lige sameje med sin bror, Peter Hjulmand, der drev personlig virksomhed med opkøb og udstykning af sommerhusgrunde, erhvervet et sommerhus i Skagen for kontant kr. 3 mio. Sommerhuset var beliggende på en 2.000 m² stor grund, som i givet fald ville kunne udstykkes. Det var Hans Hjulmands hensigt at benytte sommerhuset privat i forbindelse med ferier.

Hans Hjulmand havde brugt sommerhuset én uge i sensommeren 2012 samt to uger i forbindelse

med sommerferien 2013, inden han ved aftale indgået den 1. september 2013 solgte sin halvpart af sommerhuset til Peter Hjulmand. Afståelsessummen blev berigtiget derved, at Peter Hjulmand betalte Hans Hjulmand kontant kr. 600.000. Herudover udstedte Peter Hjulmand et gældsbrief med pålydende 2 mio. Gældsbriefet var af Hans Hjulmands bank på overdragelsestidspunktet vurderet til kurs 80 svarende til en kursværdi på kr. 1.6 mio. Værdien af sommerhuset var ved den seneste offentliggjorte ejendomsvurdering forud for salget fastsat til kr. 4 mio. To uafhængige mæglere havde dog begge vurderet sommerhuset til at have en handelsværdi på kr. 4.2 mio.

Hans Hjulmands gode ven, advokat Morten Madsen, havde udarbejdet slutseddel mv. i forbindelse med salget af sommerhusandelen til broderen. Som betaling for advokatarbejdet havde Hans Hjulmand udført noget haveanlægsarbejde ved indkørslen til Morten Madsens virksomhedsdomicil. Skulle Hans Hjulmand have haft en anden advokat til at udføre arbejdet skulle han have betalt den pågældende kr. 10.000, hvilket beløb tillige modsvarede, hvad Morten Madsen ville have haft af udgifter til et tilsvarende haveanlægsarbejde.

Spørgsmål 1.2:

Der ønskes en begrundet redegørelse for de skattemæssige problemstillinger, der aktualiseres for hhv. Hans Hjulmand og Morten Madsen som følge af det skitserede hændelsesforløb.

Opgave 2

Ingeniør Knud Kordsen havde i en længere periode været arbejdsløs, men blev pr. 1. oktober 2012 ansat i en tidsbegrænset 3 måneders stilling fra 1. oktober 2012 til 31. december 2012 i et ingeniørfirma i Randers med den særlige opgave at føre tilsyn på 3 byggerier i Østjylland, som ingeniørfirmaet var involveret i. Det var aftalt, at Knud Kordsen skulle aflønnes på grundlag af en timeopgørelse, der ved hver måneds udgang skulle udfærdiges af Knud Kordsen, ligesom der skulle ydes befordringsgodtgørelse for Knud Kordsens daglige transport i sin egen bil fra ingeniørfirmaets kontor i Randers til de tre byggerier og retur til kontoret for daglig afrapportering mv.

For december 2012 havde Knud Kordsen den 3. januar 2013 opgjort et timetal svarende til en lønudbetaling på 45.000 kr. Samme dag blev beløbet overført til Knud Kordsens lønkonto efter indeholdelse af kildeskat mv.

For perioden 1. oktober 2012 til 31. december 2012 havde Knud Kordsen modtaget en samlet befordringsgodtgørelse fra ingeniørfirmaet på 4.500 kr., som var opgjort på grundlag af en daglig kilometeropgørelse, som var kontrolleret og udregnet efter Skatterådets takster.

Knud Kordsen, der boede i Tilst, havde herudover i egen bil hver arbejdsdag kørt til ingeniørfirmaet i Randers og retur – en samlet transportafstand på 74 km. I perioden 1. oktober 2012 til 31. december 2012 havde Knud Kordsen taget denne tur i alt 60 gange. Knud Kordsen havde opgjort sine benzinudgifter for sin samlede kørsel mellem hjem og arbejdsplads til 5.000 kr., ligesom han havde måttet betale 6.000 kr. for en reparation, da han havde haft motoruheld under en af sine ture til Randers.

Knud Kordsen havde foretaget turen mellem Tilst og Randers tur/retur sammen med en kollega, Dennis Dohn, som ikke havde betalt Knud Kordsen for denne daglige transport.

Ved sin tiltrædelse af stillingen i Randers havde Knud Kordsen anskaffet sig en bil. Da hans økonomi var anstrengt, optog han den 1. oktober 2012 et lån på 80.000 kr. i Auto Finans A/S mod at udstede et gældsbevis med underpant i bilen og med et pålydende på 100.000 kr. Lånet var afdragsfrit frem til 1. oktober 2013, hvor hele gælden skulle indfries. Frem til indfrielsen skulle gældsbeviset forrentes med 10 % i rente pr. år til betaling hvert 3. måned første gang 31. december 2012 med en rentebetaling på 2.500 kr.

Knud Kordsen havde ikke betalt det pr. 31. december 2012 forfaldne rentebeløb på 2.500 kr., og han modtog derfor efterfølgende et påkrav fra Auto Finans A/S, hvorefter det skyldige rentebeløb blev betalt den 15. januar 2013.

Straks efter rentebetalingen vidertransporterede Auto Finans A/S gældsbeviset til slagtermester Børge Bahn til kurs 85 svarende til en afståelsessum på 85.000 kr. Børge Bahn havde oparbejdet en større formue og havde bl.a. investeret denne i private gældsbeviser, som han i alt overvejende grad beholdt indtil indfrielse.

Ved gældsbeviselets forfaldstid den 1. oktober 2013 indfrie Knud Kordsen lånet med betaling af 100.000 kr. til Børge Bahn.

Spørgsmål 1:

Giv en begrundet redegørelse for, hvilke skatteretlige problemstillinger ovennævnte begivenhedsforløb aktualiserer for Knud Kordsen, Dennis Dohn, Auto Finans A/S og Børge Bahn.

Ved besvarelsen kan lægges til grund, at Skatterådets takster for kørsel i egen bil mellem hjem og arbejdsplads for 2012 udgjorde 2,10 kr. pr. km.

Knud Kordsen havde en større skattegæld på 150.000 kr., som SKAT flere gange forgæves havde søgt at inddrive. Da SKAT i slutningen af oktober måned 2012 havde varslet en inddrivelsesforretning over for Knud Kordsens ægtefælle, Dorthe Kordsen, og da Knud Kordsen havde indledt en ”affære” med en kvindelig kollega i firmaet i Randers, havde Dorthe Kordsen den 25. oktober 2012 forladt ægteparrets fælles hjem i Tilst. Under den efterfølgende inddrivelsesforretning hos SKAT havde Dorthe Kordsen derfor oplyst, at hun nu havde folkeregisteradresse hos sine forældre i Aarhus midtby.

Knud og Dorthe Kordsen blev skilt pr. 1. juli 2013, og parrets ejerlejlighed i Tilst – som de ejede i lige sameje – blev pr. samme dato solgt. Frem til skilsmissemødet og ejerlejlighedssalget havde Knud Kordsen for 2013 betalt de fulde renter og afdrag på samtlige lån med pant i ejerlejligheden med et samlet beløb på 60.000 kr., hvoraf renter udgjorde 50.000 kr.

Ved den efterfølgende deling af fællesboet havde Knud Kordsen som en del af sin boslod udtaget en post aktier i det børsnoterede selskab Danish Energy A/S med en pålydende værdi på 100.000 kr. og med en kursværdi på skiftetidspunktet på 300.000 kr. Denne aktiepost havde tilhørt Dorthe Kordsens bodel, idet hun havde erhvervet disse aktier dels ved køb af pålydende 50.000 kr. aktier i 2009 til kurs 100, svarende til en anskaffelsessum på 50.000 kr., og dels ved køb af pålydende 50.000 kr. aktier i 2011 til kurs 200, svarende til en anskaffelsessum på 100.000 kr.

Straks efter bodelingens afslutning var Knud Kordsens billån forfaldent til indfrielse, hvorfor han havde været nødt til at afhænde en del af aktierne. Han havde derfor afstået pålydende 50.000 kr. til kurs 300 svarende til en afståelsessum på 150.000 kr.

Spørgsmål 2:

Giv en begrundet redegørelse for, hvilke skatteretlige problemstillinger ovennævnte begivenhedsforløb aktualiserer for Dorthe Kordsen og Knud Kordsen.