

AARHUS UNIVERSITET

Formular II - side 1

Business and Social Sciences	Omprøve E 2012
Juridisk kandidateksamen	Ordning:
Del/delprøve/fase: Kandidatuddannelsen	
Fag: Skatteret I	
Opgavetype:	
Antal sider i opgavesættet (incl. forsiden): 5	
Eksamensdag: Onsdag den 20. februar 2013 kl. 9.00 - 14.00	
Eksamenslokaler: Finlandsgade 8, bygn. 5106-5108, 8200 Aarhus N	
Tilladte medbragte hjælpemidler: Alle - herunder batteridrevet PC som opslagsværk	
Materiale der udleveres til eksaminanden: Intet ud over opgaveteksten	

VIGTIGT - for studerende som anvender PC til eksamen

Hvis der opstår problemer med udskrivningen af din eksamensopgave, kan studienævnet give dispensation til, at du afleverer besvarelsen på usb. For at sikre dokumentation for, at printeren virkede ved eksamens start, opfordrer studienævnet til, at du starter eksamen med at udskrive et stykke papir med dagens kodeord. Dette papir med kodeordet vedlægges en evt. dispensationsansøgning.

Dagens kodeord er: OM SKAT E 2012

Opgave 1

Anders Avn havde i november 2011 holdt en animeret fest i sit hjem i Højbjerg for nogle venner, som alle havde været stærkt berusede. Anders Avn havde under festen dyrket sex med en kvindelig bekendt i et gæsteværelse, men parret var blevet overrasket af kvindens ægtefælle, Bjarke Baun. Denne havde mistet besindelsen og havde tildelt Anders Avn adskillige knytnæveslag i ansigtet. Herved havde Anders Avn brækket næsen, og han havde været sygemeldt i 1 uge i november 2011. Ligeledes havde Bjarke Baun begået omfattende hærværk i Anders Avns hjem, og han havde blandt andet ødelagt et kostbart maleri.

Til dækning af skaderne i hjemmet havde Anders Avn i december 2011 modtaget 50.000 kr. af sit forsikringselskab, og da Bjarke Baun ikke havde tegnet ansvarsforsikring, havde han i december måned indvilliget i at betale 10.000 kr. i tabt arbejdsfortjeneste til Anders Avn, hvilket beløb blev betalt den 6. januar 2012.

Maleriet, som blev totalskadet, havde Anders Avn erhvervet i sommeren 2011 for 100.000 kr., og da maleriet ikke var omfattet af nogen forsikring, havde Bjarke Baun accepteret at erstatte dette. Bjarke Baun kunne imidlertid ikke umiddelbart betale denne erstatning, men da hans fader var død og et par måneder forinden, og Bjarke Baun herved kunne se frem til en større arv, var Anders Avn og Bjarke Baun blevet enige om, at beløbet skulle betales den 1. november 2012. Bjarke Baun havde derfor udstedt et ihændehavergældsbrev med pålydende 100.000 kr., som forfaldt til betaling den 1. november 2012.

To dage efter udstedelsen af gældsbrevet, som blev foretaget den 22. december 2011, havde Anders Avn ved et mundtlig løfte overdraget gældsbrevet vederlagsfrit til sin broder, Carl Avn, således at Carl Avn modtog gældsbrevet med posten den 5. januar 2012. Forinden havde Anders Avn fået gældsbrevet vurderet af et vekselererfirma, der ansatte gældsbrevet til en værdi af 50.000 kr., svarende til kurs 50.

Carl Avn, der havde meddelt Bjarke Baun, at han var kreditor iht. gældsbrevet, havde kort før gældsbrevet forfaldt indvilliget i, at indfrielsen skulle afvente, at Bjarke Baun modtog sin arv. Carl Avn havde derfor først den 20. februar 2013 modtaget betaling af gældsbrevets fulde pålydende på 100.000 kr.

Spørgsmål 1.1:

Hvilke skatteretlige problemstillinger aktualiserer ovennævnte begivenhedsforløb for Anders Avn, Bjarke Baun og Carl Avn i indkomstårene 2011, 2012 og 2013?

Anders Avn drev selvstændig virksomhed som autoriseret blikkenslager og VVS-installatør. En søndag i 2012 havde han bistået en af sine venner, Dennis Don med at installere et spabad i dennes hjem. Anders Avn havde ikke modtaget betaling herfor udover en invitation til en god middag i Dennis Dons hjem. Skulle Anders Avn have udskrevet en sædvanlig faktura, ville denne

have været på mindst 5.000 kr. i arbejds løn. Ved opsætningen af spabadet havde Anders Avn installeret en varmetermostat til en værdi af 1.000 kr., som han havde hentet fra sit lager af reservedele. Ved Anders Avns indkøb i sin tid af termostaten havde han fratrukket udgiften på 1.000 kr. i sin indkomstopgørelse. Dennis Don havde heller ikke betalt for termostaten.

Anders Avn havde ligeledes i 2012 bistået en af sine andre venner, Erik Eid med at installere nye fjernvarmerør i dennes hjem. Heller ikke i dette tilfælde var der udstedt nogen faktura, som ellers ville have været på 10.000 kr. Erik Eid, der drev et autoværksted, havde dog 1 uge efter installationen foretaget en større reparation af Anders Avns privatbil til en værdi af 12.000 kr. Erik Eid havde dog ikke udstedt nogen faktura for dette beløb.

Anders Avn havde i januar 2012 arvet en boligejendom, som var arveudlagt til en værdi svarende til den offentlige ejendomsvurdering pr. 1. januar 2012 på 2.4 mio. kr. Ejendommen havde et grundareal på 2.000 m². Boligejendommen havde status som helårsbolig, men Anders Avn havde haft til hensigt at anvende ejendommen som sommer- og feriebolig, hvilket han også havde fået myndighedernes tilladelse til.

Selvom Anders Avn havde benyttet ejendommen flittigt som feriebolig i sommeren 2012, besluttede han at udbyde den til salg for en samlet pris af 3 mio. kr. Denne pris svarede til en handelsvurdering, som en ejendomsmægler havde foretaget.

Forinden salget besluttede Anders Avn at udstykke ejendommen i to nye og lige store ejendomme, nemlig dels en ubebygget grund på 1.000 m², og dels en ejendom på ligeledes 1.000 m², hvorpå boligen var beliggende.

Udstykningen blev gennemført i september 2012, og Anders Avn havde tilbragt 1 uges efterårsferie i oktober 2012 i sin ferieejendom.

Ved to købsaftaler, som begge blev indgået den 19. februar 2013, havde Anders Avn til samme køber – der ikke havde nogen tilknytning til Anders Avn – solgt begge ejendomme. Ejendommen med boligen var solgt for 2 mio. kr. kontant, mens den ubebyggede grund var solgt for 1 mio. kr. kontant. Udgifterne til ejendomsmægler og advokat mv. havde beløbet sig til 60.000 kr., hvoraf udgifterne til salget af den ubebyggede grundejendom udgjorde 20.000 kr.

Spørgsmål 1.2:

Hvilke skatteretlige problemstillinger aktualiserer ovennævnte begivenhedsforløb for Anders Avn, Dennis Don og Erik Eid?

Opgave 2

Datalog Morten Henriksen havde siden 2001 været ansat som leder af IT-afdelingen i vindmøllevirksomheden WindEnergy A/S. Svigtende resultater i virksomheden havde imidlertid resulteret i flere omorganiseringer. Bl.a. havde ledelsen i virksomhedens amerikanske moderselskab besluttet at nedlægge IT-afdelingen i WindEnergy A/S, således at alt IT-arbejde fremover skulle varetages eksternt på kontrakt. Morten Henriksen var derfor blevet opsagt til fratrædelse med udgangen af 2010 og modtog den 31. december 2010 en fratrædelsesgodtgørelse fra WindEnergy A/S på kr. 50.000.

WindEnergy A/S, der havde været særdeles tilfredse med Morten Henriksens arbejde, havde opfordret ham til at påbegynde sin egen personligt drevne selvstændige erhvervsvirksomhed, således at WindEnergy A/S på honorarbasis kunne knytte Morten Henriksen til virksomheden. Virksomheden garanterede i den forbindelse Morten Henriksen opgaver svarende til mindst 4 måneders fuldtidsarbejde i 2011. Disse opgaver svarede til Morten Henriksens hidtidige lønarbejde for WindEnergy A/S.

Pr. 1. januar 2011 registrerede Morten Henriksen en selvstændig virksomhed, som ifølge anmeldelsen til Erhvervsstyrelsen havde til formål at drive konsulentvirksomhed inden for IT-branchen. Der var ingen medarbejdere i virksomheden.

Morten Henriksen havde indgået en aftale med WindEnergy A/S om ikke at påtage sig opgaver for konkurrerende virksomheder, hvilket vanskeliggjorde mulighederne for at påtage sig opgaver for andre. Arbejdet for WindEnergy A/S havde desuden taget stort set al Morten Henriksens tid. Virksomheden havde derfor i hele 2011 alene haft WindEnergy A/S som kunde. Arbejdet i Morten Henriksens virksomhed blev udført fra dennes private bolig, hvor han havde indrettet sig i sin nu fraflyttede søns 20 m² store værelse, der udgjorde 10 % af boligens samlede areal på 200 m². Værelset fremstod nu som kontor, idet det var indrettet med stort skrivebord, reoler mv. Herudover var værelset udstyret med ikke færre end fem stationære computere, som var tændt døgnet rundt, hvilket betød, at værelset – som følge af støjen herfra – var uegnet til privat anvendelse. Værelset havde da også alene været anvendt erhvervsmæssigt i hele 2011. Eftersom Morten Henriksen var i besiddelse af en række fortrolige oplysninger om WindEnergy A/S sørgede han for, at kontoret henstod aflåst ved arbejdstids ophør. Kontorinventaret havde WindEnergy A/S vederlagsfrit stillet til rådighed for Morten Henriksen. Derved havde han skønmæssigt sparet kr. 20.000.

I 2011 havde Morten Henriksen udskrevet fakturaer til WindEnergy A/S på i alt kr. 700.000 udgørende honorar for udført arbejde. Morten Henriksen havde i 2011 indkøbt en bærbar pc til kr. 11.000 samt en laserprinter til kr. 5.000. Herudover havde Morten Henriksen i 2011 betalt de faste udgifter vedrørende sin private bolig omfattende ejendomsskat, ejendomsværdiskat, el, vand og varme udgørende i alt kr. 65.000.

Spørgsmål 2.1:

Giv en begrundet redegørelse for de skattemæssige problemer, som det skitserede hændelsesforløb aktualiserer for Morten Henriksen og WindEnergy A/S.

Morten Henriksen hustru, Hanne Henriksen, havde gennem 2011 i stigende grad været plaget af leddegigt, og da ægteparret ikke længere havde hjemmeboende børn, bestemte de sig i foråret 2012 for at flytte til Malaga. Morten Henriksen afviklede sin virksomhed og indgik den 1. juli 2012 aftale med en ejendomsmægler om salg af ægteparrets bolig, der var Morten Henriksens særeje. Morten Henriksen aftalte med mægleren, at villaen skulle forblive møbleret, indtil den var solgt. På den måde havde ægtefællerne kunnet bruge villaen i de sammenlagt fire uger, som de havde tilbragt i Danmark siden deres fraflytning den 1. juli 2012. Villaen blev solgt med overtagelse den 1. januar 2013. Morten og Hanne Henriksen tilbragte derfor julen 2012 i Danmark, hvor de fik pakket deres møbler mv. ned, således at de kunne blive fragtet til Malaga. Villaen havde været belånt med et realkreditlån. Morten Henriksen havde for 2. halvår af 2012 betalt kr. 40.000 i afdrag, ligesom han havde betalt kr. 20.000 i renter. Herudover havde han i september 2012 udskiftet en hoveddør, hvori der var begyndende råd. Sidstnævnte kom bag på Morten Henriksen, idet døren var nyudskiftet, da han havde købt villaen tolv år tidligere. Udgiften til den nye dør udgjorde kr. 10.000.

Morten og Hanne Henriksen havde pr. 1. juli 2012 lejet sig ind i et møbleret hus beliggende i Malaga. Også efter fraflytningen havde Morten Henriksen bevaret sin kontakt til WindEnergy A/S og fungerede herefter som konsulent for selskabet, idet det var muligt for ham at udføre en række arbejdsopgaver fra Malaga. Han havde således for perioden 1. juli til den 31. december 2012 i alt modtaget kr. 120.000 for arbejde udført i Malaga. For perioden 1. januar til den 15. februar 2013 havde Morten Henriksen desuden fra WindEnergy A/S modtaget kr. 40.000 for sit konsulentarbejde.

Spørgsmål 2.2:

Giv en begrundet redegørelse for de beskatningsmæssige konsekvenser af det skitserede hændelsesforløb for hhv. WindEnergy A/S og Morten Henriksen. Der ønskes i den forbindelse ingen stillingtagen til de skattemæssige forhold i forbindelse med salget af villaen.