

utilfredsstillende situation.

**FAIR-ANDEL REGLER:** Det er ikke sikkert, at fair-andel opfattelserne fører til en ressourcefordeling, hvor pengene flyttes hen til de aktiviteter, hvor de giver mest nytte. Skæres en institution med  $x\%$  er det ikke sikkert, at hver afdeling skal skæres med  $x\%$  - selvom det umiddelbart opfattes som fair. I nogle afdelinger betyder en  $x\%$ 's nedskæring muligvis et stort nytтетab for klienterne, medens andre afdelinger kan skære  $x\%$  uden at det går synderligt ud over klienterne. Dette skal naturligvis undersøges.

**ADVOKATER OG VOGTERE:** På nogle områder står advokaterne stærkere end på andre. F.eks. er det vanskeligere for politikerne at sige nej til dyr blødermedicin og AIDS-medicin end til forebyggende indsats på sundhedsområdet. Advokaternes ret enøjede kamp for ressourcer til deres område fører derfor formentlig til en ikke-optimal ressourcefordeling.

**SPECIALISERET:** Ingen har et total-overblik. Det er derfor sandsynligt, at grænsenyttens (nyttens af den sidste krone, der sættes ind på et område) bliver forskellig på forskellige områder. På nogle områder skal der ikke produceres så megen nytte som på andre for at opnå en bevilling på eksempelvis 10.000 kr.

**HISTORISK:** Det kan næppe kritiseres.

**FRAGMENTERET:** Se under "incremental" og "specialiseret".

**"SOM OM DER IKKE TÆNKES I OUTPUT":** Der bør ideelt være fuldstændig klarhed omkring såvel input, output som effekt. Vi ved godt, at det er vanskeligt at kvantificere output og effekt, men kan det lade sig gøre, bør oplysningerne lægges frem.

**REPETERENDE:** Det kan næppe kritiseres, med mindre det bliver en sovepude for ikke at være omhyggelige ved ressourcefordelingsbeslutningerne.

**SEKVENTIEL:** Når flere forskellige instanser arbejder med f.eks. narkotikabekæmpelse, bliver indsatsen måske ikke koordineret. Dette kan betyde ressourcespild.