Rettevejledning – Skatteret I – Omprøve F 2009

Opgave 1

Spørgsmål 1.1

Arbejdsværelse i hjemmet:
Opgaven lægger op til en drøftelse af, hvorvidt Asger Arve kan fratrække sine merudgifter til arbejdsværelse i hjemmet. Det bør indledningsvis angives (evt. med henvisning til U 1961.107 H), at praksis herom er restriktiv, således at fradragsret i almindelighed forudsætter, at arbejdsværelset ikke længere indgår som en del af boligens almindelige opholdsrum. Det bør indgå som et væsentligt element i afvejningen, der er tale om en selvstændigt erhvervsdrivende, hvilket alt andet lige bør føre til en lempeligere bedømmelse af spørgsmålet. En konkret vurdering synes mest nærliggende at føre til, at Asger Arve kan fratrække merudgiften på kr. 9.000. Dette må dels begrundes med, at Asger Arves har status som selvstændig og dels med, at Asger Arve tilbringer ca. halvdelen af sin arbejdsdag på kontoret. Dermed afviger afgørelsen fra TfS 2003.931 H, hvor den i sagen omhandlede skatteyder benyttede sit arbejdsværelse 1-3 timer om aftenen, mens al arbejdet i dagtimerne foregik hos skatteyderens klienter. Det bør endvidere i besvarelsen anføres, at den i praksis opstillede betingelse, hvorefter fradrag for en forholdsmæssig andel af ejendomsskatten alene anerkendes, såfremt arbejdsværelset udgør mindst 10 % af boligarealet, er opfyldt.
Udgiften kan fratrækkes i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2.
Litteratur: SR 1, kompendium I, p. 143f og p. 218.

Erhvervsansvarsforsikring:
Det bør anføres, at udgiften på kr. 8.000 til erhvervelse af en erhvervsansvarsforsikring er en fradragsberettiget driftsomkostning omfattet af SL § 6, litra a.
Fradraget sker i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2.
Litteratur: SR 1, kompendium I, p. 122ff.

Pc og printer:
Det bør indledningsvis fastslås, at der er tale om erhvervelse af anlægsaktiver, som anvendes som et led i den erhvervsmæssige virksomhed. Det bør herefter angives, at udgiften til såvel printer som pc kan afskrives efter regelsættet i afskrivningsloven. Besvarelsen bør indeholde en drøftelse af, hvorvidt aktiverne kan straksafskrives efter AFL § 6, stk. 1, nr. 2 (mindre anskaffelser), hvilket imidlertid må afvises med henvisning til, at aktiver, der er bestemt til at fungere samlet, skal anses for ét driftsmiddel. Anskaffelsessummen på i alt kr. 13.000 skal herefter afskrives efter saldoværdimetoden som nærmere beskrevet i AFL § 5.
Litteratur: SR 1, kompendium II, p. 37f.

Software:
Udgiften til erhvervelse af software udgørende kr. 4.000 kan straksafskrives særskilt efter bestemmelsen i AFL § 6, stk. 1, nr. 4.
Litteratur: SR 1, kompendium II, p. 38.

Tidsskrifter:
Denne del af opgaven lægger op til en afgrænsning mellem de fradragsberettigede driftsomkostninger på den ene side og de ikke fradragsberettigede private udgifter på den anden side. Det bør således i besvarelsen diskuteres, om erhvervelsen af de to tidsskrifter har den fornødne sammenhæng med indkomsterhvervelsen. Det bør konkluderes, at udgiften på kr. 1.800 til fagtidsskriftet Revision og Regnskabsvæsen er fradragsberettiget for Asger Arve, jf. SL § 6, litra a. Udgiften fratrækkes i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2. Derimod bør fradragsret for

tidsskriftet Penge og Privatøkonomi afvises, hvilket dels må begrundes med, at tidsskriftet ikke har karakter af egentlig faglitteratur og dels med, at udgiften ikke har den fornødne sammenhæng med indkomsterhvervelsen.
Litteratur: SR 1, kompendium I, p. 122ff. samt p. 147.

Merkonomuddannelse:
Det bør indledningsvis anføres, at der ikke udløses en beskatning hos Birger Busk af værdien af merkonomuddannelsen, hvilket følger af LL § 31. Det fremgår således direkte af opgaveteksten, at uddannelsen ikke alene har privat men tillige erhvervsmæssig betydning for Birger Busk.
Opgaven lægger endvidere op til en afgrænsning af driftsomkostningsbegrebet i SL § 6, litra a. Det bør således konkluderes, at uddannelsesudgifterne har den fornødne erhvervsmæssige karakter, men at der består en skattemæssig forskel på udgiften til hhv. Asger Arves og Birger Busks uddannelse. Således må fradragsret for udgiften til Asger Arves uddannelse afvises med henvisning til, at der er tale om en kompetencegivende uddannelse, der udvider virksomhedens indkomstgrundlag. Derimod kan udgiften til Birger Busks uddannelse udgørende kr. 3.000 fratrækkes som en personaleomkostning i medfør af SL § 6, litra a.
Litteratur: SR 1, kompendium I, p. 145 samt p. 191.

Spørgsmål 1.2
Køb af kontormøbler:
Besvarelsen bør indeholde en drøftelse af, hvorvidt Asger Arve skal beskattes af den rabat på kr. 25.000, som han opnår ved køb af kontormøbler hos "Mobili A/S" firma, hvilket imidlertid må afvises.
Det bør endvidere fastslås, at Chresten Arve skal beskattes af et maskeret udbytte på kr. 25.000, jf. LL § 16 A, idet rabatten ved købet af kontormøblerne må formodes at være begrundet i, at Chresten Arve er hovedaktionær i selskabet. Beløbet beskattes som aktieindkomst, jf. PSL § 4 a, stk. 1.
Litteratur: SR 1, kompendium III, p. 100f.

Aktiesalg:
Der er tale om en delafståelse af almindelige anlægsaktier. Anskaffelsessummen må fastlægges efter gennemsnitsmetoden, jf. ABL § 26:

Køb januar 2006: Nominelt kr. 30.000 kurs 150			= Kr. 45.000
Køb marts 2007: Nominelt kr. 50.000 kurs 200			= Kr. 100.000
Tildeling fondsaktier maj 2008: Nominelt kr. 20.000			= Kr. 0
Samlet pålydende værdi			= Kr. 100.00
Samlet anskaffelsessum			= Kr. 145.000
Salg april 2009: Nominelt kr. 80.000 kurs 250			= Kr. 200.000
	80.000		
Gennemsnitlig anskaffelsessum:	100.000	x 145.000	= Kr. 116.000
Fortjeneste: 200.000 ÷ 116.000			= Kr. 84.000

Fortjenesten er skattepligtig med hjemmel i ABL § 12 og henføres til beskatning som aktieindkomst, jf. PSL § 4 a, stk. 1, nr. 4.

August 2009/ Malene Kerzel

Opgave 2

Spørgsmål 2.1

Skævdeling på ægtefælleskifte
Besvarelsen bør angive, at skævdelingen ikke indebærer skattemæssige konsekvenser for Karen Kold, da der foreligger en formuedisposition omfattet af SL § 5.
Litt.: SR 1, 5. udg., kompendium, afsnit VI, kap. 1.1.5.

Ægtefællebidrag for 2006 og 2007
Besvarelsen bør indeholde en stillingtagen til de skattemæssige konsekvenser af påtagelsen af og udredningen af ægtefællebidragene for indkomstårene 2006 og 2007. Det bød konkluderes, at Karen Kold har fradragsret for ydelserne efter LL § 10, selvom bidragene er frivillige. Det bør endvidere være anført, at praksis anerkender fradrag også for bidrag betalt forud for skilsmissen, men dog i samme indkomstår, når bidragsaftalen er godkendt af skilsmissemyndigheden. Besvarelsen bør være opmærksom på, at bidragene muligvis har sammenhæng med den skete skævdeling af fællesformuen, og som sådan kan være reelle afdrag på en fordring på boslod. Det bør dog være angivet, at praksis bortset fra klare misbrugstilfælde har anerkendt frivilligt påtagne bidrag, også selvom disse sker med forhøjede beløb og i forbindelse med skævdeling. Efter denne praksis bør ydelserne anses for omfattet af LL § 10, og som sådanne være fradragsberettigede hos Karen Kold med fradrag i den almindelige indkomst jf. PSL § 3, stk. 2, e.c. og skattepligtige hos Mogens Muk som personlig indkomst, SL § 4, jf. PSL § 3, stk. 1.
Litt.: SR 1, 5. udg., kompendium, afsnit IV, kap. 1.1.6.

Ægtefællebidrag for 2008
Besvarelsen bør angive, at det er en betingelse for fradrag hos Karen Kold og beskatning hos Mogens Muk, at bidragene rent faktisk er betalt. Der kan derfor ikke opnås fradrag eller ske beskatning af bidragene for 2008, før disse er betalt i 2009. Karen Kold har ikke fradrag for pålagte sagsomkostninger på kr. 10.000, idet beløbet udgør en ikke fradragsberettiget formueudgift af privat karakter jf. SL § 5.
Litt.: SR 1, 5. udg., kompendium, afsnit IV, kap. 1.1.6.

Salg af villaejendom
Besvarelsen bør angive, at villaejendommen efter næringsformodningsreglen tilhører Karen Kolds næringsformue, da hun virker som selvstændig ejendomsmægler. Det bør herunder angives, at formodningsreglen efter praksis kan afkræftes, når ejendommen udgør den næringsdrivendes bolig og har været ejet i 5-6 år. Disse betingelser er opfyldt, hvorfor salget i 2006 af boligejendommen omfattes af EBL. Det bør her anføres, at ejendommen er omfattet af EBL § 8 og således kan afhændes skattefrit, idet ejendommen efter udstykningen opfylder arealkravet.
Litt.: SR 1, 5. udg., kompendium, afsnit III, kap. 2.2.1

Grundsalg
Besvarelsen bør anføre, at den udstykkede grund efter næringsformodningsreglen tilhører Karen Kolds næringsformue, og at denne næringsformodning efter de foreliggende oplysninger ikke kan afkræftes. Karen Kold er derfor skattepligtig af fortjenesten efter SL §§ 4-5.

Anskaffelsessummen må opgøres som en forholdsmæssig del af den samlede anskaffelsessum i 2002 på 2,4 mill. kr., hvor forholdet svarer til forholdet mellem afståelsessummen for byggegrunden på 1 mill. kr. og afståelsessummen for boligejendommen på 2 mill. kr., altså 1/3 af 2,4 mill. kr. = kr. 800.000. Fortjenesten kan herefter opgøres således:

Afståelsessum	1.000.000 kr.
Anskaffelsessum	800.000 –
Skattepligtig næringsavance	200.000 kr.

Beløbet beskattes som personlig indkomst hos Karen Kold jf. PSL § 3, stk. 1.

Spørgsmål 2.2

Mogens Muks aktieafståelse
Besvarelsen må dels anføres, at Mogens Muk ikke er skattepligtig af de som boslod udtagne aktier, dels at Mogens Muk succederer i Karen Kolds skattemæssige status. Mogens Muk anses således for at have erhvervet aktierne på tidspunktet for Karen Kolds erhvervelse, d.v.s. januar 2003 og til Karen Kolds anskaffelsessum, d.v.s. for 1 mill. kr. svarende til tegningsbeløbet.

Aktierne afstås den 1. oktober 2006 for en afståelsessum på 2,5 mill. kr. kontant med tillæg af en løbende 3-årig overskudsandel. Afståelsessummen må opgøres efter LL § 12 B, idet der foreligger en løbende ydelse, der rækker ud over afståelsesåret, jf. LL § 12 B, stk. 1, og således at der foretages en kapitalisering heraf jf. LL § 12 B, stk. 2. Opgaveteksten angiver, at kapitaliseringen kan opgøres til kr. 600.000, og den gode besvarelse præciserer, at denne er undergivet skattemyndighedernes kontrol.

Aktieavancen kan herefter opgøres som følger:

Afståelsessum (2,5 mill. + 600.000)kr.	3.100.000 kr.
Anskaffelsessum	1.000.000 –
Aktieavance	2.100.000 kr.

Avancen er skattepligtig efter ABL § 12 og henregnes under aktieindkomsten jf. PSL § 4 a, stk. 1, nr. 4.

Besvarelsen bør tillige indeholde en beskrivelse af de skattemæssige konsekvenser for Mogens Muk og aktiekøberen under løbetiden for den løbende overskudsandel. Det bør angives, at Mogens Muk ikke er skattepligtig af ydelserne pr. 1. april 2007 og pr. 1. april 2008 – i alt kr. 400.000 – idet disse kan indeholdes i den foreskrevne saldo efter LL § 12 B, stk. 4. Det bør ligeledes anføres, at Mogens Muk i indkomståret 2009 kan foretage fradrag for den resterende del af saldoen: kr. 200.000, idet denne henstår ubetalt ved ophøret af den løbende ydelse jf. LL § 12 B, stk. 4. Fradraget foretages i den almindelige indkomst.

Tilsvarende bør angives, at aktiekøberen ikke har fradrag for ydelserne pr. 1. april 2007 og pr. 1. april 2008 – i alt kr. 400.000, jf. LL § 12 B, stk. 5, medens aktiekøberen kan nedsætte sin anskaffelsessum for de erhvervede aktier med den uafskrevne del af saldoen, jf. LL § 12 B, stk. 5, sidste pkt.
Litt.: SR 1, 5. udg., kompendium, afsnit IV, kap. 1.1.5 og afsnit III, kap. 1.4.3.

August 2009/Jan Pedersen