

Opgaven udleveres til følgende EKA'er: EKA 421152E002 og 4210720001	Hovedområde: BSS /Jura	
Prøvens navn: Civilproces		
Opgavetype: Alm. opgave		
Antal sider i opgavesættet (inkl. forsiden): 5		
Eksamensdato: 15. august 2018	Fra kl. 9.00	Til kl. 13.00
Eksamenslokale:		
Tilladte hjælpemidler: Alle - herunder batteridrevet pc som opslagsværk og internetadgang		
Materiale, der udleveres til eksaminanden: Intet ud over opgaveteksten		

Karakteropslag dato:

senest 10.09.2018

Opgave 1

Hansen solgte i 2017 sin andelsbolig til Sørensen for 550.000 kroner, men kort tid efter overdragelsen fremsatte Sørensen et krav om tilbagebetaling på 58.000 kroner. Det var efter hans opfattelse forkert, at der i det regnskab for foreningens ejendom – regnskabet for 2016 – der lå til grund for købsprisen beregning, var medtaget posterings vedrørende nogle tidligere udførte forbedringer på ejendommen. Denne fejl øgede den beregnede købspris med 58.000 kroner, og han havde derfor efter andelsboligforeningslovens regler herom krav på at få overprisen tilbagebetalt.

Hansen rettede henvendelse til Nielsen fra revisionselskabet Revision ApS, der i de seneste 10 år havde udarbejdet andelsboligforeningens regnskab for boligen. Der var ifølge Nielsens opfattelse ikke tale om en fejl, så han rådede Hansen til at afvise kravet.

Det førte til en længere korrespondance mellem Hansen og Sørensen, men i efteråret 2017 indleverede Sørensen en stævning. Han påstod Hansen tilpligtet at betale 58.000 kroner, idet han havde betalt overpris for andelen i andelsboligforeningen.

Hansens advokat, Jensen, indleverede rettidigt svarskrift med påstand om frifindelse, idet Hansen bl.a. gjorde gældende, at der ikke var betalt overpris.

Der blev samtidig indleveret stævning mod Revision ApS med påstand om, at revisionselskabet dømmes til at friholde Hansen for ethvert beløb, herunder renter og omkostninger, som han måtte blive dømt til at betale til Sørensen. Hansen gjorde i den forbindelse gældende, at revisionselskabets eventuelle fejl i forbindelse med regnskabet for 2016 vil medføre et tab for ham, såfremt han bliver tilpligtet at tilbagebetale et beløb til Sørensen. Denne sag blev kumuleret med sagen mellem Hansen og Sørensen, og Revision ApS påstod i et rettidigt indleveret svarskrift frifindelse. Selskabet gjorde gældende, at det ikke havde begået fejl i forbindelse med regnskabet udarbejdelse, og at der under alle omstændigheder ikke forelå noget tab for Hansen: Såfremt der ifølge retten forelå en fejl – og dermed en overpris – havde Hansen efter andelsboligforeningens regler netop aldrig haft krav på overprisen.

Der blev gennemført en hovedforhandling, og sagen blev herefter optaget til dom, der blev afsagt den 5. april 2018. Hansen blev dømt til at tilbagebetale en overpris på 10.000 kroner, idet nogle af de udførte forbedringer ikke skulle have været medtaget i regnskabet og dermed i den beregnede salgspris. Revision ApS var ifølge retten erstatningsansvarlig, men selskabet blev frifundet, idet der ikke forelå et tab.

Sørensen ankede rettidigt på ankefristens sidste dag, men nedlagde i ankestævningen alene påstand om, at Hansen skulle tilpligtes at betale 20.000 kroner, idet han efter byrettens dom erkendte, at det i et vist omfang var berettiget, at de omhandlede forbedringer var medtaget i regnskabet.

Sørensen havde endvidere hørt, at Hansen havde økonomiske problemer, så han indleverede ved samme landsret en stævning mod Revision ApS, idet han påstod selskabet tilpligtet at betale 20.000 kroner, idet selskabet var erstatningsansvarlig over for Sørensen for overprisen. Sørensen anmodede om, at sagen blev kumuleret med ankesagen mellem Sørensen og Hansen.

Hansen ankede dommen i forhold til Revision ApS. Hansen havde meget travlt i den tid, men da Jensen oplyste, at den 4. maj 2018 var ankefristens sidste dag, fik de på et møde den dag gennemgået

udkastet til ankestævning. Jensen indleverede den efter lidt finpudsning på sagsportalen samme dags aften kl. 20.53. Hansen nedlagde påstand om friholdelse for de 10.000 kroner, som han var blevet dømt til at betale til Sørensen. Han gjorde i forhold til tabet som et nyt anbringende gældende, at Revision ApS også havde udarbejdet regnskabet for andelsboligforeningens ejendom i 2012. Dette regnskab – der indeholdt samme fejl som regnskabet for 2016 – lå til grund for købsprisens beregning, da Hansen købte andelen i andelsboligforeningen. Han havde således lidt et tab, idet han på grund af de samme fejl i det tidligere regnskab havde givet en tilsvarende overpris.

Spørgsmål:

- 1. Skal retten behandle Sørensens stævning mod Revision ApS?**
- 2. Skal Hansen have procesbevillingsnævnets tilladelse til at anke?**
- 3. Er Hansens ankestævning indleveret inden for ankefristen?**
- 4. Kan Hansen fremsætte det nye anbringende?**

Opgave 2

Anne Andersen, der var jurastuderende og boede i Aarhus, ville holde sin juleferie i et sommerhus ved Vesterhavet. I den forbindelse kom hun i kontakt med Christian Christiansen, som ejede et luksussommerhus ved den jyske vestkyst. Anne og Christian indgik aftale om, at Anne lejede sommerhuset i december 2017. Christian fortalte, at han også ejede et stort byhus i Barcelona, Spanien. Anne vidste, at hendes bror, Buster Andersen, der i en årrække havde boet og arbejdet i Spanien, var på udkig efter at leje et sådant hus henover julen 2017. Derfor gav hun Christians kontaktoplysninger til Buster, og Buster og Christian indgik herefter aftale om leje af byhuset i Barcelona.

I juleferien inviterede Anne Andersen sine studiekammerater til julefrokost i sommerhuset ved Vesterhavet. Christian holdt også juleferie ved Vesterhavet og besluttede sig for at gå en tur forbi det udlejede sommerhus for at se, om Anne behandlede sommerhuset godt. Da Christian kiggede ind af vinduet, så han, at de mange unge mennesker i sommerhuset var meget berusede. Christian blev bekymret for, om de unge mennesker ville ødelægge noget i huset, og han tog sin mobiltelefon frem, og gennem vinduet optog han en video af de berusede gæster. Da han senere så videoen igennem, opdagede han, at en af gæsterne hældte en hel flaske rødvin ud på gulvet.

Efter juleferien besøgte Christian sommerhuset og måtte konstatere, at sommerhusets trægulv var misfarvet og ødelagt. Christian kontaktede derfor tømreren Dennis Didrikson for at få ham til at reparere gulvet. Dennis mente, at gulvet var misfarvet på grund af spildt rødvin, og der måtte lægges helt nyt gulv. Christian bad Dennis skrive dette ned i en erklæring, som Christian kunne vise til Anne. Efter reparationen af gulvet fremsendte Dennis en regning på kr. 60.000, og Christian videresendte regningen til Anne og bad hende om at betale beløbet. Anne nægtede imidlertid, at hun var skyld i det ødelagte gulv. Christian anlagde derfor sag mod Anne ved Byretten i Aarhus. Af stævningen fremgik det, at Christian ville fremlægge den videooptagelse, han havde foretaget gennem vinduet. Erklæringen, der var udarbejdet af Dennis, blev endvidere fremlagt som sagens bilag 1. Anne bestred, at erklæringen og videooptagelsen kunne fremlægges som bevis i sagen. På trods af Annes indsigelse bestemte retten dog, at både erklæringen og videooptagelsen kunne fremlægges under sagen.

I mellemtiden havde Christian også besøgt byhuset i Barcelona. Her viste det sig, at køkkenet var nedbrændt, og Christian anslog, at det ville koste ca. kr. 75.000 at få etableret nyt køkken, hvilket han anmodede Buster om at betale. Buster mente ikke, han var ansvarlig for skaden i køkkenet og nægtede at betale. Buster opfordrede herefter Christian til at lægge sag an mod ham, og da Christian allerede havde anlagt sag mod Anne, aftalte Buster og Christian, at sagen mod Buster "for nemheds skyld" kunne anlægges ved Byretten i Aarhus. I stævningen mod Buster anmodede Christian retten om, at sagen mod Buster blev behandlet sammen med sagen mod Anne. I svarskriftet påstod Buster frifindelse og meddelte retten, at han var indstillet på, at sagen mod ham behandlede sammen med sagen mod Anne.

Anne syntes også, det var en god ide, at sagerne blev behandlet sammen, da de to søskende så kunne støtte hinanden undervejs. Da såvel Anne, Buster og Christian var enige i, at de to sager skulle behandles sammen, accepterede retten, at de to sager blev kumuleret og behandlet ved Retten i Aarhus. Da ingen af parterne anmodede om yderligere bevisførelse, berammede retten herefter hovedforhandlingen til tirsdag den 7. august 2018, kl. 9.00.

Buster opdagede ved et tilfælde, at han havde betalt kr. 100.000 i leje for byhuset i Barcelona i stedet

for de aftalte kr. 20.000. I et processkrift modtaget på rettens sagsportal tirsdag den 10. juli 2018 kl. 9.00 nedlagde Buster derfor en ny påstand om, at Christian skulle tilbagebetale kr. 80.000. Christian bestred, at Buster kunne fremlægge en ny påstand så sent i forløbet og indleverede derfor et processkrift den 12. juli 2018, hvor han principalt gjorde gældende, at retten måtte afvise at tage stilling til den nye påstand, og subsidiært, at han skulle frifindes for tilbagebetalingskravet, da han ikke havde modtaget kr. 100.000. Retten meddelte parterne, at tilbagebetalingskravet kunne behandles under den allerede berammede hovedforhandling.

Buster havde planlagt at flyve til Danmark aftenen før hovedforhandlingen. Buster glemte dog tiden og kom ikke afsted til lufthavnen i tide. Han nåede derfor ikke sit fly til Danmark og dukkede ikke op til hovedforhandlingen dagen efter.

Anne og Christian gennemførte hovedforhandlingen for så vidt angik kravet mod Anne. Da Buster ikke var dukket op til hovedforhandlingen anmodede Christian retten om, at denne afsagde dom over Buster i overensstemmelse med de af ham nedlagte påstande, således at Buster skulle tilpligtes at betale kr. 75.000 til Christian, mens Christian skulle frifindes for kravet på kr. 80.000.

Spørgsmål:

1. Var det korrekt, at retten nægtede at lade Christian fremlægge videooptagelsen og erklæringen fra Dennis?

2. Har Byretten i Aarhus kompetence til at behandle sagen mod Buster?

De følgende spørgsmål skal besvares under forudsætning af, at Byretten i Aarhus havde kompetence til at behandle sagen mod Buster.

3. Skulle byretten have nægtet at inddrage Busters krav på kr. 80.000 mod Christian i sagen?

4. Skal byretten afsige dom over Buster i overensstemmelse med de af Christian nedlagte påstande?