

DET PSYKOLOGISKE STUDIENÆVN,
AARHUS UNIVERSITET

**Referat af møde i Det psykologiske Studienævn
torsdag den 2. februar 2006 kl. 09.30
i mødelokale 424, bygning 1481**

Til stede: I. Preben Bertelsen, Henrik Høgh-Olesen, Klaus N. Nielsen, IV. Anne-Katrine Hansen, Benjamin Bro Graneberg, Christel Merlin, Emil Lindeløv Vestergaard.

Fra administrationen: Ingelise Rasmussen.

Fraværende m/ afbud: Klaus B. Bærentsen.

D A G S O R D E N

0. Godkendelse af dagsorden.
1. Orientering.
2. Opgaveaflevering, tilføjelse til studiehåndbogen. Opgaveerklæring.
3. Evaluering af forskningsmetode.
4. Klage over forskningsmetode.
5. Udkast til ændring af eksamensbekendtgørelsen til høring.
3. Eventuelt.

Ad pkt. 0. Godkendelse af dagsorden.

Dagsordenen godkendtes uden bemærkninger.

Ad pkt. 1. Orientering.

Annoncering af engelsksproget undervisningsudbud: Dekanen har ved brev af 5. januar 2004 meddelt, at alle engelsksprogede undervisningstilbud skal annonceres på hjemmesiden senest et semester før de gennemføres (resultatmål 2.5.7. i Universitetets udviklingskontrakt).

Ad pkt. 2. Opgaveaflevering, tilføjelse til studiehåndbogen. Opgaveerklæring.

Til punktet forelå studielederens forslag til ændring af teksten i studieordningerne vedr. "Standardregler for skriftlige hjemmeopgaver". Ikrafttrædelsesdato: 1.9. 2006.
Herudover forelå forslag til tekst til studiehåndbogen med vejledning om praksis i forbindelse med uforudsete forsinkelser ved aflevering af eksamensopgaver.

Studienævnet godkendte de fremlagte forslag uden kommentarer.

Ad pkt. 3. Evaluering af forskningsmetode.

Til punktet forelå forskningsmetodegruppens evaluering af forskningsmetodeundervisningen. Studienævnet takkede for evalueringen og udtrykte sin anerkendelse.

Ad pkt. 4. Klage over forskningsmetode.

Til punktet forelå

- klage fra 3 studerende angående fejlvejledning til opgave i forskningsmetode. Klagen vedrører både vejledning om de formelle regler om opgaveskrivning og vejledning om reglerne vedr. opgavens disponering og indhold.
- forskningsmetodegruppens svar på klagen sammen med uddelt vejledning om beståelseskriterier.

Klagerne oplyste, at de havde fået modstridende oplysninger fra underviserne i faget og fra den tilknyttede vejledende instruktør. Klagerne kritiserer, at de ikke kan stole på, at de får korrekte oplysninger, men at de selv skal kontrollere modtagne oplysninger.

Studienævnet beklagede, at der var fremkommet modstridende oplysninger, men fremhævede samtidig, at det af forskningsmetodegruppens svar fremgik, at der fra dennes side var givet tilstrækkelig information til, at problemer af ovennævnte art ikke burde være opstået.

Samtidig præciserede Studienævnet, at det forventes, at instruktørernes opgave er at være velinformerede i forhold til *fagligt* at kunne vejlede i øvelser og opgaveskrivning, hvorimod instruktørerne ikke selv skal svare på spørgsmål af eksamensteknisk eller juridisk art. Disse spørgsmål skal videresendes til faggruppen og/eller studieadministrationen.

Studienævnet henstiller, at faggruppen instruerer sine instruktører om dette princip og endvidere anfører det i eventuelt skriftligt vejledningsmateriale.

Ad pkt. 5. Udkast til ændring af eksamensbekendtgørelsen til høring.

Til mødet forelå udkast til bekendtgørelse om ændring af eksamensbekendtgørelsen til høring. Ændringerne omhandlede især reglerne om gruppeopgaver.

Studienævnet havde ingen kommentarer til udkastet.

Ad pkt. 6. Eventuelt.

Der forelå ingen sager til Eventuelt.

Mødet sluttede kl. 10.10.

Preben Bertelsen/
Ingelise Rasmussen