

Medlemmerne af Fagstudienævnet
ved Psykologi

Referat af møde nr. 7 i Fagstudienævnet ved Psykologi

Tid: Torsdag den 23. september 2015 kl. 12.00

Sted: Bygn. 1350, lokale 314

Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden
2. Drøftelse af fælles spørgsmål og procedure for evaluering af kursusforløb
Bilag: Udkast til fælles spørgeskema og evalueringsprocedure
3. Eventuelt

Fagstudienævnet ved
Psykologi

Dato: 24. september 2015

Side 1/4

Til stede:

Lektor Helle Spindler (formand)
Adjunkt Jacob Klitmøller
Lektor Osman Skjold Kingo
Lektor Sarah van Mastrigt (suppleant)
Studerende Ditte Lolk (næstformand)
Studerende Anne Mette Juul
Studerende Aleksander Miller
Studerende Mikkel Stjerne

Desuden deltog:

Hanne Falsig, Uddannelseskvalitet og studienævnsbetjening
Johanne Kirstine Lauge-Faurby, Vejledning og studieinformation

Fraværende med afbud:

Studerende Pernille Melander Thorsen (suppleant)
Adjunkt Maja O'Connor

Punkt 1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

Punkt 2. Drøftelse af fælles spørgsmål og procedure for evaluering af kursusforløb

Studienævnet drøftede det fremsendte udkast til fælles evalueringsspørgsmål og udkast til procedure for evaluering af kursusforløb.

Hvad angår spørgeskemaet til kursusevaluering havde studienævnet følgende kommentarer:

Vedr. svarkategorier er det studienævnets opfattelse, at der er meget stor forskel på *Ved ikke* og *Ikke relevant*. Det vurderes, at kategorien *Ved ikke* kan opfanges via *Hverken/eller*, således at *Ikke relevant* kan stå alene uden at skulle sidestilles med *Ved ikke*, hvilket giver en langt bedre forståelse af de studerendes besvarelser, da *Ikke relevant* i så fald også kunne indikere, at spørgsmålet ikke fungerer i relation til det konkrete kursus.

Begrebet Feedback under spørgsmål 2 anvendes i en meget udvidet form, hvilket gør det uklart, præcist hvad der spørges til.

Det fremgår ikke tydeligt af spørgsmål 3, hvordan medstuderende defineres. Er der tale om medstuderende inden for kurset eller medstuderende generelt? I sidstnævnte tilfælde vedrører spørgsmålet studiemiljøet. Det kunne overvejes at tilføje medstuderende "i dette kursus".

Formuleringen af spørgsmål 6, hvor stoffet kan læses som pensum, lægger op til, at underviseren skal gennemgå pensum slavisk, hvilket sjældent vil være tilfældet, især ikke ved forelæsninger hvor der forelæses på et højere taksonomisk niveau. Spørgsmålet kan altså forstås således af studerende, at underviseren "straffes", hvis underviser forsøger at kontekstualisere eller perspektivere stoffet og ikke blot gennemgår stoffet og udlægger "guldkornene", så det kan noteres ned ift. eksamen.

Ved spørgsmål 10 bør det konkretiseres, hvad udbytte skal vurderes i forhold til (fagets læringsmål, uddannelsesforløb, eksamen, karriereforløb).

Der er stor forskel på holdundervisning og forelæsninger, og det vurderes, at spørgsmålene især er rettet mod holdundervisning, hvorfor nogle af spørgsmålene kan virke irrelevante ift. forelæsningsrækker.

For så vidt angår evalueringsproceduren havde studienævnet følgende bemærkninger:

Er det muligt for underviseren at se relevante sammenhænge mellem svarene på forskellige spørgsmål (fx svar i forhold til anvendt tidsforbrug sammenholdt med overordnet udbytte af kurset)? Mao. hvilke analyser mv. vil fremgå af den tilsendte rapport fra CUL? Såfremt der kun er tale om en grafisk opstilling og opsætning af gen-

nemsnit m.v., mangler der væsentlig information ift. clustering af de studerende ift. forskellige typer af studerende etc. Det vil derfor være hensigtsmæssigt, om der i den standardiserede rapport kan indgå i hvert fald et minimum af sådanne analyser, da disse ofte er vigtige for at forstå den indhentede information i sin helhed. Hvis dette kun kan indhentes via særkørsler, vil rapporten ikke give et særligt brugbart materiale ift. at forstå, hvordan forskellige typer af studerende har oplevet undervisningen. Det er derfor studienævnets opfattelse, at det kan være hensigtsmæssigt, at det enkelte institut har samme ønsker til særkørsler som standard for alle fag.

Det kan være svært at skabe en god dialog med studerende på store forelæsningshold med over 200 studerende. Idéen om drøftelser med de studerende på sidste undervisningsgang er således ikke umiddelbart konstruktiv ved store hold på over 200 studerende, da underviser her ofte vil møde larmende tavshed eller en dialog, der er svært at overskue.

Ved fag med flere undervisere kan det i princippet være 3 forskellige undervisere, der kommer til at stå for hhv. forventningsafstemning, midtvejsevaluering og slut-evaluering. Ved teamundervisning vil det være hensigtsmæssigt at fastlægge en procedure for denne proces. Det bør derfor pointeres, at der ved teamundervisning skal tages kollektivt ansvar for evalueringen, og at det ikke "hænger" på den underviser, der tilfældigvis skal undervise de gange, hvor evaluering mv. er på programmet.

Det er vigtigt, at de studerende engageres i undervisningsevalueringen, så svarprocenten øges. Resultaterne af slut-evalueringen kommer i høj grad det næste hold studerende til gode, og det blev derfor foreslået, at underviserne finder en model, hvor de i deres dialog med de studerende ved kursusforløbets start aktivt inddrager evalueringens resultater fra den foregående undervisningsevaluering. Det anerkendes, at man med den foreslåede tidsplan måske kan fange de studerende på holdet og engagere dem i evalueringen, men der skal også fokus på, at indsatsen har et altruistisk sigte, det er det næste hold og ikke den studerende selv, der drager nytte af evalueringen. Til gengæld vil den studerende så selv drage nytte af, at andre har evalueret de fag, den studerende selv skal i gang med i næste runde, og derfor kan det give mening at inddrage eller referere til evalueringen ved forventningsafstemningen i starten af undervisningen.

Fristen på 8 dage til fremsendelse af følgeskrivelse til studienævnet er for snæver, såfremt der skal være ordentlig tid til refleksion. 14 dage eller lignende vil være en mere realistisk tidsramme til både at indhente information og reflektere, især ved teamundervisning.

De valgfrie spørgsmål fra spørgsmålsbanken kan især være relevante, hvis studienævnet i et eller flere semestre ønsker at sætte fokus på bestemte områder som fx læringsmål, studiemiljø etc. Der opfordres derfor til, at studienævnene tager aktivt stilling til, hvilke områder de ønsker at belyse mere indgående – ofte afspejlet af det in-



terne arbejde med universitetspædagogik, der måtte foregå på det pågældende institut.

Side 4/4
—

Punkt 3. Eventuelt

Der var intet til dette punkt.

Mødet sluttede kl. ca. 13.00.

Helle Spindler
Formand

Hanne Falsig
Referent

—

—

—