

Medlemmerne af Studienævnet
for Psykologi

Referat af 6. møde i Studienævnet for Psykologi

Tid: Tirsdag den 28. august kl. 10.15

Sted: Bygning 1350, lokale 314

Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden
2. Orientering fra formanden
Bilag 2: Meddelelsesliste
3. Meritvurdering af fag fra KA-uddannelse i Nordisk sprog og litteratur
Bilag 3: Kursusbeskrivelser
4. Drøftelse af 5-årige uddannelsesevalueringsrapporter
 - a. Psykologi
Bilag 4a: Selvevalueringsrapport BA psykologi
Bilag 4b: Selvevalueringsrapport KA psykologi
 - b. Masteruddannelsen i narkotika- og alkoholindsatser
Bilag 4c: Selvevalueringsrapport MNAI
5. Drøftelse af kursusevaluering foråret 2018
Bilag 5a: Retningslinjer
 - a. Psykologi
Bilag 5b: Aggregeret rapport
Bilag 5c: Kvalitativ evaluering 2. semester
 - b. MNAI
Bilag 5d: Aggregeret rapport
Bilag 5e: Kommentar fra Studieleder
6. Drøftelse af formalia og retningslinjer for artikelspeciale
Bilag 6: Henvendelse fra Dorthe Thomsen
7. Drøftelse af eksamensformen ved fordybelsesseminarer
Bilag 7: Henvendelse fra Klaus Bærentsen
8. Fremtidige dagsordens punkter
9. Eventuelt

Studienævnet for Psykologi

Dato: 19. september 2018

Side 1/7

Til stede:

Lektor Helle Spindler (Formand)
Lektor Jacob Klitmøller
Lektor Anne Scharling Rasmussen
Adjunkt Jesper Aagaard
Studerende Andreas Lim Christensen
Studerende Michael Schøtt (Næstformand)
Studerende Anja Friis Knudsen
Studerende Marie Josefine Rude Olesen
Studerende Kasper Hald Christensen (Suppleant)

Desuden deltog:

Anne Skov Anhøj, Uddannelseskvalitet og studienævnsbetjening
Carsten Dalsager, Institutsekretariatsleder

Punkt 1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt uden bemærkninger.

Punkt 2. Orientering fra formanden

Formanden orienterede om følgende punkter:

Optag

Adgangskvotienten for optag på bacheloruddannelsen i psykologi var 11,4. Der er som normalt tilbudt optagelse til 215 studerende, heraf 21 via kvote 2. Der var modtaget 1579 ansøgninger.

Der er optaget ca. 207 studerende på kandidatuddannelsen, heraf er omkring 50 med udenlandsk adganggrundlag.

Ændrede bedømmelsesfrister på speciale

Der har hidtil været en intern bedømmelsesfrist for specialer på 4 uger på tværs af fakultetet. Der har dog været udfordringer med at overholde 4 ugers- Fristen, specielt for 2. og 3. forsøg, da studerende – som de har ret til – tit afleverer tidligere end den fastsatte afleveringsfrist, hvilket ofte kolliderer med sommer- eller juleferie. Prodekan for uddannelse og Aarhus BSS Studier har derfor været i dialog med studieledere og institutsekretariatsledere om en ny model for bedømmelsesfrister. Bortfald af færdiggørelsesbonus fra 2019 har gjort det muligt at tilbyde større fleksibilitet i bedømmelsesfristerne. De interne retningslinjer for bedømmelsesfristen er således 4 uger for 1. og 2. forsøg, for de studerende, der afleverer til afleveringsfristen. Afleveres før er bedømmelsesfristen 6 uger. Ved 3. forsøg er bedømmelsesfristen 6 uger.

Der henstilles desuden til, at studerende der i sommerperioden afleverer mellem afleveringsfristen for 1. og 2. forsøg, i forbindelse med vejledning, bliver bedt om at henvende sig til deres vejleder eller institutsekretær og aftale en dato for aflevering, således at instituttet har rimelig mulighed for at få arrangeret bedømmelsen.

I forlængelse heraf orienterede formanden om forskellige tiltag, der overvejes ift. specialeskrivningsperioden og i forhold til at hjælpe studerende til at kunne aflevere i forbindelse med afleveringsfristen for 1. forsøg.

Studiestart

Studerende har desværre ikke fået den rette information i forhold til, hvornår der var studiestart på bachelor- og kandidatuddannelsen i psykologi. Derfor har flere studerende haft forventning om, at studiestart tidligst var 1. september. På den baggrund er forelæsninger på 1. semester af kandidatuddannelsen blevet flyttet fra starten af uge 35 til senere på semestret.

Optag af forelæsninger

Studerende har forespurgt forelæserne på Klinisk psykologi, om de må optage forelæsningerne og dele dem med resten af deres hold. Det er CUL's anbefaling ikke at tilade dette, og forelæserne på Klinisk psykologi har valgt at følge denne anbefaling. En af årsagerne er, at personfølsomt materiale kan blive fremlagt på forelæsningerne, hvorfor det ikke er hensigtsmæssigt med lydfiler, der cirkulerer.

Punkt 3. Meritvurdering af fag fra KA-uddannelse i Nordisk sprog og litteratur

Som bilag til punktet var der fremsendt fagbeskrivelse og pensumliste for faget "Hjemsøgelse: monstre, spøgelse og vampyrer" fra kandidatuddannelsen i nordisk sprog og litteratur.

Studienævnet drøftede om faget er relevant for psykologiuddannelsen og dermed kan give merit for et af de valgfrie elementer på uddannelsen. Der var i den forbindelse en kortere diskussion af, hvad det vil sige, at noget er psykologisk relevant.

Der var enighed om, at der ikke kunne gives merit på baggrund af det pågældende fag grundet manglende faglig psykologisk relevans.

Punkt 4. Drøftelse af 5-årige uddannelsesevalueringer

Som bilag til punktet var der fremsendt udkast til selvevalueringer i forbindelse med den 5 årige uddannelsesevaluering for henholdsvis bacheloruddannelsen og kandidatuddannelsen i psykologi samt for masteruddannelsen i narkotika- og alkoholindsatser.

Den 5-årige uddannelsesevaluering er en del af kvalitetsarbejdet på Aarhus Universitets og er et vigtigt redskab i kvalitetssikrings- og udviklingsarbejdet med uddannelserne.

a. Psykologi

Studienævnet drøftede de to selvevalueringsrapporter for henholdsvis bachelor- og kandidatuddannelsen i psykologi. Der var særlig fokus på indikator 5a vedr. studiemiljø og faglig trivsel, der er i gul kategori på både bachelor- og kandidatuddannelsen. De øvrige indikatorer er i grøn kategori.

Studienævnets medlemmer påpegede, at studiemiljøet er en tilbagevendende diskussion, men at det ikke desto mindre er relevant at tage op. Formanden orienterede om, at også studievejledningen oplever, at vejledningssøgende ønsker at større socialt sammenhold på studiet.

Studerende oplever stor afstand mellem studerende og det videnskabelige personale. Studienævnet drøftede forskellige mulige initiativer for at afhjælpe dette, eksempelvis faglige arrangementer, som udformes i samarbejde mellem studerende og VIP'ere. Det blev ligeledes påpeget, at undervisere på psykologi ikke sidder i samme bygning, som der hvor undervisningen foregår. Derfor kunne et tiltag være at få skabt et naturligt sted, hvor VIP'ere og studerende støder på hinanden – dette kunne være et fokus punkt for psykologi i forbindelse med Campus 2.0.

Undervisningsformen kan ligeledes have betydning for kontakten mellem studerende og undervisere. Det blev påpeget, at når der er case-workshops eller kvalitative weekendarrangementer, er det tydeligt, at der er langt større spørgelyst blandt de studerende.

De studerende i nævnet oplyste, at der på statskundskab er der en kandidatforening. De har succes med at fastholde, at de kandidatstuderende deltager i arrangementer. Det kan overvejes, om der skal etableres noget lignende på psykologi. Den nuværende studenterforening på psykologi Fapia er for både bachelor- og kandidatstuderende. Studielederen vil tage det op på næste dialogmøde med studenterorganisationerne.

Derudover blev det bemærket, at karakterræs er et opmærksomhedspunkt i selvevalueringsrapporterne. Det vil i den forbindelse også være relevant at bemærke det CV-ræs, der er blandt de studerende.

Slutteligt blev det bemærket, at der på kandidatuddannelsen er høje gennemsnitskarakterer. Det er formentligt specialet, der trækker dette op. Det blev i den forbindelse påpeget, at man med fordel kan udfordre de studerende til at kunne mere. Studienævnet fandt det desuden bemærkelsesværdigt, at det ser ud til, at gennemsnitskarakteren er højere ved sommereksamen end ved vintereksamen.

b. Masteruddannelsen i Narkotika og alkoholindsatser

Studienævnet drøftede selvevalueringsrapporten for Masteruddannelsen i narkotika- og alkoholindsatser.

Studienævnet bemærkede, at studiemiljø også er et opmærksomhedspunkt på masteruddannelsen, dog fremgår det, at der fokus på netop dette, ligesom der er fokus på samspillet mellem e-læring og undervisning med fysisk tilstedeværelse.

Studienævnet stiller sig desuden undrende overfor, at nogle potentielle studerende kan få bevilliget en diplomuddannelse i ledelse, men ikke masteruddannelsen, der er faglig relevant. Det kan være et emne, der med fordel kan drøftes med aftagerpanelet.

Punkt 5. Drøftelse af kursusevaluering foråret 2018

Som bilag til punktet havde studienævnets medlemmer fået tilsendt en aggregeret evalueringsrapport for bachelor- og kandidatuddannelsen i psykologi samt en for masteruddannelsen- i narkotika og alkoholindsatser med evalueringsresultater for foråret 2018. Der var ligeledes fremsendt et notat med retningslinjerne for opfølgingsprocessen af evalueringsresultaterne. Derudover var resultatet fra den kvalitative evaluering af 2. semester på bacheloruddannelsen i psykologi fremsendt.

Siden sidste evalueringsrunde er målemetoden ændret fra en procentandel til en gennemsnitsværdi af de studerendes svar på udsagnet: "Jeg vurderer det samlede udbytte af undervisningsforløbet som...", hvor svarkategorien "Meget stort udbytte" repræsenterer værdien 5 og svarkategorien "Intet udbytte" repræsenterer værdien 1.

Der er følgende grænseværdier:

Rød: < 3,5
Gul: ≥ 3,5 – <3, 8
Grøn: ≥3,8

a. Psykologi

De aggregerede resultater

Formanden redegjorde kort for evalueringsresultaterne, som ser fornuftige ud. På bacheloruddannelsen var alle fag med undtagelse af et fag i grøn kategori. Arbejds- og organisationspsykologi var i gul kategori, dog var der en lav svarprocent.

På kandidatuddannelsen var alle fag med undtagelse af et fag i grønkategori. Grundfag B: pædagogik psykologi var i rød kategori, også i dette tilfælde var der dog en lav svarprocent. Faget tages af mange studerende samtidig med, at de er i praktik, hvorfor mange studerende ikke altid deltager i undervisningen. Jacob Klitmøller, der er

fagkoordinator for faget orienterede om, at der vil blive lavet tiltag på faget, der ligger op til at de studerende skal deltage mere i undervisningen.

Studielederen vil tage emnet op med fagkoordinatorerne for de to fag, der ikke er i grøn kategori.

Derudover foreslog Jacob Klitmøller, at der fremadrettet bliver indhentet karakterfordeling på de pågældende fag i forbindelse med drøftelsen af kursusevalueringen. Der var opbakning hertil i studienævnet.

De studerende i studienævnet orienterede om, at nogle studerende havde fået opfattelse af, at evalueringen af bachelorseminarerne ikke er anonym. Helle Spindler pointerede, at det er en anonym evaluering, men at evaluering af vejledningsforløb på bachelorprojekter og specialer ikke kan forventes at være anonym, hvorfor denne først udsendes til vejlederne, når votering mv. er afsluttet.

Kvalitativ evaluering af 2. semester

Studienævnet diskuterede den kvalitative evaluering, der er blevet foretaget af fagene på 2. semester i samarbejde med PSYK-rådet. Helle Spindler orienterede om, at underviserne er meget glade for denne form for evaluering er blevet foretaget og finder den brugbar.

Studienævnet påpegede, at det flere steder af evalueringen er tegn på, at de studerende endnu ikke har vænnet sig til at være studerende frem for elever. Det er en stor tilvænningsproces for mange studerende at starte på universitet.

b. Masteruddannelsen i Narkotika og alkoholindsatser

Ud over den aggregerede evalueringsrapport for masteruddannelsen i narkotika- og alkoholindsatser for foråret 2018 havde studienævnet modtaget en skriftlig kommentar fra studieleder for uddannelsen Bagga Bjerge.

Evalueringresultaterne ser fornuftige ud, dog er svarprocenterne ikke særlig høje. Dette kan skyldes, at størstedelen af de studerende, der har været tilmeldt fagene ikke er indskrevet på Aarhus Universitet, men på de universiteter, som masteruddannelsen udbydes i samarbejde med. Studielederen har hertil påpeget, at hun har en tæt dialog med de studerende i forhold undervisningen.

Studienævnet bemærker, at spørgsmål 24, som omhandler hvorvidt de studerende vil anbefale kurset til andre, er kodet på en måde, hvor en lav score er en positiv angivelse. Dette virker ikke logisk. Derfor kan udformningen af spørgsmålet have betydning for, hvordan de studerende svarer. De studerende virker ellers til at være glade for fagene.

Studienævnet bemærkede også, at studielederen er opmærksom på at svarprocenten ved kursusevalueringerne er lave. Dog er dette ikke kun en problematik, der er gældende for masteruddannelsen, men en senere problematik som ses i forbindelse med undervisningsevaluering.

Punkt 6. Drøftelse af formalia og retningslinjer for artikelspeciale

Som bilag til punktet var der fremsendt henvendelse fra Professor Dorthe Thomsen vedr. formalia for artikelspeciale.

Der kan vælges mellem to former for specialer. Det klassiske speciale, der har et omfang på maks. 65 normalsider og artikelspeciale, der består af to artikler, hvoraf den ene skal være empirisk, og den anden skal være et mere omfattende review i tilknytning til den første artikel.

Studienævnet drøftede henvendelsen og de rammer, der er for artikelspeciale i dag. Studienævnet vil dog gerne have problematikken uddybet. Derfor tages emnet op på et kommende møde i studienævnet, hvor Dorthe Thomsen inviteres til at deltage.

Punkt 7. Drøftelse af eksamensformen ved fordybelsesseminarer

Punktet blev udskudt til et fremtidigt møde.

Punkt 8. Fremtidige dagsordens punkter

Artikelspeciale med besøg af Dorthe Thomsen
Eksamensformen ved fordybelsesseminarer
Drøftelse af nye studieordninger
Karakterer og karakters betydning

Punkt 9. Eventuelt

De studerende i studienævnet orienterede om, at der på to af bachelorseminarerne i foråret 2018 havde været udfordringer ift. vejledning på bachelorseminarerne. Ved det ene har studielederen drøftet problematikken med underviseren. De studerende oplevede dog ikke, at det afhjalp problematikken.

Mødet sluttede kl. 12.20

Helle Spindler
Formand

Anne Skov Anhøj
Referent