

Medlemmerne af Studienævnet  
for Psykologi

## Referat af møde nr. 3 i Studienævnet for Psykologi

**Tid:** tirsdag den 30. april, kl. 13.00-15.00

**Sted:** Bygning 1350, lokale 314

### Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden
2. Orientering fra formanden  
*Bilag 2: Meddelelsesliste*
3. Afgørelser til orientering eller beslutning fra dispensations- og meritudvalget
4. Godkendelse af pensum for efteråret 2019  
*Bilag 4: Pensum E19*
5. Drøftelse af eventuelle nye studieordninger i 2020
  - Input fra de studerende
  - Skematisk form til input
6. Drøftelse af placering af AO-eksamen og eksamensplanlægning generelt
7. Drøftelse af muligheden for flytning af KI fra 2. til 3. semester  
*Bilag 7a: Ombytning af KI og ændring af eksamensform, 7b: Gamle eksamensspørgsmål*
8. Drøftelse af ændring af 7 timers eksamen
9. Fremtidige dagsordenspunkter
10. Eventuelt

Studienævnet for Psykologi

Side 1/7

### Til stede:

Lektor Jacob Klitmøller (Formand)

Lektor Anne Scharling Rasmussen

Adjunkt Jesper Aagaard

Adjunkt Ali Amidi

Studerende Kasper Hald Christensen (Næstformand)

Studerende Maja Westh Risager

Studerende Georgij Engkjær-Trautwein  
Studerende Louise Kudahl Isaksen  
Studerende Terese Egelund Hartmann-Petersen  
Sekretariatsleder Carsten Dalsager (observatør)

**Desuden deltog:**

Tine Fuglsang, Uddannelseskvalitet og studienævnsbetjening (referent)

**Fraværende med afbud:**

Ingen

**Punkt 1. Godkendelse af dagsorden**

Dagsordenen blev godkendt.

**Punkt 2. Orientering fra formanden**

*Stormøde Psykrådet*

Den 30. april, kl. 15.15-17.15 afholdes stormøde i Psykrådet. Der er særligt fokus på, hvordan psykologiuddannelsen kan gøres endnu bedre, herunder om dette vil kræve en revision af studieordningerne, og hvordan en sådan revision vil kunne se ud.

*Campus 2.0*

Den 2. maj, kl. 8.30-12.00 afholdes en workshop om undervisning med en kreds af studieledere, undervisere og studerende med deltagelse af CUL. Formålet med workshoppen er at få input til, hvilke grundlæggende bygningsmæssige elementer der bør indtænkes i de fremtidige undervisningsmiljøer i Universitetsbyen, som vil blive benyttet af alle fakultetets studerende i Aarhus. Pointerne fra workshoppen vil efterfølgende blive forelagt fakultetsledelsen til drøftelse og vil derefter indgå i processen frem mod udbuddet i efteråret 2019. Der udpeges én studerende for hvert studienævn til deltagelse i workshoppen.

**Punkt 3. Afgørelser til orientering eller beslutning fra dispensations- og meritudvalget**

Der var ingen bemærkninger til punktet.

**Punkt 4. Godkendelse af pensum for efteråret 2019**

Det blev bemærket, at der er mange ændringer i pensummet for Arbejds- og organisationspsykologi. Dette skyldes sandsynligvis skift af underviser. Studienævnet drøftede, hvad det er væsentligt at fokusere på i forhold til pensumlisterne. Ansvar for

valg af pensum er uddelegeret til underviserne. Studienævnets rolle er i forlængelse heraf eksempelvis at drøfte det akademiske niveau på pensum, og hvad det vil sige, at noget er på niveau. I den forbindelse pegede en af studenterrepræsentanterne på udgivelsen 'Det æstetiske menneskedyr' der i den engelske version indgår i pensum for Social- og Personlighedspsykologi med 130 sider. Studenterrepræsentanten satte spørgsmålstegn ved, om teksten er på et passende akademisk niveau som materiale på en universitetsuddannelse. En af VIP-repræsentanterne svarede, at man med fordel kan vurdere en udgivelse ud fra, om den er videnskabeligt funderet og tilføjer ny viden, ligesom den skal ses i sammenhæng med den resterende del af pensum. En anden studenterrepræsentant fremhævede endvidere kombinationen af en grundbog som baggrundsviden kombineret med supplerende artikler. På baggrund af studienævnets drøftelser blev pensum for efteråret 2019 godkendt uden bemærkninger.

#### **Punkt 4. Drøftelse af eventuelle nye studieordninger i 2020**

Oprindeligt var det planlagt, at studenterrepræsentanterne før dette møde skulle have forhørt sig bredt hos de studerende om deres synspunkter i forhold til eventuelle nye studieordninger. Efterfølgende viste det sig, at der den 30. april afholdes stormøde i Psykrådet med særligt fokus på, hvordan psykologiuddannelsen kan gøres endnu bedre. Studenterrepræsentanterne havde derfor besluttet, at det vil være mest hensigtsmæssigt først at høre, hvad der kommer frem på stormødet, og på baggrund heraf bredt spørge til de studerendes holdninger til eventuelle nye studieordninger. En af VIP-repræsentanterne spurgte til, om studenterrepræsentanterne havde gjort sig nogle tanker om, hvordan svarene skulle indsamles og foreslog i den forbindelse en survey-undersøgelse. En af studenterrepræsentanterne svarede, at de regnede med at bruge samme fremgangsmåde som VIP-repræsentanterne i form af rundsendelse af en mail. Punktet tages op igen på det kommende studienævnsmøde.

## **Punkt 5. Drøftelse af placering af AO-eksamen og eksamensplanlægning generelt**

Oprindeligt var AO-eksamenen, der er en 4 dages eksamen på 4. semester, planlagt til at ligge henover pinsen. Denne placering var en del af den samlede eksamensplanlægning, der har til formål at lave det bedst mulige eksamensforløb med tilpas tid mellem eksamenerne for alle studerende, både ordinære, tilvalg og omgængere. Tilsvarende tages der højde for særlige ønsker til de forskellige eksameners særlige placering i kombination med tilstrækkelig tid til rettelse af opgaver.

Placeringen af AO-eksamenen henover pinse udtrykte mange studerende deres utilfredshed over via mails, gennem studievejledningen, afstemninger på Facebook og underskriftindsamling. Studienævnsformanden var i denne periode på ferie, og næstformanden foreslog derfor, at problematikken kunne tages op på det kommende studienævnsmøde. I fællesskab med institutsekretariatslederen vurderede institutlederen imidlertid, at der var brug for en hurtigere afklaring på problematikken. Med placeringen af eksamenen i pinsen som argument for ændringen, blev det derfor besluttet at rykke eksamenen til efter pinse.

Studienævnet drøftede det problematiske i at rykke en allerede planlagt eksamen og konsekvenserne af en sådan ændring. Der var bred enighed om, at dette var en engangsforeteelse. Det skal ikke være muligt at kunne gennemtvinge ændringer, hvis der råbes tilstrækkeligt højt op. Der ligger mange overvejelser og hensyn til grund for eksamensplanlægningen, og i det store hele har ændringen af AO-eksamenen resulteret i en dårligere eksamensplan både for studerende og undervisere.

## **Punkt 7. Drøftelse af muligheden for flytning af KI fra 2. til 3. semester**

Studienævnet drøftede muligheden for flytning af Kognitionspsykologi (KI) på baggrund af et notat fra en af studenterrepræsentanterne. I dette blev det foreslået at bytte 3. semesters fag ud med 2. semesters fag eller alternativt kun KI. Begrundelsen herfor var, at KI fremstår som det mest tekniske/naturvidenskabelige af de tre grundfag, og derfor generelt betragtes som et svært fag af de studerende.

I forlængelse heraf bemærkede en anden studenterrepræsentant, at det i overvejelserne er væsentligt at medtænke kombination og rækkefølge af fag. Endnu en studenterrepræsentant pegede endvidere på, at det godt kan give mening at have Kognitionspsykologi på 2. semester. Det betyder en væsentlig stigning i sværhedsgrad, men giver samtidig et godt grundlag for de efterfølgende fag.

En af VIP-repræsentanterne fremhævede, at der er en faglig grund til rækkefølgen på grundfagene. Eksempelvis bygger Udviklingspsykologi videre på Kognitionspsykologi. Dertil kommer, at der skal tages hensyn til, at underviserne skal dække typisk 3 fag fordelt på forår og efterår. Desuden skal der tages højde for mulige overlap.

Der var generel ros til notatet, både som et konkret forslag til ændringer og som udgangspunkt for et drømmescenarie for, hvordan der laves en endnu bedre psykologiuddannelse. Hvis der skal tages beslutninger i forhold til det konkrete forslag om ændring af fagrækkefølgen, vil repræsentanter for fagene skulle inviteres for at give deres input. Dette vil kræve en nærmere uddybning af, hvorfor det er en god ide, både fagligt og pædagogisk at bytte rundt på fagrækkefølgen. Tilsvarende skal der tages stilling til kombinationen af og forbindelser mellem fag. I forhold til drømmescenariet blev det bemærket, at det er vigtigt at holde fast i denne form for tænkning, ikke blot i forhold til kronologi, men også i en udvidet form i forbindelse med studieordningerne.

### **Punkt 8. Drøftelse af ændring af 7 timers eksamen**

Studienævnet drøftede muligheden for ændring af 7 timers eksamen i forlængelse af den indledende drøftelse på sidste møde og på baggrund af notatet fra en af studenterrepræsentanterne. I notatet blev det foreslået at erstatte den nuværende 7 timers eksamensform på Kognitionspsykologi med 1 uges eksamen samt obligatorisk portefølje aflevering. Med porteføljen vil testning i bredden sikres og med ugeeksamenen i dybden. Forslaget henter inspiration fra eksamensformerne i henholdsvis Pædagogisk psykologi og Arbejds- og Organisationspsykologi. På førstnævnte er læringsporteføljen en forudsætning for at deltage i eksamenen, der er en bunden essay-opgave. På sidstnævnte er eksamensformen en kombination af hjemmeopgave og læringsportefølje. Som et alternativ til den foreslåede eksamensform drøftede studienævnet, om

en eksamen bestående af en kombination af multiple choice og hjemmeopgave på et vist antal dage kunne være en alternativ mulighed.

Studiemiljøet i relation til eksamensformer blev ligeledes drøftet. Bestemte former for eksamener, skaber bestemte holdninger til studiet, og bestemte måder at behandle stoffet på. 7 timers eksamener bliver i høj grad et spørgsmål om pensum, noter og udvælgelse af disse uden mulighed for at gå i dybden eller udnytte supplerende litteratur. Flere studenterrepræsentanter pegede på, at man som studerende ikke når at have et forhold, til det man laver og desuden mister fornemmelsen for, hvordan det er gået. En af studenterrepræsentanterne bemærkede endvidere, at eksamensformen på 1. semester ideelt set også burde ændres, idet den sætter tonen for og former instruktørundervisningen. Der bliver snarere tale om notedelingsarrangementer frem for læring, hvilket også resulterer i dårlig udnyttelse af studiegrupperne.

Det blev ligeledes drøftet, hvorfor 7 timers eksamen stadig benyttes, når så mange studerende er imod denne eksamensform. Der blev spurgt til, om der overhovedet er positive erfaringer med denne eksamen. En studenterrepræsentant pegede på, at man får sat sig godt ind i pensum, og eksamenen er hurtigt overstået. En af VIP-repræsentanterne fremhævede, at der er en grund til, at de første eksamener er udformet på denne måde. Overgangen fra gymnasie til universitet er for mange studerende svær, og det tager tid at få den akademiske grundviden og tilgang til stoffet på plads. Studienævnetsformanden supplerede med, at det skal tydeliggøres for de studerende, hvad det er, der testes i. Der er pædagogiske grunde til at eksamensformerne varierer afhængigt af hvilke akademiske kompetencer, der vægtes. Ligeledes tydeliggøres det ikke altid i tilstrækkelig grad for de studerende, at der er forskellige traditioner og forskellige opfattelser af viden inden for de forskellige fag.

Afslutningsvis blev det videre forløb i forhold til en eventuel ændring af 7 timers eksamener drøftet. Hvis der skal ske ændringer, vil det være nødvendigt med mere konkrete forslag. En mulighed kunne være at inddrage fagkoordinatorerne. Studienævnetsformanden pegede på, at det kunne være en god ide empirisk at fremvise, hvilke problemer der er med denne eksamensform. Dels har den indflydelse på undervisningen på de første semestre, dels har den effekt på den resterende del af studiet. Der er



planlagt seminar dag for studienævnet den 13. juni. En mulighed kunne være, at temaet for denne dag blev 7-timers eksamener og eksamensformer generelt.

Side 7/7

### **Punkt 9. Eventuelt**

Der var ikke noget under eventuelt.

Mødet sluttede kl. 15.

Jacob Klitmøller  
Formand

Tine Fuglsang  
Referent