

Medlemmerne af Studienævnet
for Psykologi

Referat af 9. møde i Studienævnet for Psykologi

Tid: Torsdag den 12. december 2019 kl. 14-16

Sted: Bygning 1351, lokale 414

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden
2. Orientering fra formanden
3. Afgørelser til orientering og/eller beslutning fra dispensations- og meritudvalget
4. Drøftelse af forlænget tid til speciale pga. dysleksi
Bilag 4: Delegationsskrivelsen
5. Beslutning om adgang til undervisningsevalueringer
Bilag 5a: Procedure for evaluering af undervisning, 5b: Adgang til undervisningsevalueringer
6. Drøftelse af tilretning af kompetencebeskrivelser for bachelor- og kandidat-tilvalg
Bilag 6: Kompetencebeskrivelser, bachelor- og kandidattilvalg
7. Drøftelse af modeller for projektorienteret forløb
Bilag 7a: Modeller for projektorienteret forløb, 7b: Notat om projektorienteret forløb, 7c: Kvalitetssikring af projektorienteret forløb
8. Beslutning om ændring af krav til adgang til Arbejds- og organisationspsykologi på kandidatuddannelsen
9. Status på nye studieordninger
10. Fremtidige dagsordens punkter
11. Eventuelt

Studienævnet for Psykologi

Side 1/5

Til stede:

Lektor Jacob Klitmøller (Formand)

Lektor Anne Scharling Rasmussen

Adjunkt Ali Amidi

Studerende Kasper Hald Christensen (Næstformand)

Studerende Louise Kudahl Isaksen
Studerende Maja Westh Risager

Side 2/5

Desuden deltog:

Lisbeth Sonne, BSS Studier, punkt 4
Studerende Thomas Tandrup Lamm(gæst)
Tine Fuglsang, BSS Studier (referent)

Fraværende med afbud:

Adjunkt Jesper Aagaard
Studerende Terese Egelund Hartmann-Petersen
Sekretariatsleder Carsten Dalsager (observatør)
Studerende Georgij Engkjær-Trautwein

Punkt 1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

Punkt 2. Orientering fra formanden

Formanden orienterede om, at der er udsendt en mail til underviserne vedrørende undervisningsevalueringerne med henblik på, at fokus kommer til at ligge på undervisningen frem for underviseren, og at der i den forbindelse tages hånd om de negative evalueringer på en mere konstruktiv måde.

Punkt 3. Afgørelser til orientering og/eller beslutning fra dispensations- og meritudvalget

Der var ikke noget til punktet.

Punkt 4. Drøftelse af forlænget tid til speciale pga. dysleksi

Til punktet var delegationsskrivelsen medsendt. Den aktuelle praksis på AU BSS er, at der gives afslag ved specialer med den begrundelse, at der er tale om en længere periode at navigere i og mulighed for at gøre brug af IT-kompenserende hjælpemidler. Samme praksis gør sig gældende på Health, den aktuelle praksis på Arts er endnu ikke undersøgt. Fagkoordinatoren for sagsbehandlerne ved BSS Studier deltog i punktet for at give baggrunden for den aktuelle skelnen mellem dysleksi og funktionsnedsættelse. Hun fremhævede, at de studerende, der får bevilget ekstra tid til specialet, typisk er ramt af en gennemgribende sygdom eller funktionsnedsættelse, der ikke kun berører det studiespecifikke, men hele livssituationen. I forhold til dysleksi er det vanskeligt, at få dokumentation for i hvilken grad og på hvilken måde, det går ud over studieevnen. En læge kan ikke udtale sig lægefagligt omkring dysleksi. Det skal således være en fagperson, der vurderer dette.

Fra studienævnets side blev der spurgt til, om Rådgivnings- og støttecentret vil kunne levere en sådan dokumentation, eller om der findes andre fagpersoner, der vil kunne foretage den pågældende vurdering. Fagkoordinatoren for sagsbehandlerne vil undersøge dette nærmere. Formanden fremhævede desuden, at den samlede studietid ligeledes skal inddrages i overvejelserne. Det blev ligeledes drøftet, om en eventuel

ændring af praksis kun skal gælde specialet, eller om bacheloropgaven og andre læn-
gere hjemmeopgaver ligeledes skal inddrages. Formanden spurgte endvidere til, om
der findes forskningslitteratur om denne problemstilling. En mulighed kunne være at
få en studentermedhjælper til at lave en undersøgelse. Ligeledes kan der være under-
visere, som har særlig viden om dysleksi, som kunne være relevant at inddrage. En
beslutning udsættes, til der er kommet yderligere information fra fagkoordinatoren.

Punkt 5. Beslutning om adgang til undervisningsevalueringer

Til punktet var fremsendt procedure for evaluering af undervisning fra dekansekreta-
riatet samt en oversigt over de enkelte institutters adgang til undervisningsevalueringer.
På sidste møde blev det drøftet, om fagkoordinatorerne skal have adgang til de
andre underviseres evalueringer, og den endelige beslutning blev udskudt til nærvæ-
rende møde. Studienævnets formanden har et ønske om, at fagkoordinatorerne får ad-
gang til de andre underviseres evalueringer, hvilket er begrundet i to faktorer. Dels er
der nogle instruktører, der får dårlige evalueringer. Der er ingen, der aktuelt kan tage
hånd om dette og understøtte instruktørerne i håndteringen af dårlige evalueringer.
Dels har formanden et generelt ønske om, at der tales mere åbent om evalueringerne,
ikke mindst de negative, så fokus kommer til at ligge på undervisningen.

En af VIP repræsentanterne fremhævede, at hensigten med at understøtte dårlige
evalueringer er god, men at deling af oplysningerne kan have uheldige konsekvenser.
Det vil afhænge af fagkoordinatoren, om oplysningerne bliver brugt på en konstruktiv
måde. VIP repræsentanten så derfor hellere, at det var studielederens ansvar. Både
VIP repræsentanter og studenterrepræsentanter var enige om, at der med fordel kan
laves en ordning for instruktørerne, så de understøttes i forhold til negative evaluate-
ringer. Formanden vil tale med institutsekretariatslederen om at lave en skelnen mel-
lem undervisere og instruktører, så instruktørerne kan udvælges, og fagkoordinato-
rerne dermed fremadrettet får adgang til disse evalueringer.

Punkt 6. Drøftelse af tilretning af kompetencebeskrivelser for bachelor- og kandidattilvalg

Til punktet var fremsendt de tilrettede kompetencebeskrivelser, hvor formanden
havde foreslået enkelte rettelser i form af flytning, ændring eller sletning af enkelte
afsnit samt mindre tilføjelser og tilpasninger. De tilrettede kompetencebeskrivelser
rundsendes af formanden med inddragelse af de faglige mindstekrav.

Punkt 7. Drøftelse af modeller for projektorienteret forløb

Til punktet var fremsendt revideret sagsfremstilling om model for kvalitetssikring af
projektorienterede forløb ved Aarhus BSS fra dekansekretariatet, et tidligere udviklet
internt notat om de projektorienterede forløb samt en skitse fra studienævnets forman-
den over tre mulige modeller for forløbene. Ifølge den reviderede model for kvalitets-
sikring fra dekansekretariatet arbejdes der på Aarhus BSS med to minimumsmodeller

til kvalitetssikringen, som de respektive studienævn kan vælge imellem. Studienævnet valgte på baggrund af tidligere drøftelser model 2, hvor der afleveres en skriftlig refleksionsopgave. Det undersøges nærmere, om der er mulighed for, at eksamensformen sammensættes af flere elementer. Kursusbeskrivelsen for de projektorienterede forløb skal fremsendes til endelig godkendelse hos prodekanen senest den 15. marts.

I forlængelse af drøftelserne på sidste møde og på baggrund af de fremsendte tre forslag blev sammensætningen af det projektorienterede forløb drøftet. En af VIP repræsentanterne pegede på vigtigheden af, at der stadig udbydes seminarer, da det giver mulighed for specialisering. Han fremhævede derfor, at de ikke bør skæres væk, men vil kunne indgå med en anden ECTS vægtning. En anden VIP repræsentant foreslog, at der kunne åbnes op for mere specialisering, hvis der skæres i grundfagene.

Studienævnet tog udgangspunkt i drøftelse af udkastet til model 3 på 30 ECTS. Udkastet består af et intensivt seminar på 10 ECTS i starten af semesteret, Lovgivning og Etik 2,5 ECTS, Teori-praksis med supervision 2,5 ECTS, Praktik 10 ECTS og Forskningsmetode 4 på 5 ECTS. Formanden opsummerede begrundelsen for at koble Forskningsmetode 4 til praktikforløbet, med fremhævelse af muligheden for at kombinere det akademisk forskningsorienterede med det praktiske i form af et systematisk review, en casebeskrivelse eller en empirisk undersøgelse.

En VIP repræsentant pegede på, at man skal være forsigtig med at inddrage mange forskellige elementer i modellen for det projektorienterede forløb. En studenterrepræsentant fremhævede, at det kan være svært for de studerende at have et fag ved siden af praktikken og opfordrede til, at praktikforløbet ikke presses yderligere. Summer University eller et augustfag på 10 ECTS blev derfor fremhævet som alternative muligheder.

Det blev besluttet, at der afholdes et ekstra studienævnsmøde i starten af januar, hvor der arbejdes videre med model 3. Formanden fremsender et revideret forslag på baggrund af drøftelserne på mødet, hvori der indgår et seminar på 10 ECTS.

Punkt 7. Beslutning om ændring af krav til adgang til Arbejds- og organisationspsykologi på kandidatuddannelsen

Fra fagets side er der ønske om, at alle kan vælge Arbejds- og organisationspsykologi seminar på kandidatuddannelsen uden nødvendigvis at skulle have fulgt det dertilhørende grundfag. Med afsæt i at faget selv bedst kan vurdere de nødvendige faglige forudsætninger besluttede studienævnet, at kravet om adgang til Arbejds- og organisationspsykologi seminarer på kandidatuddannelsen fra efteråret 2020 ikke forudsætter deltagelse i grundfag B: Arbejds- og organisationspsykologi.

Punkt 8. Status på nye studieordninger

Der var ikke noget til punktet.



Punkt 9. Fremtidige dagsordens punkter

- Forlænget tid til speciale pga. dysleksi
- Model for projektorienteret forløb

Side 5/5

Punkt 10. Eventuelt

Der var ikke noget under eventuelt.

Mødet sluttede kl. 16

Jacob Klitmøller
Formand

Tine Fuglsang
Referent