

Medlemmerne af Studienævnet
for Psykologi

Referat af 3. møde i Studienævnet for Psykologi

Tid: 29. april 2020, kl. 14.00 – 16.00

Sted: Skype

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden
2. Orientering fra formanden
 - o Status på hjemsendelsesperioden
 - o Eksamensoplægning
3. Afgørelser til orientering og/eller beslutning fra dispensations- og meritudvalget
 - o I hvor høj grad må flere små fag kombineres for at opnå det nødvendige antal ECTS
4. Godkendelse af pensum for efteråret 2020
 - o Fokus på repræsentation af forskellige teoretiske skoler
 - o Social- og personlighedspsykologi

Bilag 4: Pensum efterår 2020
5. Drøftelse af datarapporten for bachelor- og kandidatuddannelsen i psykologi
 - o Status på uddannelsen som helhed, herunder den udarbejdede læringsmålsmatrice
 - o Indikator 6a vedr. VIP/DVIP-ratio for kandidatuddannelsen i psykologi, som giver udslag i en gul indikatorværdi
 - o Indikator 7 vedr. studieintensitet for kandidatuddannelsen i psykologi, som giver udslag i en gul indikatorværdi
 - o Øvrige aktuelle emner, som studienævnet finder relevant

Bilag 5a: Sagsfremstilling, psykologi, 5b: Mini-datapakkerapport 2020 for bacheloruddannelsen i psykologi, 5c: Mini-datapakkerapport 2020 for kandidatuddannelsen i psykologi, 5d: Sammenligning af indikatorer for 2018-2020 for bachelor- og kandidatuddannelsen i psykologi, Bilag 5e: Læringsmålsmatricer
6. Drøftelse af datarapporten for MNAI
 - Bilag 6a: Sagsfremstilling, MNAI, 6b: Mini-datapakkerapport 2020 for MNAI, 6c: Sammenligning af indikatorer for 2018-2020 for MNAI*
7. Drøftelse af 10 ECTS-kandidat
 - o Kommentarer fra studerende

Studienævnet for Psykologi

Side 1/6

- o Kommentarer fra VIP
- o Udveksling

Bilag 7a: Kommentarer fra studerende, bilag 7b: Kommentarer fra den internationale koordinator, 7c: PI aftaler

8. Fremtidige dagsordens punkter
9. Eventuelt

Til stede:

Lektor Jacob Klitmøller
Adjunkt Jesper Aagaard
Adjunkt Ali Amidi
Maja Westh Risager, studerende
Georgij Engkjær-Trautwein, studerende
Louise Kudahl Isaksen, studerende
Thomas Tandrup Lamm, studerende
Khava Temirlanovna Baskhanova, studerende (suppleant)

Desuden deltog:

Sekretariatsleder Carsten Dalsager (observatør)
Tine Fuglsang, Uddannelseskvalitet og studienævnsbetjening (referent)

Ikke til stede:

Lektor Anne Scharling Rasmussen

Punkt 1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt med ændring af rækkefølgen af punkterne.

Punkt 2. Orientering fra formanden

Formanden spurgte til en generel status på hjemsendelsesperioden. Fra Psykrådet har der været positive tilbagemeldinger på den digitale undervisning fra 2. semester, da den digitale form giver mulig for at spole frem og tilbage og forholde sig til materialet på en anden måde. I forhold til Neurovidenskabelig psykologi var der dog bemærkninger om, at det er bedre at kunne stille spørgsmål med det samme i stedet for at skulle gemme dem til spørgetimen. Generelt ser det ud til, at det går godt nok hos hovedparten af de studerende, men der blev blandt studenterrepræsentanterne udtrykt bekymring for, hvor mange der er pressede og ensomme.

Formanden opsummerede eksamensomlægningen til digital form. Neurovidenskabelig psykologi er ændret til hjemmeopgave og eksamensdatoen flyttet til 9. juni. Statistik er ændret til hjemmeopgave og bedømmelsesformen til bestået/ikke-bestået. Posters, Teori-praksis og den mundtlige eksamen afholdes online. Skulle der efter den 10. maj blive mulighed for at vende tilbage til den oprindelige eksamensform lavede

studienævnet en hensigtserklæring om, at en eventuel tilbagevenden vil være på baggrund af undervisernes initiativ, ikke studienævnets.

Punkt 3. Afgørelser til orientering og/eller beslutning fra dispensations- og meritudvalget

Meritudvalget ønskede en drøftelse af i hvor høj grad forskellige mindre fag kan sammensættes for at opnå merit for et bestemt fag. Studienævnet drøftede således, om der kan gives merit for et 10 ECTS fordybelsesseminar på baggrund af en sammensætning af småfag. Det blev bemærket, at det ikke er de enkelte fag, der skal godkendes, men sammensætningen af en bestemt fagpakke. Det blev drøftet, om der skal være bestemte kriterier til fagpakkerne i form af en bestemt ramme eller et bestemt indhold. Til dette blev det bemærket, at der ofte efterlyses større variation i fagudbuddet, og derfor vil et bredt udvalg af mulige fag være at foretrække. Der blev ligeledes peget på, at der ikke nødvendigvis behøver at være en kobling fagene imellem. I forhold til udenlandske studerende kan det være problematisk, hvis der ikke er mulighed for en bred sammensætning af fag. Retningslinjen om, at et fag højst må indeholde 50% metode for at tælle som et andet fag, blev fremhævet. Det samme gjorde den gældende praksis om, at der ikke gives merit for bachelorseminarerne, da de er et væsentligt element i forberedelserne til bachelorprojektet. På baggrund af drøftelserne besluttede studienævnet, at småfag, der er forskellige, kan udgøre en fordybelsesfagpakke.

Punkt 4. Godkendelse af pensum for efteråret 2020

Til punktet var fremsendt en oversigt over pensum for efterårets fag med markering af ændringer. Studienævnets fokus var som udgangspunkt på repræsentation af forskellige teoretiske skoler og pensum for Social- og personlighedspsykologi. Som opfølgning på drøftelserne for pensum for efteråret 2019 satte en af studenterrepræsentanterne spørgsmålstejn ved, om alle tekster er på et tilstrækkeligt akademisk niveau. Til dette efterlyste en VIP-repræsentant en nærmere definition på, hvad et passende niveau er, og hvilke konkrete kriterier, kritikken bygges på. Det blev endvidere fremhævet, at den pågældende tekst er udgivet på et velrenommeret forlag. Studienævnet drøftede endvidere vægtningen mellem grundbøger og andet materiale i pensum. Det blev desuden fremhævet, at socialkonstruktivisme ikke er repræsenteret i pensum for Social- og personlighedspsykologi.

I forlængelse heraf drøftede studienævnet det akademiske niveau på pensum generelt, og hvilke kriterier der er væsentlige i forhold til dette. Tilstrækkelig bredde og variation blev nævnt, og progression blev fremhævet som en af de vigtigste faktorer. Der var fra studienævnets side et ønske om at komme i dialog med faglærerne om sammensætning af pensum. Et forslag var, at de enkelte faggrupper definerer, hvilke teoretiske grene, der hører til deres respektive fag. Et andet, at der udfærdiges et dokument med nogle relevante fokuspunkter. Det blev bemærket, at det er drøftelsen, der er vigtig, ikke en fremhævelse af eventuelle mangler. Drøftelsen om kriterier tages op igen på næste møde. Studielederen har desuden planer om et møde for det faglige personale, hvor målet er at få faggrupperne på henholdsvis de enkelte semestre og på

tværs til at tale sammen ikke blot om enkelte fag, men om uddannelsen som helhed. På baggrund af drøftelserne blev pensum for efteråret 2020 godkendt.

Punkt 5. Drøftelse af datarapporten for bachelor- og kandidatuddannelsen i psykologi

Til punktet var fremsendt sagsfremstilling, mini-datapakkerapport 2020 for bachelor- og kandidatuddannelsen, sammenligning af indikatorer for 2018-2020 og læringsmålsmatricer. Med udgangspunkt i det fremsendte materiale drøftede studienævnet status for uddannelsen som helhed. Det blev bemærket, at uddannelsesstatus overordnet set er meget lig sidste år, hvor bacheloruddannelsen udelukkende har grønne indikatorer, og kandidatuddannelsen har gule ved henholdsvis forskningsdækning (VIP/DVIP-ratio) og studieintensitet. I forhold til forskningsdækningen er det fra instituttets side flere gange fremhævet, at psykologi er en professions- og praksisrettet uddannelse, hvor det er vigtigt at gøre brug af undervisere med praktisk erfaring. Derfor burde dette ikke ende ud i en gul indikator. I forhold til den gule indikator ved studieintensitet, er der generelt en tendens til, at studieintensiteten falder fra bachelor- til kandidatuddannelsen.

Punkt 6. Drøftelse af datarapporten for MNAI

Til punktet var fremsendt sagsfremstilling, mini-datapakkerapport 2020 og sammenligning af indikatorer for 2018-2020. Der var ikke nogle kommentarer til uddannelsen som helhed eller til det fremsendte materiale, hvor indikator 4 vedrørende beståelsesprocent, giver udslag i gul indikatorværdi. Studielederens kommentarer til materialet samt læringsmålsmatricer eftersendes til studienævnets medlemmer med mulighed for at komme med bemærkninger til dette.

Punkt 7. Drøftelse af 10 ECTS-kandidat

Til punktet var som bilag fremsendt en opsamling på respons fra de studerende på forslag om en 10 ECTS kandidat og kommentarer fra den internationale koordinator sammen med en oversigt over instituttets udvekslingsaftaler. En af studenterrepræsentanterne opsummerede kommentarerne fra de studerende. Især har der været mange kommentarer til henholdsvis udveksling, praktik og grundfagene.

I forhold til udveksling er de studerende bekymrede for, om det bliver sværere at komme til udlandet. I forhold til praktikken er der ønsker om at kunne koncentrere sig 100% om praktikken og bekymring for, om praktikken bliver mere stressende, når den kombineres med både Forskningsmetode 4 og Lovgivning og etik. Der støttes generelt op om den bredere gruppe af grundfag blandt de studerende, men det fremhæves også, at der måske bliver mindre fleksibilitet med flere grundfag og et længere projektorienteret forløb. Som en følge heraf efterlyses blandt de studerende muligheden for at tage tre seminarer. Ifølge studienævnetsformanden er hovedbegrundelsen for, at der skal vælges tre Grundfag B og maks. to seminarer, ressourcer. På grundfagene er der et ubegrænset antal pladser, på seminarerne maks. 25 studerende pr. hold. Men der er mulighed for at kigge på forskellige varianter inden for dette, da eksempelvis ECTS og eksamensform også er medvirkende faktorer. Hvis der opstilles

forskellige modeller, vil sekretariatslederen kunne vurdere disse ud fra et ressource-mæssigt perspektiv.

I forhold til udveksling havde den internationale koordinator tjekket instituttets udvekslingsaftaler for mulige erstatningsfag for grundfag. Dette er kun muligt på nogle af universiteterne. De fundne fag i AU GO, er kun godkendt til seminarer, ikke til grundfag. Der kan desuden være muligheder inden for oversøiske aftaler. Den internationale koordinators konklusion var, at der er mange usikre faktorer i forhold til den foreslåede 10 ECTS kandidat, og at de studerendes valgmuligheder, vil blive væsentligt forringet. Hun fremhævede desuden, at det, alt andet lige, er lettest at komme på udveksling med 30 ECTS valgfrie seminarer.

Ud fra den internationale koordinators kommentarer opsummerede en VIP-repræsentant, at det enten er nødvendigt med muligheden for 3 seminarer eller nye rammer for meritudvalget. I forlængelse heraf fremhævede formanden, at en mulighed kan være at kigge nærmere på, hvordan grundfagene formuleres, og om dette kan gøres mere fleksibelt, så aftalerne fortsat kan benyttes. I forlængelse heraf skal der formuleres overordnede beskrivelser for grundfagene, som meritudvalget kan tage udgangspunkt i. Formanden fremhævede endvidere, at der er krav om et mobilitetsvindue på kandidaten, og at der derfor skal findes en løsning på dette. Det skal ligeledes sikres, at de norske studerende fortsat har muligheden for at komme i praktik i Norge, hvis Forskningsmetode 4 kobles på det projektorienterede forløb. VIP-repræsentanterne har endnu ikke præsenteret 10 ECTS kandidaten for det faglige personale på instituttet, da de har vurderet, at det vil være bedst med et fysisk møde. Deadline for indsendelse af en eventuel ny studieordning til dekanatet er 1. september.

Punkt 8. Fremtidige dagsordens punkter

- Kriterier for pensum
- 10 ECTS kandidat
- Evaluering af Social- og Personlighedspsykologi

Punkt 9. Eventuelt

Der er kommet en henvendelse fra studenterrepræsentanterne i studienævnet for psykologi på Københavns Universitet vedrørende ombedømmelse af opgaver og muligheden for at udveksle bedømmere. Formanden undersøger nærmere, om det er studienævn eller studieleder, der skal forholde sig til denne henvendelse.

Studenterrepræsentanterne havde blandt de studerende lavet en evaluering af eksamensformen i Social- og personlighedspsykologi. Ifølge denne giver de studerende udtryk for ikke at være tilfredse med multiple choice delen. I den opfølgende kvalitative evaluering vil det kunne udledes, om dette især skyldes format eller indhold. Studenterrepræsentanterne samler op på dette til næste møde. Materialet vil indgå som et af elementerne i evalueringen af eksamensformen i faget og den videre drøftelse med faggruppen. Der var enighed om, at det var et godt initiativ fra studenterrepræsentanternes side, og at det er vigtig information til faggruppen.



Mødet sluttede kl. 16.15.

Side 6/6

Jacob Klitmøller
Formand

Tine Fuglsang
Referent
