

Medlemmerne af Studienævnet
for Psykologi

Referat af 1. møde i Studienævnet for Psykologi

Tid: 12. februar 2021, kl. 13.00 – 15.00

Sted: Zoom

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden
2. Orientering fra formanden
3. Afgørelser til orientering og/eller beslutning fra dispensations- og meritudvalget
4. Drøftelse af undervisningsevalueringsresultater for psykologiuddannelsen, efteråret 2020
Bilag 4a: Procedure for undervisningsevalueringer, 4b: E20 Bacheloruddannelsen, 4c: E 20 Kandidatuddannelsen, 4d: Kvalitative evalueringer, 1. sem., 4e: Kvalitative evalueringer, 3. sem.
5. Status på handleplan
 - Førsteårsfrafald
6. Procesplan for 10 ECTS-kandidat
7. Drøftelse af gruppeksamener
8. Fremtidige dagsordens punkter
9. Eventuelt

Studienævnet for Psykologi

Side 1/7

Til stede:

Lektor Mimi Yung Mehlsen

Lektor Jesper Aagaard
Lektor Annette Elisabeth Bohn
Post doc Sigrød Juhl Lunde (suppleant)
Studerende Thomas Tandrup Lamm
Studerende Georgij Engkjær-Trautwein
Studerende Khava Temirlanovna Baskhanova
Studerende Kirstine Müller-Eriksen
Studerende Lisa Kruse (suppleant)
Studerende Simone Grønkjær Breer (suppleant)

Desuden deltog:

Sekretariatsleder Carsten Dalsager (observatør)
Dennis Haarup Karlsen, Vejledning og studieinformation (observatør)
Tine Fuglsang, Studienævnsupport og rådgivning (referent)

Fraværende med afbud:

Adjunkt Ali Amidi

Punkt 1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

Punkt 2. Orientering fra formanden

Semesterets online undervisning er gået i gang. Der er positive tilbagemeldinger i forhold til Kognitiv psykologi, hvor der er optagede forelæsninger og mulighed for at stille spørgsmål. Planlægningen af undervisning og eksamen for efteråret 2021 er fremrykket på grund af den curriculumbaserede planlægning. Dette giver udfordringer, når der sker ændringer. Der er endnu ikke udmeldt noget i forhold til muligheden for at omlægge de to haleksamener sommeren 2021, Neurovidenskabelig psykologi og Forskningsmetode 1 til online. Hvis der bliver mulighed for en plan B, udsendes denne i skriftlig høring. Hvis den ikke kan godkendes indkaldes til ekstraordinært møde.

Punkt 3. Afgørelser til orientering og/eller beslutning fra dispensations- og meritudvalget

Der var ikke noget nyt fra dispensationsudvalget. Meritudvalget har endnu ikke haft nogle sager. I forhold til dispensationer bemærkede formanden, at det på administrativt niveau er drøftet, hvordan det i så stort omfang som muligt undgås, at dispensationer falder sammen med helligdage.

Punkt 4. Drøftelse af undervisningsevalueringsresultater for psykologiuddannelsen, efteråret 2020

Til punktet var fremsendt procedure, undervisningsevalueringer for bachelor- og kandidatuddannelsen samt kvalitative evalueringerne for henholdsvis første og tredje semester. På baggrund af dette materiale blev undervisningsevalueringerne for efteråret 2020 drøftet med afsæt i indikatorerne: under 3,2 = rød, mellem 3,2 - 3,8 = gul, og 3,8 eller derover = grøn,

Set ud fra det samlede udbytte er alle fag på bacheloruddannelsen i grøn. 'Psykologiens Fundering' og 'Experiencing. How Humans Experience and Cope with the Vicissitudes of Life' ligger begge på grænsen til gul med 3,8. På kandidatuddannelsen går et af holdene på 'Forskningsmetode 4' i rød, og 'Psykologien på arbejde: Dyberegående arbejds- og organisationspsykologi' er i den nederste del af gul med 3,2. Det blev fremhævet, at kontinuiteten er vigtig. Der skal derfor være ekstra opmærksomhed på, om der på fagene er tale om en gentagende problematik.

I forhold til seminaret 'Psykologien på arbejde: Dyberegående arbejds- og organisationspsykologi' er der tale om et nyt seminar, der er samlæst med bachelor, kandidat og HA-psyk. Faget er dermed en del af den tværfaglige valgfagspakke på 30 ECTS, der tilbydes HA studerende på 5. semester. Underviseren er klar over problematikken på faget, hvor det har vist sig, at HA'erne har andre faglige forudsætninger og er vant til en anden undervisningsform. Faget er derfor tilpasset i forhold til dette i E21. En VIP-repræsentant pegede i den forbindelse på generelle udfordringer i forbindelse med samlæste fag blandet andet i forhold til progression i studiet. Formanden fremhævede, at det hovedsageligt er de engelsksprogede fag, der er samlæste, da der skal være et tilstrækkeligt stort udbud til exchange studerende. Institutsekretariatslederen tilføjede endvidere, at der i de samlæste fag er fokus på progression, hvorfor pensum og eksamensform er tilpasset henholdsvis bachelor- og kandidatniveau. Det enkelte hold på Forskningsmetode 4 blev ligeledes drøftet. De andre hold ligger pænt og nogenlunde på samme niveau, det afventes derfor, hvordan faget evalueres næste gang.

Studienævnet drøftede ligeledes de kvalitative evalueringer og indholdet af disse. De studerendes input til undervisningen blev drøftet. Der var forvirring over fordybelsesforelæsningserne i forhold til både antallet af undervisningstimer pr. gang og i forhold til, hvad seminarerne skal bruges til. Formanden pegede på, at antallet af undervisningstimer er afhængigt af den måde, undervisningen planlægges på i form af 2 timers slots. En VIP-repræsentant fremhævede fordybelsesseminarerne som en mulighed for at lære noget nyt og få forskelligt interessant input, som ikke nødvendigvis er eksamensrelevant, men i høj grad studierelevant. I forhold til Social- og personlighedspsykologi var der ønske om en tydeliggørelse af strukturen og de forskellige emner i starten af semesteret. Formanden bemærkede, at faget er sammensat af tre forskellige fag, der ikke nødvendigvis hænger sammen, og derfor kan rækkefølge eller andre justeringer overvejes. Pensum i faget blev ligeledes nævnt. Det skal fremadrettet sikres, at der er tilstrækkelig bredde og variation i dette, hvilket faggruppen må kigge nærmere på.

Formen på de kvalitative evalueringer blev ligeledes drøftet. Da der er mulighed for at komme med bemærkninger i de kvantitative evalueringer, undrer nogle undervisere sig over, hvorfor der derudover skal være separate kvalitative evalueringer. Fra studenterrepræsentanternes side blev der peget på, at de kvalitative evalueringer er et udtryk for noget, der mangler i de kvantitative evalueringer. De kan ses som et

åbent forum, hvor de studerende kan lufte deres frustrationer uden at der nødvendigvis skal gøres noget ved det hele. Evalueringerne er ligeledes en orientering til instruktorerne om, hvad der fungerer bedst.

En VIP-repræsentant fremhævede, at det ville være at fortrække at have de kvalitative evalueringer sammen med de kvantitative, så de kan sammenholdes med de øvrige bemærkninger, og dermed indgå som en del af det samlede billede. Underviserne vil meget gerne give input, så der også bliver spurgt til noget af det, de gerne vil vide mere om. Der blev ligeledes peget på, at det er ubehageligt for nogle undervisere, når der er personspecifikke kommentarer. De fulde kvalitative evalueringer sendes videre til fagkoordinatorerne, men udsendes ikke til hele faggruppen med underviserkommentarer. Det samme er tilfældet på studienævnsmøderne, hvor studienævnets fokus er selve kvaliteten af undervisningen, ikke det personrelaterede.

Psykrådet er inviteret til møde med faggruppeformænd og koordinators med henblik på at drøfte formatet på de kvalitative evalueringer, og måden resultaterne formidles på.

Punkt 5. Status på handleplan

○ Førsteårsfrafald

I forlængelse af orienteringen om handleplanen fra årlig status på studienævnsmødet den 29. oktober 2020 drøftede studienævnet det øgede førsteårsfrafald, som aktuelt er det vigtigste fokusområde på uddannelsen. I forlængelse heraf har studievejledningen lavet en frafaldsanalyse på baggrund af telefoninterviews med tidligere studerende, som er faldet fra inden for det første år af uddannelsen, og som gerne ville deltage i undersøgelsen. Dokumentet er ikke personfølsomt og fremsendes efter mødet. Udover studieskift var de begrundelser, som der umiddelbart kan gøres noget ved, ensomhed og for svære fag.

Ifølge formandens oversigt over frafald på uddannelsen er der ikke kun tale om frafald på 1. år, men også på 2. år, som er næsten lige så stort. Derudover er der også nogle, der falder fra på 3. år samt yderligere studerende, der endnu ikke har færdiggjort deres bachelor. Formanden fremhævede, at der især har været fokus på 1. årsfrafald, hvorfor der ikke har været så meget opmærksomhed på de efterfølgende år.

Studienævnet drøftede på den baggrund frafaldet på uddannelsen i forlængelse af de tidligere drøftelser på studienævnsmødet den 26. november 2020, hvor oversigt over udvikling i førsteårsfrafald samt frafaldsanalyse på alle bacheloruddannelser på Aarhus BSS indgik. Førsteårsfrafald er udvalgt som et særligt fokusområde og drøftes derfor på alle uddannelser, også de steder hvor frafaldet traditionelt har været lavet. Ifølge institutsekretariatslederen ligger psykologi fint, men der er en stigende tendens. I forhold til præsentation af uddannelsen udadtil, tilstræbes det at give et realistisk billede af, hvad uddannelsen indeholder, og hvilke jobmuligheder der er.

Der nedsættes en arbejdsgruppe, der skal drøfte og arbejde med pædagogiske og sociale tiltag, som kan forebygge frafald på grund af ensomhed og manglende integration på studiet. Formanden udsender en mail i forhold til, hvem der har lyst til at deltage.

Punkt 6. Procesplan for 10 ECTS-kandidat

Formanden for studienævnet konkluderede, at den tilrettede model for kandidatstudieordningen, der blev fremsendt til underviserne før jul, ikke er blevet særlig positivt modtaget. Hun vurderede, at arbejdet ikke kan komme videre, før der er mulighed for at mødes fysisk med faggrupperne. Det vil derfor ikke være muligt at have en ny studieordning klar til 1. september. Til gengæld vil der kunne laves forskellige forbedringer inden for den nuværende studieordnings rammer. Der skal findes en løsning på praktiksemesteret, som er blevet for tungt. Forskningsmetode 4 fungerer ikke optimalt, og der skal ske en afklaring i forhold til Neurovidenskabelig psykologi.

En studenterrepræsentant fremhævede mundtlige eksamener. Hun fandt det problematisk, at en uddannelse, der har samtalen som sit primære værktøj, ikke har mundtlige eksamener. En anden studenterrepræsentant pegede på, at processen med en ny studieordning har været undervejs længe og mente derfor, at der er brug for at kunne skære igennem over for faggrupperne. Næstformanden fremhævede, at der skal laves en plan for processen, hvor der er mulighed for at tage nogle punkter ud, der kan ændres. Der er et ønske om at forbedre uddannelsen, og der skal derfor formuleres en vision for, hvordan dette kan lykkes.

Formanden pegede på, at den største udfordring er, at der ikke er et stort problem, der skal løses med den nye studieordning. Dermed er det svært for underviserne at se, hvorfor den skal laves om. Det blev ligeledes fremhævet, at der er en række organisatoriske og personalemæssige faktorer, der også spiller ind i processen, og dermed er det ikke kun et spørgsmål om at skære igennem.

En studenterrepræsentant bemærkede, at det er vigtigt at inddrage de studerende i forhold til, hvad der kan forbedres på kandidaten. Formanden foreslog, at der formuleres 10 – 20 spørgsmål til de studerende om, hvad de mener om kandidaten. Næstformanden foreslog, at studenterrepræsentanterne kommer med et udkast til dette og inddrager underviserne i processen.

I forlængelse heraf vil studienævnet invitere til et åbent møde med faggrupperne. Formanden udsender en doodle, hvor alle inviteres på en gang. Datoerne lægges i slutningen af april med håb om, at der er mulighed for at mødes fysisk. Det blev fremhævet, at det er vigtigt at have dokumentation i forhold til de forskellige forslag. Faggrupperne skal inddrages i drøftelserne, så de bliver en del af og forpligter sig på processen. Det blev ligeledes foreslået, at inddrage aftagerpanelet og blandt andet høre dem, om der mangler nogle fag på kandidatdelen.

Punkt 7. Drøftelse af gruppeeksamener

I forlængelse af studienævnets drøftelse af gruppeeksamener på mødet den 29. oktober 2020 blev rammerne for gruppeeksamener diskuteret. Formanden for studienævnet fremhævede, at det er et krav til en gruppeeksamen, at der skal kunne foretages en individuel bedømmelse. Der blev taget udgangspunkt i et forslag om, at alle fag uden bunden problemstilling, vil kunne benytte gruppeeksamen. Multiple choice eksamen blev fremhævet som en eksamensform, der ikke umiddelbart er velegnet til gruppeeksamen. Der var bred enighed om, at underviserne skal have mulighed for at lave grupper og de studerende for at samarbejde. Som en følge heraf skal der udelukkende være tale om nogle overordnede retningslinjer for gruppeeksamener. Både undervisere og studerende havde erfaring med, at grupperne fungerer bedst, når de ikke er alt for store.

Det blev foreslået, at der skal være mulighed for at lave gruppeeksamener i alle fag, hvis underviseren vurderer, at det passer til det faglige indhold og eksamensformen i det pågældende fag, og der er mulighed for individuel bedømmelse. Det blev ligeledes foreslået, at de studerende skal have mulighed for at vælge en individuel prøveform i stedet. Det anbefales, at der maksimum er fire studerende i en gruppe. Det skal af kursuskataloget fremgå, om der er mulighed for gruppeeksamen, maksimum antal studerende pr. gruppe og om omfanget af eksamensopgaven er fast for alle, eller varierer afhængigt af enten individuel aflevering eller antal gruppemedlemmer. Formanden sender et udkast til tekst om gruppeeksamener ud til studienævnet, som kommenterer på dette.

Punkt 8. Fremtidige dagsordens punkter

- Instruktørundervisningen

Næstformanden præsenterede et ændringsforslag til instruktørundervisningen for førsteårs studerende med Social- og personlighedspsykologi som prøveordning. Faget er valgt, fordi det ligger på første semester, og studievanerne opbygges her. Forslaget går ud på at indføre ugesedler, som består af 2 – 4 spørgsmål, som er formuleret af underviserne før semesterstart og omhandler det stof, der gennemgås på den sideløbende forelæsningsrække. Til undervisningstimerne fremlægger en af studiegrupperne deres løsningsforslag, der vil blive drøftet i plenum. Instruktorerne har i den forbindelse en master-besvarelse af spørgsmålene, udarbejdet af instruktorerne i samarbejde med underviserne. Dermed bliver kvaliteten af instruktørholdene også mere ensartet. Denne omstrukturering af den eksisterende undervisningsform giver læsegrupperne et formål, som binder dem sammen fagligt og socialt, og dermed også kan forbedre det sociale sammenhold på uddannelsen. Der vil ligeledes være mulighed for løbende feedback i stedet for feedback på prøveeksamener.

Ændringsforslaget sendes til hele studienævnet, og efterfølgende skal Social- og personlighedspsykologi inddrages. Det undersøges, om faggruppen vil være med til næste studienævnsmøde. Der er mulighed for at stille spørgsmål til institutssekretariatslederen vedrørende det økonomiske aspekt. En VIP-repræsentant fremhævede, at det



kræver en ekstra indsats af underviserne i starten, til gengæld vil læsegrupperne få et konkret formål og et socialt fællesskab.

Side 7/7

Punkt 9. Eventuelt

Der var ikke noget under eventuelt.

Mødet sluttede kl. 15.10

Mimi Yung Mehlsen / Tine Fuglsang
Formand Referent