**Den 3. bølge af populisme i Latinamerika**

Andrés Manuel López Obrador (AMLO) er nyligt blevet valgt til præsident i Mexico. I Brasilien har Jair Bolsonaro vundet. Det synes som om en ny bølge af populisme skylder ind over de to store Latinamerikanske lande, men den ene er venstrepopulist – den anden højrepopulist.

Traditionelt har forklaringer på populisme i Latinamerika (og udviklingslande) generelt være centeret om socio-økonomiske strukturer (ulighed; vækst; økonomisk udviklingsmodel), regimeform, styreform, partisystem og korruption. Karaktertræk ved den populistiske bevægelse og det populistiske budskab er også inddraget.

Men er den nye bølge anderledes? Er den anderledes fra den første bølge som historisk bragte eksempelvis Peron til magten i Argentina. Er den anderledes fra den anden bølge som bragte Fujimori og Cháves, i henholdsvis Peru og Venezuela, til magten? Har de tre bølger noget tilfælles? Afspejler det udviklingsproblemer i en mere globaliseret verden?

Svaret kan søges både ved hjælp af komparative studier (synkront og/eller diakront) eller der kan arbejdes med mikromodeller ved hjælp af surveys.

Med udgangspunkt i den nye bølge er der mulighed for at placere sig i et endnu umodent forskningsfelt og bidrage til forståelsen af hvorfor og hvornår populisme opstår.

Mulig vejleder: Lars Johannsen

**Afrikansk populisme: Nation, ulighed og traditioner**

Studiet af afrikansk populisme, der som forskningsfelt endnu er lille, er fænomenet mest forstået som en mobilisering af de mange fattige (fattigdomspopulisme) eller aktivering af etniske identiteter i kampen om magten og fordelingen af statens ressourcer.

Populisme ses derfor ofte i forhold til negative konsekvenser: udførelsen af uansvarlige økonomiske politiker og forløber for etniske sammenstød, men populister har en fælles demokratiforståelse om at folkets vilje (volonté générale) skal føres. Italesættelsen af folkets vilje, altså at folket skal inddrages og høres kan være voldsom demokratiserende kraft i udviklingslande, hvor demokratiske værdier og institutioner endnu ikke er rodfæstet. I det perspektiv kan populisme have positive konsekvenser: udviklingen af deltagelsesnormer, forståelse for og ens egen rolle i det politiske system.

Hvilke værdier og holdninger har borgere som stemmer på populister? Er de drevet af instrumentelle årsager (for eksempel fattigdom), identiteter og/eller deler de populistiske vælgere, i en afrikansk kontekst, særlige demokratiske værdier? Er de værdier en afspejling af vestlig pluralisme eller grundes den i afrikansk kontekst, hvor traditionelle opfattelser (høvdingestyre, religion) indgår i konstruktionen af hvad folket er?

Kvantitative studier af afrikansk populisme er stort set fraværende fra forskningsfeltet, men der kan også udvikles komparative studier (eller en kombination) ligesom et dybdegående casestudie af eksempelvis Sydafrika trænger sig på.

Et speciale om afrikansk populisme har mulighed for at placere sig i krydsfeltet mellem demokratisering (-og demokratiteori), populisme og udviklingsteori.

Mulig vejleder: Lars Johannsen

**WTO: Frihandel og lige adgang til retfærdighed (Access to Justice/A2J). Vinder ilandene altid over ulandene?**

Verdenshandelsorganisationen (WTO) blev oprettet i 1995. WTO er forum for forhandlinger om frihandel og har også procedurer for, hvordan konflikter mellem lande kan afgøres. WTO’s ’Dispute Settlement Body (DSB) har være lidet kendt i en større offentlighed og ofte refereres der kun til det i forbindelse med handelskrige, hvor de enkelte parter klager til WTO.

WTO’s Dispute Settlement Body skal sikre lige adgang og retfærdig behandling medlemmernes klager. I den optik er det DSB et eksempel på den liberale institutionalisme, idet konflikter mellem lande ikke længere afgøres i en direkte armlægning, hvor den stærke tryner den svage, men gennem neutral vurdering af overholdelsen af et fælles regelsæt. DSB skulle derfor være en fordel for mindre lande og, i særdeleshed, udviklingslande.

Forholder det sig sådan eller vinder den stærke alligevel? Afspejler DSB blot nord-syd dimensionen? Har institutionalisering af konflikterne i et legalt rum skabt nye hindringer, hvor den svage part stadig mangler lige adgang til retfærdighed (Access to Justice)? Hindringer, hvor manglen på juridisk, administrativ og handelsteknisk kapacitet på handelsområdet underminerer ulandenes mulighed for at føre og vinde deres sag? Eller er det hindringer, som den gennemtrængende korruption i ulandene der muliggør at andre interesser dominerer? Kobles handelsområdet og konflikter til andre policy områder – eksempelvis sikkerhed?

Litteraturen på området er ikke omfattende. Der er således god mulighed for at bidrage ved at skabe et unik datasæt med afgørelserne fra DSB, gennemføre kvantitative analyser og placere specialet i litteraturen om Nord-Syd dimensionen, International Politisk Økonomi og Access to Justice.

Mulig vejleder: Lars Johannsen

**Europæisk populisme: samme fænomen, samme årsager og konsekvenser?**

Populisme er nærmest moderne buzzword. Det bruges til at afvise politiske ideer som uansvarlige og urealistiske, og det bruges at beskrive bevægelser og partier som har vundet frem i det politiske landskap i Europa – i enkelte lande ligefrem sikret sig regeringsmagten.

Men er de populistisk strømninger i Europa udtryk for det samme fænomen og har de samme årsager? Er der ikke både politisk og organisatorisk forskel på græske Zyrisa, det tyske AFD, fem-stjernebevægelsen i Italien, Dansk Folkeparti og det polske Lov & Orden (PIS), som har vundet regeringsmagten? Vil de forskelle manifestere sig i forskellige konsekvenser: demokratisk og økonomisk?

Populisme er som forskningsfelt meget umodent. Litteraturen var i lang tid domineret af enkelte casestudier, hvor definitionen af populisme kun synes at passe til lige præcis den case. Det omtales ofte som Askepot-syndromet efter historien om skoen som kun passede til en bestemt fod – nemlig Askepots. Samtidigt er der uenigheder om afgræsningen i forhold til andre politiske bevægelser. Er højrepopulisme det samme som højreradikalisering og hvordan kan venstrepopulisme adskilles fra eksempelvis eurokommunismen? Er der forskelle mellem Nord-og Sydeuropa, Øst- og Vesteuropa?

Askepot-syndromet har vanskeliggjort sammenligninger og dermed en systematisk søgen efter årsager til og konsekvenserne af populisme. Men de senere år har budt på en række nybrud. Adgangen til at skelne mellem politisk indhold er blevet lettere med samlinger som Manifesto-projektet, software understøttet kvalitativ analyse (CAQDAS) og rækken af surveys, som kan udnyttes ift. til holdninger og værdier, dækker efterhånden det europæiske kontinent tættere.

Specialer som tager udgangspunkt i spørgsmålene om hvorvidt europæisk populisme er det samme fænomen, har de samme årsager og konsekvenser vil, specielt med anvendelsen af komparative metoder, kunne placere sig i krydsfeltet mellem demokrati og de-demokratisering, politiske partier og de sociale, økonomiske og kulturelle forskelle, som fører til populisme i dens forskellige afskygninger. Bemærk, at hvert led i spørgsmålsrækken skal afgrænses. For et enkelt speciale vil opgaven være for stor, såfremt både årsager og konsekvenser skal afsøges.

Mulig vejleder: Lars Johannsen

**Globaliseringens uafvendelighed: Konkurrencestatens ”race-to-the-bottom”**

Globaliseringen er over os. Kapital og investeringer kan flyde frit mellem lande. For at tiltrække kapital må staten derfor konstant tilpasse sine politikker og forbedre konkurrenceevnen. Allerede Adam Smith forudså, at det vil være nødvendigt at tilpasse skatter – ellers ville investorerne flytte. Konkret vil det betyde et ’race-to-the-bottom’, hvor virksomhedsskatter og kapitalafkastskatter konkurreres i bund. Et hurtigt blik på skatter verden over viser, at sådan har det ikke forholdt sig historisk, men en kvalitativ og signifikant større handel, investering og kulturudveksling end tidligere er presset fra globaliseringen måske større nu end tidligere.

Konkurrenceargumentet behøver ikke være sandt, at virksomheder og investeringer flytter på grund af skat. Men hvis politikere accepterer argumentet og deler opfattelsen af globaliseringens nødvendighed – så bliver det sandt. Det omtales i litteraturen som myten om globaliseringens nødvendighed. Der findes store undersøgelser og organisationer, som Word Economic Forum, rådgiver om hvilke politiske tiltag, herunder skatteforhold, som lande bør gennemføre.

Deles myten om globaliseringens nødvendighed hos eliten verden over og i givet fald, under hvilke betingelser? Hvilke argumenter fører politikere for og imod virksomheds- og kapitalafkastskatter? Hvordan virker konkurrencestaten og bliver skatterne rent faktisk sat ned?

Der er er her mulighed for at placere et speciale i krydsfeltet mellem globalisering, stat og neoliberale ideer. Et speciale kan enten udvikle et kvantitativt studie om globaliseringens strukturelle forklaringer på ændringer i virksomheds- og kapitalafkastskatter eller fortage en kombination af kvalitativ debatanalyse i et komparativt design, hvor det sammenholdes om myten deles i forskellige kontekster (eksempelvis ulande, ilande og nyindustrialiserede lande)

Mulig vejleder: Lars Johannsen

**Kønnet korruption?**

Studier har gentagne gange vist, at kvinder er mindre tolerante over for korruption, hvad enten det er i form af bestikkelse eller udnyttelse af netværk. Kvinder synes også selv at deltage mindre og støtte hårdere straffe for korrupte handlinger. Der er måske mere præcist at endnu har ingen undersøgelser vist det modsatte forhold og forskellen til mænd har været forsøget forklaret både med særlige kvindelige værdier og kønsforskelle på arbejdsmarkedet og hjemmelivet: Det giver jo kun mening at bestikke personer, som rent faktisk har magt og indflydelse, og særligt ’den lille korruption’ i forbindelse med tildeling af sociale ydelser, skoleadgang, hospital mm. får en kønnet betydning, idet kvinder oftere, end mænd, påtager sig familieopgaverne i mange kulturer og lande. Derved bliver glasloftet en forklaring, som står i modstrid med forklaringen om kvindelige værdier.

Hvorimod forskningsfeltet om korruption er modnet inden for de sidste to årtier, er sammenhængene mellem køn og korruption usikre og der er forskningsunderskud både ift. forklaringen om kvindelige værdier: hvordan de ses i sammenhæng med andre værdier om demokrati, lige adgang og retsstat, og forskelle på arbejdsmarkedet og hjemmet: hvilken rolle stærke kulturer i eksempelvis administration svækker sammenhængen. Endelig er der brug for at belyse sammenhængene globalt ift. grundlæggende kulturelle opfattelser (magtdistance, risikovillighed) og økonomiske moderniseringsprocesser.

Et speciale (eller flere) med en kønnet tilgang til korruption vil kunne placere i krydsfelterne mellem værdier, kønsulighed, kultur og modernisering med mulighed for anvendelse af forskellige metoder appliceret på afgrænsede områder (administration, politik, private sektor) eller i forhold til globale kulturelle og økonomiske forskelle.
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