

Artsrådets hørings svar til Educational IT på Arts 2013-2020

I Artsrådet er vi overordnet enige i ambitionerne i forhold til Educational IT, som er beskrevet i ”Politik for Educational IT” og i fokuseringen i høringsbrevet d. 13. november 2013. Ligeledes er vi tilfredse med processen i forhold til politikken og i forhold til det foreliggende høringsudkast. Vi håber, at de videre processer vedr. handlingsplaner, konkrete målsætninger, implementeringen, etc., vil være kendetegnet ved en høj grad af medbestemmelse og lokal tilpasning på de relevante niveauer.

Vi har opdelt vores hørings svar i to dele, hvor den første indeholder vores generelle kommentarer til strategien, og den efterfølgende del beskæftiger sig med de konkrete dele af strategien.

Generelle kommentarer

Generelt deler Artsrådet de visioner og ambitioner, som er beskrevet i høringsudkast. Det gælder i særlig grad fokuseringen på de studerendes læring, studiekompetencer og digitale kompetencer. Derudover mener vi også, at de nye undervisnings- og læringsformer, som man tilsigter i strategien, kan udgøre et centralt supplement til den ordinære undervisning på Arts. Det er dog vigtig hertil at påpege, at vi anser nye digitale undervisningsformer som et supplement og understøttende i forhold til de traditionelle undervisningsformer, og ikke som en erstatning. Vi mener, at dette forhold er helt centralt for at opnå en tilfredsstillende implementering af Educational IT på Arts.

Vi har dog nogle betænknings i forhold til prioriteringerne mellem tre udvalgte punkter og kompetenceudviklingen blandt de undervisere, som skal udnytte mulighederne i Educational IT. Overordnet set er vi enige i, at Educational IT har et stort potentiale i forhold til internationaliseringen. Vi mener dog ikke, at dette er det mest centrale aspekt, og ser derfor gerne, at man i forlængelse af høringsbrevet sætter kvalitetsudvikling af uddannelserne og studieintensivitet i centrum i forhold til Educational IT. Derudover er vi kritiske overfor, at man fra ledelsen side ikke forholder sig til den opkvalificering af undervisernes digitale kompetencer, som Educational IT kræver. Det er vores synspunkt, at Educational IT og det nye LMS-system kun bliver en succes med et massivt tilbud om opkvalificering af undviserne på Arts evt. på tværs af hovedområderne. Vi indstiller derfor til, at man gør prioriteringen mellem de forskellige indsatsområder klarere, og gør kvalitetsudviklingen og studieintensiviteten til topprioriteter på Arts.

Ligeledes er vi bekymrede for kapaciteten, uforudsete problemer og differentieringen af det nye system. Som det er også er beskrevet i høringsudkastet, har man på Arts brugt flere forskellige LMS/VLE, og vi mener, at det er en prioritet at sikre, at det nye system er differentieret, og

tilgodeser lokale behov i de fagnære miljøer på Arts. Derudover har de tidligere IT-løsninger og digitale systemer på Arts vist sig at være ustabile både med hensyn til kapacitet og uforudsete problemer, som har lagt de digitale systemer på dele af Arts ned i længere perioder. Vi frygter, at der kan opstå lignende problemer med nye systemer. Sådanne problemer skaber en enorm mistillid til systemet blandt studerende og ansatte, hvilket i sidste ende betyder, at man forlader systemet, og bruger andre brugerflader (Facebook, GoogleDoc, Dropbox etc.) Derfor indstiller vi til en varsom implementering, hvor man sikrer, at kerneydelserne i systemet er funktionelle, inden man åbner op for ekstra funktioner.

Konkrete kommentarer

I det efterfølgende uddyber vi nogle af de konkrete betragtninger og forslag, som vi har i forhold til strategien. Dette gælder både de tiltag, som vi finder positive, og dem vi finder negative eller problematiske.

s. 2:1. Strategi i forhold til internationalisering

Overordnet er vi i Artsrådet enige i en del af de prioriteringer, som beskrives i dette indsatsområde. Vi har dog visse betænknings, og mener, at titlen på indsatsen er delvist misvisende:

- Vi er meget enige i ambitionen om at skabe mere åbne og tilgængelige uddannelser. Dette gælder både i forhold til aftager, på tværs af uddannelser og mellem BA og KA. Vi mener dog ikke, at denne form for vidensdeling italesættes i tilstrækkelig grad, og at afsnittets fokus i stedet har en ekstra dimension i et forsøg på at markedsføre og ”sælge” Arts til studerende på andre universiteter. Vi mener, at man risikerer at forbigå en helt unik mulighed på Arts ved dette fokus. Derfor mener vi, at man bør:
 1. Slette: ”at tiltrække de bedste nationale og internationale studerende, herunder”(s.2)
 2. Tilføje efter ”formidle og vidensdele, ”: på tværs af uddannelser og mellem BA og KA.
- Vi stiller os i Artsrådet kritiske overfor ”online tilgængelige uddannelser”, hvis dette ikke sker på baggrund af en faglig vurdering. Derudover mener vi, at det er ugennemskueligt, hvilken status disse uddannelser og kurser har. Vi er tilhængere af Opensource-systemer, som er frit tilgængelige for alle, men er meget kritiske overfor betalte onlinekurser, da vi ikke mener, at man fra de fleste uddannelsers side kan oprette det faglige niveau, som normalt forventes. Tilgængeligheden af det tilsigtede digitale materiale kan ske gennem et databasesystem, hvilket også er beskrevet i politikken vedr. Educational IT.

S. 3:2. Strategi i forhold til undervisningens tilrettelæggelse

- Overordnet er vi meget tilfredse med dette indsatsområde. Vi mener i særdeleshed, at der er et stort potentiale i forhold til nye undervisningsformer som supplement til- og til understøttelse af de traditionelle undervisningsformer.
- Hertil påpeger vi, at det er vores opfattelse i Artsrådet, at nye digitale læringsformer ikke kan erstatte de traditionelle konfrontationstimer. Dette gælder både i forhold til den faglige kvalitet og i forhold til optælling af timer jf. minimumstimetalssatsen.
- Vi mener dog, at man skal være opmærksom på, at både de digitale kompetencer og den personlige anvendelse af Educational IT kræver løbende opkvalificering, hvis strategien skal implementeres tilfredsstillende. Dette kan også fokuseres gennem lokal support og kendskab både i forhold til software og hardware (fx ville hardware guides i klasselokaler og auditorium skabe større kendskab).

S. 3-4:3. Strategi i forhold til de studerende og samspillet mellem undervisere og studerende

- Vi er positive overfor, at man vil stille flere muligheder og tilbud til rådighed for studerende til at tilegne sig digitale kompetencer. Det er her vigtigt at påpege, at de fleste studerende allerede nu tilegner sig en stor variation af digitale kompetencer gennem deres studier uafhængigt af den ordinære undervisning. Derudover er det vigtigt, at sådanne tilbud er muligheder, og derfor ikke tager tid fra de kernefaglige aktiviteter på uddannelserne. Hertil kunne man oprette en kursusbank med gratis kurser i eksempelvis TYPO3, InDesign, Podcast (iTunes) etc.
- Igen vil vi påpege den mulighed, som Educational IT giver i forhold til information mellem aftagere, på tværs af uddannelser og mellem BA og KA. Denne vidensdeling og tilgængelighed ser vi gerne blive bredt så meget ud internt på Arts og i det omfang det er muligt på AU.

S. 4: Implementering

- Vi finder afsnittet om implementering forholdsvis kort, og efterspørger hertil en uddybning af tidshorisonter for dette samt den konkrete implementering af LMS og de andre funktioner, som er dækket ind under Educational IT, og beskrevet i politikken.
- Endvidere finder vi det bemærkelsesværdigt, at man ikke under implementering har en konkret beskrivelse af, hvilken betydning evalueringer fra pilotprojekterne på Arts har for den videre proces og den videre implementering. I Artsrådet mener vi, at man kan miste muligheden for at undgå diverse problemstillinger i forhold til Educational IT, hvis man ikke sikrer en ordentlig sammenhæng mellem pilotprojekter og den videre implementering.
- Afslutningsvis er vi glade for, at projektet er hos CUDIM, da dette skaber klarhed om, hvem der skal sikre den lokale support og den lokale tilpasning af Educational IT.