

Uddannelsens navn	Bacheloruddannelsen i medievidenskab
Uddannelsens niveau	Bachelor
Uddannelsesnævn	Uddannelsesnævn for medievidenskab og journalistik
Afdelingsleder	Jakob Isak Nielsen
Hvilken evalueringsmetode er anvendt	<p>Evaluering er gennemført på alle niveauer (bachelor-, tilvalgsfags- og kandidatuddannelser) i efteråret 2016. Evalueringerne har været genstand for diskussion i Uddannelsesnævnet for medievidenskab og journalistik. De enkelte kurser har været genstand for evalueringer, herunder midtvejsevalueringer og slutevalueringer. Evalueringerne anses primært som redskab til dialog mellem undervisere og studerende om det enkelte undervisningsforløb såvel som helheden i et semester og i uddannelsen. Evalueringerne beror på Blackboards elektroniske evalueringsmodul og inkluderer de fokuspunkter, som er angivet i IKKs evalueringspolitik. Supplerende evalueringstiltag varierer mellem de forskellige kurser, idet der lægges op til, at underviseren finder den kombination af evalueringsform, inkl. dialog, der passer bedst til pågældende kursus.</p>
Hvilke konkrete kurser omfatter denne opsummering	<p>Medietekstanalyse I Medieudvikling Akademisk genreforståelse og process Medie-, kultur- og samfundsteori II Mediesystemanalyse II</p> <p>HUM-fag: Markedskommunikation i et æstetisk, retorisk og digitalt perspektiv</p>
Beskriv 2-3 vellykkede forløb/forhold, der kan være inspiration for andre	<ol style="list-style-type: none"> 1. De studerende bifalder, når der er tydelig alignment mellem undervisningsformen og eksamensfordringerne. 2. De studerende vurderer generelt læringsudbyttet til at være højt og finder stor overensstemmelse mellem studieordningens faglige mål og undervisningens tilrettelæggelse.
Redegør for evt. forløb, der skal rettes op på, hvis de skal udbydes igen	<ol style="list-style-type: none"> 1) Tilrettelæggelsen af oplæg. Det er vanskeligt at finde en balance mellem at udpege enkeltgruppe(r) til oplæg og samtidig sikre, at resten af holdet har forberedt sig kvalitetsmæssigt tilstrækkeligt og så på den anden side at lade alle grupper forberede et oplæg og så vælge oplægsgruppe(r) på selve dagen. Sidstnævnte har resulteret i kvalitetsmæssigt ringere oplæg end førstnævnte, der så til gengæld har resulteret i en mere foreskelligartet forberedelsesgrad de studerende imellem. Kræver udvikling. 2) Der er en disciplin, hvor de studerende har vurderet, at det faglige niveau var for lavt. <p>Særligt for HUM-fag:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Grupperne må gerne være blandet endnu mere, så at der kommer maksimal ^{[[]]}spredning på studierne, gruppedeltagere kommer fra. _{[[]]}

**Anbefalinger til
indsatsområder og særlige
tiltag, som evalueringerne
har givet anledning til**

Der er en disciplin, hvor de studerende har vurderet, at det faglige niveau var for lavt. Det skal der rettes op på, næste gang faget skal udbydes.

Der er ved flere evalueringer en for ringe svarprocent, hvilket sår tvivl om, hvorvidt evalueringerne er repræsentative.

Afsenders emailadresse

jakobisak@cc.au.dk