

EVALUERING AF UNDERVISNING PÅ INSTITUT FOR KULTUR OG SAMFUND Foråret 2019

Notat

Institut for Kultur og Samfund har to studienævne, som blev etableret 1. februar 2012.

Studienævnet for Teologi har ansvar for BA og KA i teologi, KA i diakoni og den fællesnordiske KA Religious Roots of Europe, som har haft sidste optag i 2019 og herefter nedlægges. Studienævnets formand er lektor Ulrik Becker Nissen.

Studienævn for Kultur og Samfund har ansvar for instituttets øvrige uddannelser: 14 bacheloruddannelser, 14 kandidatuddannelser og 3 masteruddannelser. Studienævnets formand er lektor Peter Bugge. Bemærk at antallet af uddannelser er reduceret i forhold til tidligere pga en række sammenlægninger af uddannelser.

De enkelte uddannelser er knyttet til instituttets syv afdelinger, under ledelse af en afdelingsleder, der samtidig repræsenterer uddannelsen i studienævnet. Med undtagelse af teologi er der på hver afdeling etableret et uddannelsesnævn (UN), sammensat af repræsentanter for undervisere og studerende fra uddannelser og fagmiljøer; i de fleste tilfælde fra mere end en uddannelse.

Evalueringspolitikken for Institut for Kultur og Samfund er godkendt i begge studienævne den 10. februar 2016.

Studienævnet for Kultur og Samfund

Studienævnet drøftede de indsendte evalueringssammenfatninger fra de enkelte uddannelsesnævne på sit møde den 11. september 2019.

De enkelte afdelingers sammenfatninger blev gennemgået med sparring fra VIP- og studenterrepræsentanterne fra en anden afdeling, som spurgte ind til detaljer eller baggrund for udsagn i sammenfatningerne.

Uddannelseskonsulent Peter Thuborg havde desuden lavet en særlig rapport med svarene på de fælles AU spørgsmål samt svarprocenten for evalueringer

Studienævnet havde ikke nogle generelt sammenfattende bemærkninger, men udtrykte en fælles interesse for rundsending af et motiverende brev, som afdeling for historie og klassiske studier sender til alle studerende om evaluering, da det har resulteret i en forholdsvis høj evalueringsprocent.

Derudover var der bl.a. interesse for nogle uddannelsers gode erfaringer med inddragelse af eksterne gæsteundervisere, som har bidraget med et praksisorienteret perspektiv i undervisningen.

Studienævn for Teologi

Studienævnet for Teologi behandlede evalueringer af forårets undervisning på sit møde den 6. december 2019.

Liselotte Malmgart

Studieleder

Dato: 16. december 2019

Side 1/2

Studienævnets formand og næstformand havde gennemgået alle evalueringerne og skrevet et sammenfattende notat.

Side 2/2

Det fremgik her, at en række kurser har haft vellykkede digitale initiativer. I Dogmatik 1 blev Blackboard brugt til tekstresumeeer med indbygget peer-feedback for at træne den skriftlige fremstilling frem imod eksamen og flertallet af de studerende benyttede sig af muligheden,

Som eksempler på indsatser, der styrker den tværfaglige sammenhæng på BA-uddannelsen, kan BA-projektet i kirkehistorie og praktisk teologi fremhæves. Her har de studerende oplevet koblingen mellem de to fag som relevant. På samme måde ses det, at sprogundervisningen skaber øget sammenhæng imellem undervisningen på det respektive semester – også som resultat af koordineringen af de tekster, der læses på semesterets forskellige kurser.

Det mest iøjnefaldende forhold til forbedring er den lave vurdering af de studerendes egen forberedelse; enkelte steder angiver ca. 50%, at de er enige i at have forberedt sig grundigt til undervisningen – oftest er tallet dog nede på 35%.

KA-seminaret i Kirkehistorie peger på en indbygget udfordring i studieordningen, der vedrører sammenhæng mellem eksamensform og forberedelse/tilstedeværelse. Når eksamensformen er en fri hjemmeopgave, falder både fremmøde og forberedelse drastisk hos de studerende, efter de har fundet deres emne.

Det anbefales, at studienævnet og afdelingen arbejder videre med de studerendes lave vurdering af egen forberedelse. Her er det i øvrigt væsentligt at undersøge og medtænke sammenhængen med den lave faglige selvtillid blandt de studerende, som EVAs frafaldsrapport har identificeret. Desuden bør man drøfte forløb med frie hjemmeopgaver. Hvordan sikres forberedelse og undervisningsdeltagelse, når eksamensformen efter alt at dømme får de studerende til at handle anderledes.