



## Opsamling på gennemførte evalueringer på DPU for E21 og F22

Nærværende notat er en sammenfatning af drøftelser i studienævnet af undervisningsevalueringerne for efteråret 2021 og foråret 2022 samt af studiestartsevalueringen og specialeevalueringen. Sammenfatningen er udarbejdet i et samarbejde mellem studienævn og studieleder, da en række af de anbefalede initiativer forudsætter tværgående tiltag understøttet af begge.

I januar 2020 vedtog studienævnet en [ny evalueringspolitik](#), med henblik på at sikre et bedre helhedssyn på DPUs uddannelsesaktiviteter. Fremfor at drøfte modulevalueringerne halvårligt ønskede studienævnet at behandle undervisningsevalueringer en gang årligt for dels at kunne evaluere sammenhænge på tværs af semestre, dels at få et mere samlet blik på uddannelserne. Uddannelsesnævn gennemfører fortsat evalueringsmøder i januar angående efterårssemesterets evalueringer og i august angående forårssemesterets evalueringer. Herefter samler de deres konklusioner og budskaber og sender til studienævnets årlige evalueringsmøde, der afholdes i september/oktober. Derudover evaluerer studienævnet også systematisk studiestartsforløbet og specialeforløbet.

Denne opsamling er skrevet på baggrund af følgende studienævnreferater:

- Studienævnmødet 27.september 2022: Drøftelse af modulevalueringerne for E21 og F22 og studiestarten 2022
- Studienævnmøde d. 28.oktober 2022: Specialeevaluering.

### Modulevalueringerne E21 og F22

I E21 blev det nye evalueringssystem i Brighspace introduceret. De tidligere faste studienævnsspørgsmål blev meldt ind til administratorerne og tastet ind i systemet. Evalueringen i E21 må ses som et "pilotforsøg", da alle – både Studienævn, Uddannelsesnævn, modulkoordinatorer og undervisere skulle lære det nye system at kende. Der var få opstartsproblematikker. F.eks. fik alle undervisere tilknyttet et modul besked om, at evalueringen var klar til at de kunne tilknytte flere spørgsmål og offentliggøre. Det betød, at enkelte undervisere tilføjede spørgsmål og offentliggjorde skemaet uden forudgående koordinering og godkendelse med de øvrige undervisere og modulkoordinatoren. Der blev derfor indført ny procedure for F22, så kun Modulkoordinator (gerne efter inddragelse af de øvrige undervisere) kan tilføje spørgsmål og offentliggøre.

Spørgsmålene i evalueringen i E21 var de spørgsmål som studienævnet besluttede i 2019. Flere i studienævnet ønskede nye spørgsmål, hvorfor studienævnet på mødet 27.oktober 2021 besluttede sig for nye spørgsmål for F22. Ønsket var at stille skarp på studiegrupper og samspillet mellem studerende og underviser. De 4 nye fælles Studienævnsspørgsmål fra F22 er:



- Q10: Der er et godt fagligt samspil mellem studerende og undervisere
- Q11: Modulets tilrettelæggelse har motiveret til aktiviteter i studiegrupper
- Q31: Min forståelse af emnerne blev styrket ved at diskutere og arbejde kursusmaterialet igennem med min studiegruppe
- Q32: Hvor meget energi vurderer du selv, at du har lagt modulet?

Desuden blev det med det nye system endelig muligt for Masteruddannelserne at få deres "egne" spørgsmål uafhængigt af spørgsmålene til kandidaterne. Uddannelsesnævnet for masteruddannelserne besluttede nye spørgsmål til evalueringen, som blev gennemført i E22.

- Q1: Jeg vurderer det samlede udbytte af undervisningsforløbet som
- Q4: På dette kursus har brugen af digitale studie- og undervisningsaktiviteter (understøttet af f.eks. Peergrade, Mentimeter, Padlet, Google docs, Sci2U) givet god mening ift. det vi skulle lære.
- Q5: Der er et godt fagligt samspil mellem studerende og undervisere
- Q6: Faget er relevant for den videre udvikling af mine kompetencer
- Q19: I hvilken grad er modulet/faget relevant for dit erhvervsarbejde?
- Q20: I hvilken grad er modulet/faget relevant for din professionelle/faglige udvikling?
- Q21: Forløbet gav mig mulighed for at udvikle mine analytiske evner
- Q22: Der har generelt været en tydelig rød tråd i modulet/faget
- Q23: Der har i modulforløbet været en passende mulighed for samarbejde med mine medstuderende
- Q25: Organiseringen af undervisningen var hensigtsmæssig (balancen mellem forelæsninger, tavle, digitale virkemidler, holddiskussioner, gruppe- og studenterarbejde)
- Q34: I hvilken grad inddrages din arbejdserfaring i modulet/faget?
- Q35: Jeg lærte at vurdere og forholde mig kritisk til faglige problemstillinger
- Q36: Jeg oplevede, at jeg blev fagligt udfordret

### Generelt

Behandling af evalueringerne sker forskelligt på uddannelserne. Nogle uddannelsesnævn ser ikke på detaljer, men fokuserer på det tværgående og principielle og har tillid til, at modulkoordinatorerne kan sikre opfølgning på de konkrete evalueringer. Andre uddannelsesnævn drøfter indgående alle evalueringer. Evalueringsresultaterne formidles også forskelligt videre til den modulkoordinator, der skal have modulet det efterfølgende år, så resultaterne kan indgå i den videre udvikling af modulet. Nogle uddannelsesnævn sørger således for at evalueringerne sendes ud sammen med indkaldelse af næste års undervisningsplan. Andre uddannelser inviterer modulkoordinatorer med til møderne, når deres UN skal drøfte evalueringer og undervisningsplaner, således at de er med i UNs drøftelse. Studienævnet har tillid til, at modulkoordinatorer og uddannelsesnævn håndterer eventuelle lokale udfordringer, der kommer

til udtryk i evalueringerne. Studienævnet har derfor primært fokus på, om uddannelsesnævnene melder udfordringer af mere generel karakter ind, som Studienævnet kan/skal tage ansvar for.

I E21/F22 har der været følgende indmeldinger (se i øvrigt bilag 1):

- Der løftes som tidligere år en generel bekymring om svarprocenter og det forhold, at de studerende skal evaluere kvantitativt og især kvalitativt inden eksamen, hvorfor de måske ikke tør være så kritiske. Pædagogisk filosofi har arbejdet målrettet på at gøre det dialogiske evalueringsrum trygt, ved blandt andet at understøtte at de studerende har et formøde om evalueringsresultaterne uden undervisers deltagelse og at det er de studerende selv der faciliterer drøftelsen og skriver referatet. Pæd.psyk vil forsøge at tage den mundtlige evaluering på en forelæsning frem for på holdene, hvor studerende kan "risikere" at skulle evaluere/kritisere deres kommende eksaminator. Didaktik eksperimenterer også med formatet. Der udtrykkes også bekymring for svarprocenten og der er uden det store resultat taget mange forskellige initiativer til at få hævet svarprocenten, herunder at involvere tutorer
- Der er forslag til en intern kvalitetssikringsproces, så man sikrer at evalueringerne kommer den eventuelt næste underviser i hænderne.
- Der er fortsat en opmærksomhed på det sociale studiemiljø. De studerende efterspørger mere, men prioriterer ikke selv at deltage.

En tværlæsning af resultater viste, at de studerende på ITDD alt andet lige viste størst tilfredshed.

Efterår 2021 - Tværlæsning på fælles SN spørgsmål				
	Svar procent	Q1	Q2	Q42
Didaktik dansk	61,8%0	3,80	3,36	4,23
Generel pædagogik	76.88%	3,87	3,36	4,09
ITDD	55.93%	4,33	4,72	4,82
Pædagogisk antro	51.37%	4	3,57	
Uddannelsesantro	51.56%	4,06	3,67	
Pædagogisk Filosofi	69.53%	3,67	3,35	
Pædagogisk Psykologi	44.24%	3,21	3,62	
Pædagogisk Sociologi	58.70%	3,84	3,41	3,8
KA Udd.videnskab	55.44%	3,54	3,3	4,06

- **Q1** Jeg vurderer det samlede udbytte af undervisningsforløbet som
- **Q2** På dette kursus har brugen af digitale studie- og undervisningsaktiviteter (understøttet af f.eks. Peergrade, Mentimeter, Padlet, Google docs, Sci2U) givet god mening ift. det vi skulle lære
- **Q42** Undervisningen var tilrettelagt på en passende måde (balancen mellem forelæsninger, digitale værktøjer, klasse-diskussioner, gruppearbejde, individuel undersøgelse osv.)

	Svar procent	Q1	Q2	Q10	Q11	Q31	Q32	Gennemsnit
Didaktik dansk	79,79	3,96	3,37	4,19	3,33	3,62	3,67	3,69
Generel pædagogik	70,00	3,94	3,56	4,26	3,76	4,05	3,82	3,90
ITDD	70,00	4,33	4,57	4,48	4,57	4,55	4,71	4,54
Pædagogisk antro	58,87	3,49	3,19	4,16	3,50	3,53	3,43	3,55
Uddannelsesantro	54,29	4,05	4,00	4,71	4,03	4,03	3,66	4,08
Pædagogisk Filosofi	55,13	3,84	3,25	4,42	2,68	3,22	3,72	3,52
Pædagogisk Psykologi	60,13	3,48	3,24	3,93	2,97	3,13	3,34	3,35
Pædagogisk Sociologi	55,14	3,35	2,99	3,92	3,38	3,63	3,68	3,49
KA Udd.videnskab	65,12	3,27	3,40	3,89	3,51	3,73	3,40	3,53

- Q1: Jeg vurderer det samlede udbytte af undervisningsforløbet som
- Q2: På dette kursus har brugen af digitale studie- og undervisningsaktiviteter (understøttet af f.eks. Peergrade, Mentimeter, Padlet, Google docs, Sci2U) givet god mening ift. det vi skulle lære
- Q10: Der er et godt fagligt samspil mellem studerende og undervisere
- Q11: Modulets tilrettelæggelse har motiveret til aktiviteter i studiegrupper
- Q31: Min forståelse af emnerne blev styrket ved at diskutere og arbejde kursusmateriale igennem med min studiegruppe
- Q32: Hvor meget energi vurderer du selv, at du har lagt modulet?

### Specialevaluering

Evalueringskemaer er løbende sendt ud til dem, der har afleveret speciale i perioden september til ultimo oktober 2021. På tværs af DPUs uddannelser er skemaet sendt til 580 og 289 har sagt ok til at starte på besvarelsen svarende til 50 pct.

Der er trukket rapporter for de enkelte uddannelser, der har været drøftet i uddannelsesnævne og så har en samlet rapport, der sammenligner uddannelserne på tværs, været drøftet på studienævnet. Uddannelsesnævne har sendt en kort opsamling af evalueringen til Studienævnet. Specialeevalueringen omfatter spørgsmål om specialeforberedende elementer på 3. semester og giver sammen med modulevalueringerne fra efterårssemesteret uddannelsesnævne et billede af det samlede andet studieår.

Data viser blandt andet:

- Stor forskel på hvor mange der skriver gruppe specialer
- Stor forskel på hvor mange der skriver erhvervspecialer
- Knap 90 pct. har afsluttet alle øvrige studieelementer inden de går i gang med specialet
- De studerende vurderer de får mest fagligt udbytte af individuelle online møder (men mange har måske også kun fået det tilbudt!?)
- 82 pct. af respondenterne svarer, at de samlet set er meget tilfreds eller tilfreds med deres vejleder. Men tallet dækker over stor variation

- 74 pct. af respondenterne er meget tilfredse eller tilfredse med DPUs samlede specialevejledningstilbud. Men tallet dækker over stor variation
- 90 pct. af respondenterne er meget tilfredse eller tilfredse med deres samlede uddannelsesforløb på DPU. Men tallet dækker over stor variation

### Flere konklusioner og budskaber fra specialevalueringen går igen fra sidste år.

**Specialefællesskaber:** resultaterne indikerer at de studerende oplever specialeprocessen som ensom og de ønsker at vi understøtter specialefællesskaber mere. Det kan være som kollektiv vejledning, flere gruppespecialer eller andet.

**Kontakt til vejleder på 3. semester:** Nogle studerende ønsker at 3. semester er så specialefrit som muligt, andre vil gerne i dialog med vejleder/VIP på tredje semester om deres speciale. Pædagogisk Antropologi er her en undtagelse, hvor der er stor succes med fokus på specialet allerede fra begyndelsen af 3. semester, hvor de studerende indsamler empiri i deres feltarbejde. På Materiel Kultur og Pædagogisk Filosofi afprøves forskellige formater for at få studerede og vejleder i dialog om specialet på 3. semester.

**Evalueringsspørgsmål:** Pædagogisk antropologi ønsker nogle spørgsmål ændret, da de ikke matcher praksis på Pædagogisk Antropologi og Uddannelsesantropologi. Flere ønsker at skemaet skal gøres kortere, men angiver ikke hvad der ikke skal med.

**Erhvervsspeciale** Der var enighed om, at der skal reklameres mere for erhvervsspecialet. Bortset fra på Uddannelsesvidenskab, så er der ikke mange studerende, der laver erhvervsspeciale eller i hvert fald ikke så mange der får angivet, at det er et erhvervsspeciale, de har lavet.

### Evaluering af studiestart

Studienævnet deler erfaringer fra behandlingen af evalueringen af studiestarten på uddannelsesnævns møderne. Tilbagemeldingerne er blandt andet

#### *Fra de nye studerende*

- Som altid oplever nogle informationsoverload (web, mails mv) og andre at de mangler information.
- De nye studerende har overordnet været meget tilfredse med studiestarten og de 70 pct. vurderer der har været en god balance mellem det faglige og sociale 20 pct. siger der har været for få sociale aktiviteter
- 30 pct. angiver at de hellere ville have startet dagen på deres hold mod 50 pct. der synes det var fantastisk at starte samlet.

#### *Fra tutorer og fagmiljøer*

- En hektisk studiestart.
- Svært at holde på tutorerne, som falder fra.
- Det er et stort ansvar, der bliver lagt over på dem. Ønske om en drejebog som tutorerne kan arbejde ud fra. Og starte og afslutte planlægning af studiestarten før sommerferien. Der blev afholdt mindst 4 møder i sommerferien (de studerende har sommerferie til ultimo august).
- Der mangler overlevering fra året før flere steder.



- Lister over studerende mangelfulde og der bør være opmærksomhed på GDPR-regler.

SN bringer følgende videre til næste års studiestart:

- Ønske om en drejebog for tutorer
- Midler til et socialt arrangement for tutorerne
- Evaluering af tutorernes arbejde
- Ikke møder med tutorerne de 2 første uger i august
- Betalt mad til tutorerne under introdagene

## Opsamling – fremadrettede indsatser

Med udgangspunkt i evalueringer af studieåret E21/F22 vil Studienævnet i samarbejde med studieleder det kommende år sætte følgende på dagsordenen /tage følgende initiativer:

Modulevalueringer:

- Svarprocent – kan vi gøre noget radikalt?

Specialeevalueringen:

- Skemaet skal endnu en gang tilrettes – primært med udgangspunkt i særlige forhold på Pæd antro og eventuel færre spørgsmål.
- Indsats for at få flere til at skrive i speciale grupper/indgå i studiegrupper/kollektiv vejledning
- Fortsat nysgerrighed på hvorfor der er så store forskelle uddannelserne imellem

Nogle konklusioner og opmærksomheder inddrages i kompetenceudviklingsindsatsen om specialevejledningsindsatsen.

Studiestartsevalueringen:

- Ønske om en drejebog for tutorer
- Midler til et socialt arrangement for tutorerne
- Evaluering af tutorernes arbejde
- Ikke møder med tutorerne de 2 første uger i august
- Betalt mad til tutorerne under introdagene