

Møde den: 12. marts 2012 kl. 9.00-11.30
bygning 1485 lokale 316
Studienævnsmøde
Studienævnet ved Institut for Æstetik og Kommunikation

Referat

Deltagere: Unni From (form.), Nikoline Bach, Henriette Engedal Pedersen, Jody Pennington, Charlotte Kloster Andersen, Stine Ingemann Thomas, Andre Wang Hansen, Sven Halse, Pia Rasmussen, Peter Bakker, Marie Søndergaard, Michael Nielsen, Morten Breinbjerg, Jacob Bøggild, Mads Rosendahl Thomsen, Tinus Elsig, Malene Rohden, Mads Led Behrend, Hanne Johansen (udd. kons.), Dorte Lindvald Pedersen (til pkt. 3), Mette Fristrup (til pkt. 3), Aske Dahl Sløk (ref.)

1. Godkendelse af dagsorden og referat af seneste møde

Nævnet opfordrede til at dagsorden og bilag kommer ud i hht. forretningsorden. Unni From forklarede at den sene udsendelse af den endelige dagsorden og bilag skyldes hensynet til UFU'ernes mulighed for at komme med punkter til dagsorden. Fremover opfordres UFU'erne til at holde møde i god tid inden SN møde. Foreløbig dagsorden vil fremover blive udsendt 14 dage før SN-møderne, bilagene løbende så snart de er færdige og den endelige dagsorden om onsdagen inden SN-møderne

Dato: 08-05-2012

Ref: ads

Side 1/6

Dagsorden blev herefter godkendt.

2. Valg af stedfortræder for formanden

Unni From oplyste om, at der blandt nævnets VIP-medlemmer skal vælges en stedfortræder for formanden.

Mads Rosendahl blev valgt uden modkandidater.

3. Rus-uge 2012

Mette Fristrup (MF) og Dorte Lindvald (DL) fra Information og Vejledning (InVe) deltog under punktet.

MF og DL opridsede baggrunden for InVe's involvering i rusugen, herunder bl.a. den nye strukturs manglende studieadministratorer/vejledningskoordinatorer på institutterne, som tidligere har koordineret/igangsat rusugerne.

På baggrund af tilbagemeldinger fra fagmiljøerne og Uddannelsesudvalg, Arts (UUA) har InVe lavet et oplæg til Marianne Ping Huang (MPH), som har tilsluttet sig.

Der er bl.a. forslag om ansættelse af én cheftutor i 80 timer pr. UFU.

Pt. arbejdes der på at få ansat cheftutorer og få status over, hvor langt man er rundt omkring.

Det er besluttet, at der skal være et fagligt element i rusugen, og at der skal findes en VIP-fagansvarlig, fx blandt uddannelseslederne. Det er op til fagmiljøerne at beslutte hvordan og hvor meget fagligt, der skal være.

Der skal i rusugen bl.a. være flg. "moduler": Studenterforeninger skal introduceres, der skal være facilitering af studiegrupper, der skal være et fagligt indhold, være plads til den fælles velkomst i AULAen, og der skal være alkoholfrie arrangementer.

InVe leverer: budget, rammer for rusugen, fælles workshop for cheftutorer, kontakten til cheftutorer og VIP-koordinatorer, samt sender velkomstbreve ud.

Der er forskel på BA og KA introduktion – det InVe er involveret i er BA introduktionen (rusugen). Der arbejdes på muligheder vedr. KA introduktionen.

Flere medlemmer satte spørgsmålstegn ved om én cheftutor pr. UFU er en god idé, bl.a. vil det muligvis være sværere at rekruttere og den ansatte cheftutor vil, alt andet lige, være mere engageret i rusugen ved sit "eget" fag på bekostning af de øvrige under UFU'en. Den samme problematik blev påpeget mht. VIP-koordinatorer, som ikke i alle tilfælde har indsigt alle de involverede fag.

Der var generel (men ikke enstemmig) opbakning til synspunkterne, bl.a. er enkelte fagmiljøer glade for at slippe for at have ansvaret for bl.a. økonomien i forbindelse med rusugen.

MF oplyste, at det evt. ville være muligt at dele de afsatte timer til cheftutorer på flere ansvarlige tutorer, men med én cheftutor som kontakt til InVe.

Flere fag oplyste, at de har gode erfaringer med organiseringen og med at tage stilling til praktiske spørgsmål i løbet af ugen – hvor det er sværere at få afklaring fra nogen, der ikke er til stede. De efterlyste at få tildelt de afsatte midler og så selv beslutte organiseringen og fordelingen af midler, gerne op imod en kontrakt eller lignende.

InVe vil tage indvendingerne med tilbage til MPH.

UF opsummerede med bl.a. at påpege at det er problematisk, at SN diskuterer op imod en (ideal) model fra bl.a. kasernen, som SN ikke kender, samt at InVe nok skal få en kontaktperson pr. UFU, men at midlerne, for så vidt angår de 80 timer til cheftutorer og VIP-koordination, flere steder vil blive opdelt i flere portioner/personer.

MPH sender via ADS eksempler på de modeller der stræbes efter, samt en politisk udmelding.

Der er mulighed for at finde yderligere midler til hytter, busser, kager, mødekaffe – men disse dele er ikke budgetteret endnu.

Dorte Lindvald er kontaktperson vedr. cheftutorer og kan kontaktes med forslag.

4. Indkomne sager til behandling

Bilag 4.1 liste behandlede over sager i forretningsudvalget.
Bilag 4.2 Sag til principiel drøftelse i studienævnet

Side 3/6

I skema med oversigt over behandlede sager bør "Afgørelse" rettes til "Indstilling til SN". Efter mødet er det blevet afklaret at dette også var meningen, men at det var smuttet pga. travlhed.

UF spurgte ind til indhold og fremstillingsformen. Der var generel opbakning til formen og medlemmerne mente, at det fremsendte var forståeligt.

Nævnet tilsluttede sig indstillingerne fra Forretningsudvalget (FU). Fremover vil nævnet blive hørt skriftligt via studienævnskonferencen om FUs indstillinger til afgørelse.

I forbindelse med diskussion af den principielle sag korrigerede ADS den lidt fejlagtige sagsfremstilling og præciserede, hvad nævnet har af muligheder i forhold til at afgøre, hvad der er usædvanlige forhold.

Nævnet besluttede, at usædvanlige forhold som skal lægges til grund for en dispensation til et 4. eksamensforsøg skal være dokumenterede med eksempelvis en lægeerklæring, samt, at der skal være faktuelle usædvanlige forhold for at give dispensation til eksamensforsøg ud over det 3.

Da der er tale om en klar skærpelse af i forhold til hidtidig praksis, vil der blive informeret om skærpelsen via studievejledningen. Desuden vil der i en ikke nærmere bestemt overgangsperiode blive taget et vist hensyn til studerende som har ageret ud fra den hidtidige praksis.

Flere medlemmer mente, at der i fremtidige afgørelser skal lægges en vis vægt på, hvor den studerende er i sin uddannelse, således at der bibeholdes proportionalitet i afgørelserne.

Der var en kortere diskussion af, hvordan anbefalinger fra Rådgivnings og Støttecenteret (RSC) bruges i afgørelser.

Det blev besluttet at sætte et punkt på en kommende dagsorden vedr. RSCs anbefalinger og invitere dem til at deltage under punktet.

Det blev besluttet at undersøge om AU har en generel holdning af brugen af anbefalinger fra RSC.

Det blev besluttet, at en kommende dagsorden skal indeholde et punkt vedr. planlægning af eksamensperioder, så mængden af studerende som udebliver fra eksamen med henblik på deltagelse i reeksamen evt. kan reduceres, så risikoen for udmeldelse af universitetet pga. tre dumpede/udeblevne eksamensforsøg ikke forøges.

5. HUM-fagsevaluering

Alle UFU'er fremstiller kortfattet evaluering, der tager 2-3 temaer op, der skitserer udfordringer (noget vi skal gøre noget ved) og 2-3 temaer der har fungeret godt. Evalueringen går på tværs af de udbud, UFU'en har haft ansvaret for. Samlet maks. en side som fremsendes til studienævnssekretær Aske Dahl Sløk **senest fredag d. 9. marts om morgenen**, hvorefter de indkomne evalueringer rundsendes til nævnets medlemmer.

Der vil på mødet blive lejlighed til kort at uddybe det indsendte og ellers til diskussion.

Indstilling:

Det indstilles at studienævnet beslutter løsninger på identificerede udfordringer, alternativt beslutter en plan for løsning af identificerede udfordringer.

Bilag 5.1 HUM-fagsevalueringer

UF opsummerede de indkomne evalueringer med bl.a. at påpege, at de er faldet mere broget ud end forventet – både til positiv og negativ side.

Generelt er der tilfredshed med, at der er mange valgmuligheder. Der mangler dog en generel deklaration af hvad HUMfag er, og hvorfor de er en del af uddannelserne, samt nogle mere specifikke forklaringer til hvert fagudbud om, hvorfor det konkrete HUMfag er udbudt og hvordan det spiller sammen med det, de studerende kommer med.

Det er en udbredt opfattelse, at der er brug for bedre og mere præcise fagbeskrivelser, som kan i højere grad end de nuværende kan hjælpe de studerende til at kvalificere deres valg.

Det bør i højere grad fremgå af de reviderede fagbeskrivelser hvad der kræves af de studerende i forbindelse med de konkrete udbud, både hvad angår forhåndsviden, hvilke arbejdsformer kurset benytter og hvilken indsats der skal gøres for at få disse 10 ECTS (Der bør tilstræbes i omegnen af 10 timer pr. uge i gennemsnit over semestret)

Studienævnet besluttede at opfordre til at alle fagbeskrivelser skrives igennem hurtigst muligt og senest inden de studerende skal vælge deres HUMfag. Efter mødet har Kim Jessen (SNUK) kontaktet de faglige miljøer med henblik på revision af fagbeskrivelserne med frist d. 11. april 2012.

I forbindelse med revision af fagbeskrivelserne vil der også være fokus på eksamensformerne og forskelle i samme, samt overvejelser om hvilke HUMfag der egner sig til store hold, og om det bør overvejes at have mindre fokus på, at alle får deres 1. prioritet.

I forbindelse med diskussionen om HUMfag berørte nævnet kort et spørgsmål vedr. de studerendes skriftlighed generelt. Nævnet vil på et senere møde tage det op som et fokuspunkt, som bl.a. kan omhandle brugen af feedbackøvelser/-træning, samt mu-

lighederne for at arbejde med at bygge videre på den skriftlighed de studerende har med fra gymnasiet.

6. Sommerskoler

Bilag 6.1 Oversigt over udbud, eksamensformer, samt generelle oplysninger vedr. sommerskoler.

UF orienterede om, at punktet var på dagsorden for at skabe overblik over, hvad der foregår.

Det blev kommenteret, at det faktisk ikke umiddelbart er muligt at arbejde for 10 ECTS på en måned i sommerferien – til næste runde kan det diskuteres, hvad der skal til for at optjene 10 ECTS.

Det er ikke tydeligt, hvornår de enkelte fag kan oprettes – ca. 25 tilmeldte har tidligere været meldt ud fra dekanatet som grænsen for, hvornår et sommerskolekursus kan oprettes.

7. Godkendelse af studieordningsændringer 2012

Bilag 7.1 Oversigt over studieordningsændringer.

Bilag 7.2-7.9 Ønskede ændringer til godkendelse.

ADS opridsede planen frem til godkendelse.

UF opfordrede til at vi fremad forsøger med spejlinger eller lignende i forbindelse med studieordningsrevisioner.

Herefter en kort runde om, hvad der er af ændringer, der er hovedsageligt tale om mindre justeringer af gældende studieordninger.

Enkelte fagmiljøer sender hurtigst muligt ønsker til ændringer, som ikke nåede frem inden mødet til ADS. Disse øvrige ændringer tages med faglige koordinators og godkendes skriftligt af SN inden 23. marts – herefter forhandlinger med MPH/ABM.

Fagmiljøernes ønsker til ændringer blev godkendt.

I forbindelse med punktet blev der stillet spørgsmål vedr. fortolkning af regel om, at der skal være undervisning tilknyttet BA-projekt. Bl.a. har der været en del ansøgninger om dispensation til individuel vejledning på Nordisk.

Jacob Bøggild (JB) sender noget skriftligt, som kan komme på dagsorden næste gang, desuden tages spørgsmålet op i uddannelsesudvalget.

8. Orienteringer

8.1 Kursuskataloget F2013

Påmindelse om at være i dialog med undervisningsadministratorer op til deadline for kursuskataloget 15. april.

Dagsorden til mødet d. 16. april vil indeholde et punkt vedr. mulighederne for forhåndsgodkendelse af udbud på tværs.

8.2 Referat fra møde ang. koordination af det internationale område (mødet holdes 7.3.2012)

Der kommer også et skriftligt referat. Positivt at mødet blev holdt, men der er lang vej igen. HJ sender referat via ADS.

8.3 Etablering af forretningsudvalg (FU)

Udvalget består af Marie Søndergaard, Tine Voss Ilum, Jody Pennington og Unni From.

8.4 Revideret mødeplan

Opfordring til at lægge UFU-møderne ca. en uge før SN-møderne, så der er tid til at reagere på dagsordenspunkter.

8.5 Tilbud om undervisning i dansk akademisk kommunikation og formidling til studerende med andet modersmål end dansk.

Bilag 8.5.1 E-mail fra Rådgivnings- og støttecentret

8.6 Orientering v. Ken Henriksen vedr. (status for) procedure for inaktivitets- og forsinkelsessamtaler.

Da Ken Henriksen ikke deltog på mødet udgik orienteringen.

9. Evt.

Opfordring til at der følges op på, hvem der har og skal have adgang til hvilke UFU konferencer og til at det kontrolleres at det faktisk virker

/ref. ADS