

Ordinært møde 2014-2 den 12. februar 2014
Studienævnet ved Institut for Kultur og Samfund**REFERAT**

Til stede: Claus Møller Jørgensen, Kirstine Nielsen, Mette Svart Kristiansen, Petter Bugge, Ole Høiris, Lena Pradhan, Karoline Munk Hansen, Mads Dahl Thomsen, Lars Lodberg, Kim Jessen, Anemone Platz, Lieve Vermeulen, Lene Kühle, Liselotte Malmgart, Frederik Langkjær, Morten Haugaard Jeppesen, Eva Iversen, Line Vestergaard, Carsten Sestoft (referent)

Fraværende: Ingen afbud.

REFERAT

Studienævnsbetjening og
Uddannelseskvalitet, Arts

Carsten Sestoft

Specialkonsulent, ph.d.

Dato: 13. februar 2014

Sagsnr.: 72579

Ref: cs

Side 1/5

0. Godkendelse af referat og dagsorden

Dagsordenen blev tilføjet to punkter, indsat som punkt 3 og 4 i dette referat. Referat fra sidste møde blev godkendt.

1. Orientering

- 1.1 Fra formanden: I forlængelse af nævnets konstituering ved sidste møde blev det bekendtgjort, at Lieve Vermeulen er næstformand for studienævnet, og at studenterposten i studienævnets forretningsudvalg går på skift mellem næstformanden og Lars Lodberg.
- 1.2 Orientering fra studieleder Liselotte Malmgart:
 - 1.2.1 *Mht. pilotprojekt for indførelse af Blackboard indstillede IKS-studienævnet ved sidste møde en anden model end IÆK-studienævnet – og prodekanen ventes at træffe en beslutning i nær fremtid.*
 - 1.2.2 *Besparelser på D-VIP-midler som led i den store besparelsesrunde på AU vil bl.a. blive udmøntet som på den instruktortunge bacheloruddannelse i filosofi ved, at VIP (in casu postdocs eller ph.d.-studerende på B-del) overtager øvelsetimerne i Logik og argumentationsteori, som det var besluttet på et UFU-møde først i februar.*
 - 1.2.3 *Studieleder mindede om, at hun gerne deltager i UFU-møder en gang i semesteret for at have et så bredt kendskab til studerende, uddannelser og UFUer som muligt.*
- 1.3 Studienævnsekretæren orienterede om, at prodekanen for uddannelse havde udsendt en opfølgning på hyrdebrevet fra september 2013 mhp. at sikre overholdelse af fremdriftsreformens krav – hvilket studieadministrationen ser på – samt for at varsle, at dekanatet udsender retningslinjer snarligt om evt. yderligere studieordningsændringer (muligvis noget med krav til førsteårsprøver o.l.).

2. Runde for studerende om institutstrategi

De studerende forholdt sig til institutstrategien for IKS, der er i høring på instituttet til 20. februar 2014. De studerende havde følgende synspunkter og kommentarer til de mere overordnede træk:

- Det blev beklaget, at tværfaglighed fyldte så meget, at ordet 'kernefaglighed' var helt fraværende.
- Med henvisning til aftagere blev strategiens præmis om, at det i dag er sådan, at på det humanistiske arbejdsmarked "efterspørges i højere grad tværfaglige kompetencer" anfægtet: Det er ikke tværfaglighed, der efterspørges hos aftagere.
- Hvis der lå en yderligere erhvervsretning i intentionen om at "øge andelen af eksterne samarbejdspartnere" (s. 4) eller i at forberede ph.d.-studerende til en "karriere udenfor universitetet", blev det anset for problematisk, ligesom der var bekymring over, om målsætningen om at "skabe klare rammer og målsætninger for ph.d.-uddannelsen" var en indskrænkning af forskningsfriheden.

Mht. uddannelse i strategien var der en bekymring over, om et øget fokus på optag på de mindste kandidatuddannelser i samspil med ønsket om at "styrke sammenhængen og vekselvirkningen mellem instituttets kandidatuddannelser" kunne føre til sammenlægning af kandidatuddannelser. De studerende savnede desuden fokus på det internationale studiemiljø, herunder mere information på engelsk. Der blev også spurgt til, *hvordan* man ville øge optaget på uddannelserne, og hvorfor ikke hele kandidatuddannelsen kunne være et elitespor – kunne man ikke blot hæve niveauet, hvis det blev anset for for lavt?

Som i studienævnets høringssvar af 12. december 2013 på fakultetets IT-strategi blev det understreget, at IT i undervisningen ikke skal være en erstatning, men en del af interaktionen mellem studerende og undervisere.

Derudover var tilfredshed med målsætninger som "øget fokus på undervisningsformer, studieintensitet og studiemiljø på kandidatniveau" og prioriteringen af den pædagogiske udvikling af underviserne (s. 7).

Det blev diskuteret om listen over faglige udviklingsområder (s. 9) indeholdt for få fag fra klassisk humaniora eller om det tværtimod var godt, at den anerkendte, at den humanistiske faglighed – inkl. kernefagligheden – var i forandring.

3. Personsag

Studienævnet gav forretningsudvalget mandat til at skønne, om der forelå usædvanlige forhold og dermed kunne gives dispensation i en pt. utilstrækkeligt oplyst sag om et sjette eksamensforsøg, således at der kunne træffes en afgørelse før næste studienævnsmøde.

4. Aktivitetskontoudvalget

Studienævnets aktivitetskontoudvalg blev nykonstitueret med følgende medlemmer: Lieve Vermeulen, Mette Svart Kristiansen, Ole Høiris og Mads Dahl Thomsen. Frederik Langkjær er fortsat sekretær. Udvalget fik mandat til at beslutte, om der skulle være fire (som nu) eller to ansøgningsterminer om året.

Der blev spurgt til, hvordan aktiviteter på tværs af studienævnene kunne understøttes, men det forekom vanskeligt at træffe principbeslutninger om: Det må komme an på den konkrete sammenhæng. Studienævnsekretæren undersøger, om der findes en aktivitetskonto på IÆK.

5. Ny regel om speciale og retningslinjer i den forbindelse

Efter nogen diskussion af mulighederne besluttede studienævnet, at den mulighed for dispensation fra reglen om, at specialet afslutter uddannelsen, som den nye uddannelsesbekendtgørelse af 16. december 2013 åbner for, bedst kunne håndteres ved et skøn på grundlag af den enkelte sags konkrete omstændigheder, samt at udviklingen bør evalueres efter et år.

6. Høring over tekst om speciale til studieportal

Studienævnet godkendte en vejledende tekst forfattet af Karoline Munk Hansen (VEST) om specialeformer til studieportalen i forlængelse af sidste studienævnmødes diskussion af produktspecialer.

7. Beslutning om lukning af studieordninger

De nærmere beslutninger udsættes, da et udspil fra dekanatet om lukning af studieordninger i forbindelse med fremdriftsreformen (dvs. også til cirka 2015) er på trapperne.

8. Ansvarsfordeling mellem bedømmere og administration ved formelle fejl i eksamensopgaver

Studienævnet vedtog på baggrund af flere konkrete tilfælde i indeværende eksamenstermin følgende sammenhæng mellem handling, konsekvens og ansvar ved mundtlige eksamener og aflevering af skriftlige opgaver:

Situation	Resultat	Hvem træffer afgørelse og registrerer
Mundtlig eksamen, hvor den studerende trækker et spørgsmål, men ikke går ind i eksamenslokalet	Brugt Forsøg (BF)	Eksaminator & censor
Når opgaven ikke opfylder krav om individualisering (formkrav)	Brugt Forsøg (BF)	Eksaminator & censor
Når opgaven ikke opfylder formkrav jf. studieordningen	Brugt Forsøg (BF)	Eksaminator & censor

Når en prøve afbrydes pga. bortvisning (disciplinærsager)	Brugt Forsøg (BF)	AU Studier
Når den studerende ikke møder op og trækker et spørgsmål til mundtlig eksamen	Udeblevet (U)	Eksaminator & censor
Når den studerende ikke møder op til en skriftlig eksamen under tilsyn	Udeblevet (U)	AU Studier
Når den studerende ikke afleverer en bunden eller fri skriftlig opgave	Udeblevet (U)	AU Studier
Når den studerende afleverer en skriftlig opgave uden forside eller med utilstrækkelige oplysninger på forsiden*	Brugt Forsøg (BF)	AU Studier

* jf. studieportalens side om afleveringer:

<http://studerende.au.dk/studier/fagportaler/arts/eksamen/eksamensforside-og-aflevering/>

Om der skal registreres 'udeblivelse' (U) eller 'brugt forsøg' (BF) overlader studienævnet det til administrationen at tage stilling til.

Opgaver, der er forkastet pga. manglende overholde af formalia, kan genindleveres, med mindre der er tale om bundne opgaver.

9. Lars Kiel Bertelsen om bachelortilvalg og HUM-fag

Studienævnet diskuterede tilvalgsstruktur på Arts i forlængelse af Lars Kiel Bertelsens oplæg mhp. at han kunne tage synspunkter med tilbage til uddannelsesudvalget Arts og dekanatet.

Diskussionen blev indledt med en runde for studerendes, som fremsatte ønsker til og betragtninger om tilvalg, som kan resumeres i tre typer studerende – hvilket vil sige, at tilvalg skal opfylde flere forskellige formål:

1. **Etfaglig bachelor:** Nogle studerende ønsker frem for alt at blive ved deres grundfag. Dette blev understreget af, at flere studerende fremhævede, at studerende i tilvalg søger noget, som ligner deres grundfag. Disse studerende ønsker også mulighed for på tilvalget at tage på udveksling med deres grundfag.
2. **Gymnasiet:** Studerende, som ønsker at blive gymnasielærere og derfor har sidefag, vælger ofte grundfaget med hjertet og sidefaget af mere pragmatiske joborienterede grunde.
3. **Nye muligheder:** En gruppe studerende ser frem til at lave noget andet og bruger tilvalget til at åbne mulighed for andre kandidatuddannelser, ikke nødvendigvis fordi de ikke bryder sig om grundfaget, men fordi der er så mange ting, som er interessante, eller fordi andre jobmuligheder synes at vise sig.

Af studienævnets to andre tilvalgsdiskussioner angik den ene det nuværende femte semester og samspillet mellem tilvalg og bachelorprojekt, som alle beskrev som for-

sinkende, et ” bump på vejen”, fordi bachelorprojektet ofte udskydes pga. det arbejdskrævende møde med en ny faglighed. Kvartalsvis undervisning støder dels på et problem i forhold til koordinering på tværs af hovedområder, dels med samlæsning af tilvalgskurser og BA-kurser. Flere fag (bl.a. arkæologierne og Asienstudier) søger at løse det ved at begynde bachelorprojektvejledningen sidst i fjerde semester. Bachelorprojekter var imidlertid også forsinkede på religionsvidenskab, hvis studerende pga. 30 ECTS propædeutik først laver bachelorprojekt efter tilvalget.

Studienævnet var helt enige om at fremsætte et stort ønske om, at tilvalget gav mulighed for udlandsophold inden for grundfaget på bacheloruddannelsen: Det kunne gøres i analogi til de internationale valgfag i profilssemesteret på kandidatuddannelserne som den eneste mulighed for at være etfaglig, eller kombineres med muligheder for etfaglighed nærmere hjemmet.

10. Evaluering af HUM-fag

Ønsket om en samlet evaluering af HUMfag lå i forlængelse af tilvalgsdiskussionen, fordi HUMfag er en del af valg/tilvalgsmulighederne i studiestrukturen. UFUerne bedes derfor diskutere følgende spørgsmål mhp. en overordnet diskussion på næste studienævnsmøde:

1. Hvordan spiller HUMfaget sammen med grundfaget: Hvad giver tværfaglighed til grundfaget?
2. Hvordan fungerer HUMfaget set fra udbyders side – dvs. hvilke erfaringer har undervisere med at undervise tværfagligt på HUMfag?
3. Hvordan er studerendes erfaring af og med tværfagligheden?
4. Hvilken økonomisk betydning har HUMfag for UFUerne?

11. Eventuelt

Det blev afklaret, at gruppen omkring Visuel antropologi gerne ville tage sig af kulturformidlingsprofilen.