

Møde den: 12. marts 2014
Studienævnet ved Institut for Kultur og Samfund
Ordinært studienævnsmøde 2014-3

REFERAT

Til stede: Ole Høiris, Lieve Vermeulen, Peter Bugge, Lene Kühle, Anemone Platz, Mette Svart Kristiansen, Mads Dahl Thomsen, Ida Møller, Eva Iversen, Claus Møller Jørgensen, Line Vestergaard, Liselotte Malmgart, Kim Jessen, Frederik Langkjær, Inger Drivsholm Sloth, Carsten Sestoft (referent)
Fraværende: Morten Haugaard Jeppesen (afbud), Kirstine Nielsen

REFERAT

Studienævnsbetjening og
Uddannelseskvalitet, Arts

Carsten Sestoft

Specialkonsulent, ph.d.

Dato: 17. marts 2014
Ref: cs

Side 1/4

Lene Kühle varetog mødeledelsen i Morten Haugaards fravær.

0. Godkendelse af referat og dagsorden

Dagsordenen blev godkendt med tilføjelse af et nyt punkt 4. Der var ingen indsigelser til referatet.

1. Orientering

Orientering fra studieleder:

- Besparelser på instituttet går hovedsagelig ud over D-VIP
- Rus-intro rammes ikke af besparelser: Hytteleje betales, cheftutorstillinger er næsten klar til at blive slået op, en fakultetsruskoordinator ansættes på halv tid.
- Digital eksamen: Pilotprojektet på Arts til sommereksamen er reduceret til to, dels IUP, dels et af Moesgård-fagene (antropologi eller arkæologi). Spørgsmålet om, hvor vidt eksamen skal forvaltes som 'hård' eller 'blød' tid mht. rettidig aflevering blev diskuteret. Mht. meddelelse af karakter kan det gøres på en forud fastsat dato eller løbende – studieleders forslag er, at det ske, når alle karakterer til en eksamen er givet.
- Pilotprojekt Blackboard: Dekanater har besluttet, at pilotprojektet ligger på første semester af kandidatuddannelserne i E14. IKS-uddannelserne kan dog melde fra individuelt og vente til Blackboard indføres for alle i F15, hvilket International and Global History, antropologi, arkæologierne og teologi har gjort.
- Timetælling for undervisning: Ministeriet har udsendt materiale til undervisningstimetalsopgørelser i form af et excelark (lægges i AULA) med definitioner – det handler om kontakttid. I E14 tælles på 2-3 bacheloruddannelser, bl.a. klassisk filologi og noget, som formentlig måtte tolkes som Kinastudier og/eller Østeuropastudier. På kandidatniveau er det Arabisk- og Islamstudier samt Religionsvidenskab.

- Studienævnet godkendte efter studieleders ønske Antikkens verden som HUM-fag til E14.

2. Nye tiltag fra dekanatet vedr. studieordninger og fremdriftsreform

Da der ikke var nyt fra dekanatet, var dette blot et orienteringspunkt.

3. Tilbagemeldinger fra dekanatet på studieordninger

Ved en fejl fra studienævnssekretærens side var dekanatets tilbagemeldinger på studieordningsændringer mv. ikke blevet sendt til fagmiljøerne tidligere. Studienævnet fandt det glædeligt, at dekanatet interesserede sig for studieordningerne også i detaljen, men ville generelt foretrække at få klare retningslinjer på forhånd, inden studieordningsarbejdet blev igangsat.

4. [nyt punkt] Henvendelse til studienævnet vedr. studieordningsændring

Underviserne fra kandidatuddannelsen i Human security havde henvendt sig 11. marts 2014 mhp. studienævnets godkendelse af nogle studieordningsændringer, som forekommer velbegrundede for de studerendes studieforløb og set fra et administrativt perspektiv. Da studienævnet vedtog, at indsendelse af ændringer skulle ske senest 1. december 2013, og da andre af studienævnets fag har fået nej til senere ændringer, bl.a. på baggrund af dekanatets udmelding af 11. februar 2014 vedr. ændringer af studieordninger begrundet i fremdriftsreformen, afslog studienævnet ønsket. Problemet kan formentlig løses ad hoc i studieåret 2014-15.

5. HUMfagsevaluering

I forlængelse af beslutningen på sidste studienævnsmøde blev HUMfag evalueret i forlængelse af diskussioner i UFUerne. Fra de forskellige fag var der ret stor enighed om følgende synspunkter:

- Tværfaglighed er ikke i sig selv tiltrækkende for de studerende: Studerende vælger i vid udstrækning HUMfag, der er beslægtede med eller relevante for deres grundfag.
- Reel tværfaglighed er svær og arbejdskrævende for undervisere;
- Tværfaglighed bliver ofte reelt til tofaglighed i mødet mellem underviser og den enkelte studerendes faglighed, som i sig selv skaber problemer for bedømmelsen.
- Det faglige niveau opleves som ujævnt for gruppen af studerende, hvor de der er på hjemmebane, finder det for lavt, og de der er på udebane, for højt.
- HUMfag ligger for tidligt på 3 semester, hvor de studerendes kernefaglighed endnu er for lidt udviklet til at gøre tværfaglighed meningsfuld.
- De udbudte eksamensformer er for ufleksible.

UFUerne var dog ikke enige om en principiel modstand mod HUMfag, og økonomisk set blev de gode holdstørrelser opfattet som en fordel, især set fra uddannelser med relativt få studerende.

To konkrete forslag til bedre løsninger på tværfagligt udbud var følgende:

1. Udbud af tværfag målrettet mod meningsfulde kombinationer af specifikke fagligheder (a la middelalderarkæologi og historie)
2. En generaltilladelse til at 3. semesterstuderende kunne tage 10 ECTS på en anden bacheloruddannelse (i det omfang progressionskrav og plads tillader det).

Under dette punkt forelagde studieleder den opgave, at studienævnet skulle lave en positivliste over fag på 5 eller 10 ECTS, som professionsbachelorer kan tage som meritfag.

6. Kommentering af beslutninger fra det tværgående bånd

Studienævnet fandt, at den forelagte indstilling om delegation fra studienævn til administration var for uklart formuleret og tiltrådte forslaget til en kommentar, der er fælles for Arts-studienævnene.

Til spørgsmålet om mobilitet svarede studienævnet det samme som i diskussionen om ITT og mobilitet på sidste møde.

7. Studieleders kompetence til at afgøre studerendes sager

I forlængelse af punkt 6 tog studienævnet det forelagte papir om 'studielederdipensationer' til efterretning – dvs. de typer dispensationer og studentsager, som i overensstemmelse med universitetsloven er studieleders og ikke studienævnets kompetence, men hidtil af praktiske grunde har været behandlet af studienævnets forretningsudvalg.

8. Diskussion af uddannelseskvalitet

Studienævnet var delt, også på VIP-niveau, mellem på den ene side at se akkrediteringssystemets kvalitetssikringsprocedurer som formalisme, der må skubbes til side for at fremme reel kvalitet, og på den anden side forsøget på at få relevant input til at forbedre kvaliteten af uddannelserne fra de praktiske procedurer, som allerede findes, eksempelvis fra undervisningsevalueringer, nøgletal eller censorrapporter.

Studienævnet bakkede dog enstemmigt op om ideen om en halv eller hel faglig dag, hvor studerende og undervisere i fællesskab kunne evaluere og udvikle den uddannelse, begge parter er involveret i. En sådan faglig dag vil også kunne dokumenteres i form af referater og dermed indgå i et *audit trail* af relevans for institutionsakkreditering. Det er dog vigtigt, at studienævnets opbakning er stærk nok til at overvinde skepsis hos de undervisere, som måtte mene, at der ikke var nogen problemer på deres uddannelse.

Spørgsmål om kvalitetssikring kan i den forbindelse konkretiseres på følgende måde: Hvilke kilder til viden om en uddannelse er der brug for, hvis diskussionerne på en sådan faglig dag skal kunne føres på et fælles, oplyst grundlag?

