

Møde 2014-4 den 9. april 2014 kl. 13.00-16.00
Studienævnet ved Institut for Kultur og Samfund
lokale 1461-516

REFERAT

Til stede: Mette Svart Kristiansen, Morten Haugaard Jeppesen, Ole Høiris, Peter Bugge, Lene Kühle, Claus Møller Jørgensen, Lieve Vermeulen, Kirstine Pedersen, Alina Løbner (suppleant for Line Vestergaard), Mads Dahl Thomsen, Eva Iversen, Kim Jessen, Liselotte Malmgart, Peter Thuborg, Frederik Langkjær, Carsten Sestoft (referent); Brit Knudsen deltog under punkt 4.

Afbud: Anemone Platz, Lars Lodberg, Lena Pradhan

Fraværende: Kirstine Nielsen

REFERAT

Studienævnsbetjening og
Uddannelseskvalitet, Arts

Carsten Sestoft

Specialkonsulent, ph.d.

Dato: 10. april 2014
Ref: cs

Side 1/4

0. Godkendelse af dagsorden og referat

Dagsorden og referat blev godkendt, og det blev besluttet, at referatet fremover skulle skelne mellem fravær med og uden afbud.

1. Kandidatintroduktion

Studievejlederne Cecilie Kjær Rimdal (idéhistorie) og Charlotte Vindeløv Larsen (International Studies) fremlagde et idékatalog til kandidatintroduktion: Det vigtigste er, nye kandidatstuderende overhovedet får en introduktion af både social og faglig art til deres uddannelse. Dernæst at den introducerer til uddannelsens struktur og valgmuligheder, at VIP deltager, samt at det er klart hvor ansvaret for initiativet til den ligger, nemlig hos UFU-lederen.

Studienævnet anerkendte det gode arbejde. I diskussionen blev det taget op, at koordineringen af breve til nye kandidatstuderende og offentliggørelse på hjemmesiden af faglige programmer for de enkelte kandidatintroduktioner kunne forbedres. Den nyansatte rusintrokoordinator Peter Thuborg sørger for at de faglige programmer bliver lagt på studieportalens afdeling for intro-programmer.

Studienævnet tiltrådte desuden et mundtligt fremsat forslag om en fælles introduktion til alle nye studerende (både danske og udenlandske) på de internationale uddannelser i Nobelparken: Af praktiske grunde vil den skulle ligge mandag-tirsdag 1.-2. september, og en tovholder skal koordinere mellem de involverede UFUer med hver sin lokalansvarlige. Peter Thuborg koordinerer med Internationalt Centers/AU Talent Arts' tiltag.

2. Orientering

2.1 Orientering fra studieleder Liselotte Malmgart:

- 2.1.1 *Antallet af kandidatansøgere ser lovende ud – antallet af førsteprioriteter er omkring 50 % større end optaget sidste år.*
- 2.1.2 *Studieleder mindede om studiemiljøundersøgelsen, som alle bør bidrage til at sikre en høj svarprocent på – se <http://www.au.dk/studiemiljo/>*
- 2.1.3 *Det nye learning management system (LMS) Blackboard introduceres den 30. april kl. 14 i Nobelsalen for VIP – og her er studienævnets studentermedlemmer også velkomne.*

4. Specialehåndtering under fremdriftsreformen

Af praktiske grunde blev dette punkt taget før punkt 3. Studienævnsekretæren forelagde de mange lovbestemte tidsgrænser, som specialet ville blive omgærdet af med fremdriftsreformen (dvs. fra efteråret 2015). Som bilag var udsendt et forslag til forskellige modeller for håndtering af specialeprocessen, fremsat af et AU-tværgående udvalg.

Studienævnet var enige med studieleder i så vidt muligt at fastholde den praksis, som blev vedtaget på studienævnsmødet 21. august 2013 (punkt 5b i referatet), nemlig at der indgås specialekontrakt i første halvdel af februar for at sikre tid til afvikling af tredje semester, og at bedømmelsen sker på 1-1½ måned, nu blot med aflevering inden udgangen af juni.

Dette beror på, at Studienævnet tolker reglen om, at kandidatuddannelsen skal kunne fuldføres på 22 måneder (uddannelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 1) sådan, at den studerende skal *aflevere* specialet inden udgangen af juni i det tredje studieår: Derved har den studerende gjort sit arbejde, og resten – bedømmelsen og udstedelsen af eksamensbeviset, som universitetet samlet har fire måneder til – er universitetets opgave. At lægge denne tid ind under den studerendes 22 måneder ville forkorte den reelle uddannelsestid på en uacceptabel måde, idet en del af den studerendes studietid ville blive optaget af at vente på universitetets bedømmelse.

Lovgivningen opfattes dog som særdeles stram og giver fortsat anledning til et antal problemer og principielle spørgsmål:

1. Enten koloniserer specialet kandidatuddannelsens tredje semester, fordi der skal tænkes på et emne og vejleder i meget god tid, eller også bliver skrivetiden væsentligt kortere end de seks måneder, som hidtil har været standard.
2. De 22 måneder medfører imidlertid en u hensigtsmæssighed, idet juli måned ikke tæller med i de to måneder (eksamensbekendtgørelsens § 26, stk. 3), som universitet har til bedømmelsen. Den studerende bliver derfor ikke hurtigere bedømt ved aflevering 30. juni end ved aflevering 1. august. Derved spildes en måneds mulig specialeskrivningstid, uden at noget går hurtigere af den grund.
3. Processen med tildeling af vejleder skal enten foregå meget komprimeret (i første halvdel af februar) eller vil kolonisere tredje semester. Der er dog præcedens for

dette på historie, hvor der rutinemæssigt søges om specialevejleder til forårssemesteret den 15. december, uden at det tilsyneladende giver anledning til problemer.

4. Studienævnet mente ikke, at der – som i de fremlagte modeller fra det tværgående udvalg – burde planlægges med, at den studerende skal kunne nå to forsøg inden for færdiggørelsesbonusens frister. Planlægning må bygge på en normalforventning om, at den studerende består i første forsøg.
5. Hvordan sikres den lovfæstede samtidighed i indgåelse af specialekontrakt og fastsættelse af afleveringsdato, når det første kræver den studerendes medvirken og det andet sker tvangsmæssigt? Det var der ingen løsning på.

Studienævnsformanden kontakter studienævnsformanden på IÆK for at undersøge om der er enighed om disse punkter.

3. Runde for studerende: medindflydelse

Studentemedlemmerne havde erfaring for, at der for 'almindelige' studerende var langt til studienævnsniveauet. Et forslag til at understrege vigtigheden af engagementet i studienævn og underliggende niveauer fra de studerendes fagråd til uddannelsesfagudvalgene var, at VIP-studienævnsmemberne også betonedede denne vigtighed i mødet med studerende, fx ved rusintroduktioner. Studienævnet var delt i spørgsmålet om dette var en paternalistisk og autoritetstroindgydende holdning eller om det blot var en pragmatisk måde at sige, hvad sandt er, nemlig at også studienævnets VIP-medlemmer værdsætter de studerendes engagement og anser det for vigtigt, også når der er uenighed.

Fra studentside blev det dog også understreget, at det ikke var alting, man gennem studienævnet havde indflydelse på.

5. Godkendelse af ny arkæologibachelor

Studienævnet indstillede den nye bacheloruddannelse i arkæologi (2015), som forener de to tidligere bacheloruddannelser i forhistorisk arkæologi samt middelalder- og renæssancearkæologi med arkæologiske specialiseringsmuligheder på tredje år, til dekanatets godkendelse – med det in mente, at uddannelsens mulighedsbetingelse er, at ansøgningen til ministeriet om forhøjet taksameter imødekommes.

6. Mødeplan for E14

Mødeplanen for efterårssemesteret blev fastlagt til følgende datoer:

- 20. august
- 10. september
- 8. oktober
- 12. november
- 10. december
- 14. januar 2015

7. Kommentering af projekt for indikatorer om uddannelse i forbindelse med institutionsakkreditering

Uddannelseskonsulent Frederik Langkjær, som havde deltaget i den AU-tværgående indikatorgruppes arbejde, fremlagde projektet for indikatorer til brug for de uddannelsesevalueringer årligt og hver femte år, som institutionsakkreditering fordrer. Et eksempel på en indikatorrapport for historie og klassiske studier var udsendt som bilag.

Følgende punkter blev taget op i diskussionen:

- Det blev diskuteret, om det i sidste ende var studienævnet eller Arts' uddannelsesudvalg, som skulle fastlægge grænseværdierne for indikatorerne. Studieleder og studienævnsformand blev opfordret til at tale studienævnets sag i Arts' uddannelsesudvalg.
- Hvilken betydning har grænseværdierne: Hvad sker der, hvis de går i rødt?
- Der var nogle konkrete kommentarer til statistikkerne over den forskelligartede karakterdistribution: De enkelte fag bør forsynes med karaktervægt, og der giver bedst mening at lave den slags statistik for én studieordning ad gangen, således at den kan belyse om semestre fungerer, fx om der er særligt mange udeblivelser på bestemte semestre.
- Der blev lagt vægt på, at nøgletallene var nogenlunde håndterbare, så udtrækningen ikke kræver alt for store ressourcer.
- Det blev diskuteret om lærer/studentratioen burde indgå i nøgletallene, da de er væsentlige for kvaliteten, men det blev vurderet, at dette ikke var det rigtige sted at kæmpe for tilstrækkelige ressourcer.

8. Kvalitetspraksis

Studienævnet kommenterede web-versionen af Arts' kvalitetspraksis og fandt den overordnede struktur fin, men ønskede nogle præciseringer af både sproglig og substantiel art – hhv. at verbet 'udfører' er for uklart samt at der også må lægges vægt på, at UFUer kan tage initiativ til uddannelser.

9. Retningslinje for lægeerklæringer

Studienævnet tiltrådte de retningslinjer for lægeerklæringer, som IÆK-studienævnet havde vedtaget. De vil blive lagt på studieportalens side om dispensationer, når/hvis teologistudienævnet også tiltræder dem.

10. Eventuelt

Gymnasierne efterlyser, at nyuddannede lærere ved noget om at bruge IT i undervisning. Kunne det inddrages i underviserprofilen? – Der findes allerede profilvalgfaget Digital humanities udbudt af religionsvidenskab; det sigter mod netop dette.