

**Møde 10-2013 i studienævnet  
ved Institut for Kultur og Samfund  
13. november 2013 kl. 13.00-16.00, lokale 516-1461**

**REFERAT**

**Til stede:** Morten Haugaard Jeppesen, Mette Svart Kristiansen, Kirstine Nielsen, Peter Bugge, Cecilie Kjær Rimdal, Claus Møller Jørgensen, Ole Høiris, Kirstine Pedersen, Lieve Vermeulen, Lene Kühle, Anemone Platz, Mads Dahl Thomsen, Liselotte Malmgart, Frederik Langkjær, Karoline Munk-Hansen, Inger Drivsholm Sloth, Kim Jessen, Carsten Sestoft (referent)

**Fraværende:** Louise Bøgh, Tariq Al-Kobaisi, Andrea Zielinski

**REFERAT**

Studienævnsbetjening og  
Uddannelseskvalitet, Arts

Carsten Sestoft

Specialkonsulent, ph.d.

Dato: 14. november 2013  
Ref: cs

Side 1/5

**0. Godkendelse**

Dagsorden og referat blev godkendt.

**1. Orientering og opfølgning**

*Orientering fra studieleder Liselotte Malmgart:*

a) Vedr. studienævnets aktivitetskonto i 2014 har studieleder ansøgt institutleder om en forhøjelse, men pga. usikkerhed om budgetter kommer der først svar om cirka en måned, herunder på om der i det hele taget er penge til den.

b) Studieleder rapporterede fra mødet 6. november med studerende og mødet samme dag med instituttets aftagerpanelmøde (studienævnet får et referat derfra tilsendt).

c) KU har offentliggjort en undersøgelse af humanistiske dimittenders indtræden på arbejdsmarkedet; se  
[http://nyheder.ku.dk/alle\\_nyheder/2013/2013.9/kandidatundersoegels\\_er\\_godt\\_nyt\\_for\\_humanisterne/](http://nyheder.ku.dk/alle_nyheder/2013/2013.9/kandidatundersoegels_er_godt_nyt_for_humanisterne/)

d) Statistik over klagesager: Ved sommereksamen 2012 (pga. sagernes mange led og ankenuligheder kommer statistikken altid med en vis forsinkelse) var der på Arts 27 klagesager ud af i alt 17.906 eksamener, svarende til 0,15 % af eksamenerne. Af de 27 sager blev 17 afvist, og af dem blev 3 blev anket, hvilket førte til 1 tilbud om ombødømmelse. De øvrige 10 af de 27 sager fik tilbudt ombødømmelse; 2 sagde nej tak. Af de 7 ombødømte skriftlige resulterede 3 i en højere karakter, 3 i en uændret karakter og 1 i en lavere karakter.

e) Statistik over eksamenssnyd på Arts ved sommereksamen 2012: Ud af 110 på AU var de 32 på Arts. Cirka halvdelen af de 110 sager angik plagiat af eksterne kilder og cirka en femtedel plagiat af andres opgaver.

f) Nyt fra Uddannelsesudvalget Arts: Studiestrukturen diskuteres fortsat, fordi kravet om tofaglighed bortfaldt med en bekendtgørelsesændring sidste år; til diskussion er pt. især målet og ideen med tilvalg i det hele taget, herunder muligheden for udlandsophold på bacheloruddannelsen. Der planlægges fokusgruppeinterviews med studerende. Uddannelsesudvalget forventes at udsende et notat sidst på foråret 2014. Eventuelle ændringer vil derfor først blive udmøntet i nye studieordninger med ikrafttræden til studiestart 2015 eller 2016.

g) Studieleder beklagede (sekunderet af studienævnsformanden), at studienævnet – og især de studerende – ikke var blevet inddraget i høringen over udkastet til ny insti-tutororganisering. Især spørgsmålet om udpegning og/eller valg af sektionsledere havde givet anledning til bekymring hos de studerende i studienævnet ved IÆK, som frygtede at VIP-studienævnsmedlemmer i for høj grad ville have ledelsesstrategiske intentioner for øje. Nogle UFUer på IKS har dog diskuteret det, og punktet gav ikke anledning til diskussion.

h) Studieleder mindede om studienævnsvalg af studenterrepræsentanter. Der lod til at være tekniske problemer med listerne, men de relevante studerende ville kontakte valgsekretariatet.

## **2. Runde for studerende efterfulgt af fælles diskussion: Fremdriftsre-formen**

Studienævnssekretæren redegjorde kort for den mest radikale ændring, nemlig kravet om

- at universitetet skal sikre, at alle studerende tilmeldes 30 ECTS per semester
- at studerende ikke kan framelde sig eksamen
- at studerende ved ikkebeståelse eller udeblivelse automatisk tilmeldes omprøve i samme eksamenstermin, ligeledes uden mulighed for framelding
- samt at studerende derefter automatisk tilmeldes førstkommende ordinære prøve, hvis beståelse af prøven er en forudsætning for en senere prøve.

De studerende fandt, at reformen gav usikkerhed, var en stressfaktor og gjorde det svært at planlægge. De studerende frygtede, at det ville medføre, at studerende ville begynde at tænke mere strategisk, fordi det kommer til at handle om bare at komme igennem i stedet for at fordybe sig. Det vil desuden gå ud over de studerendes faglige foreningsliv og andre former for studentereengagement, som er til alles gavn. Frihed og fleksibilitet vil gå tabt, sådan at det bliver vanskeligere at planlægge et studieforløb, der hænger sammen for den enkelte.

Herefter var ordet frit. Kritikken af fremdriftsreformens virkninger gik på, at

- det er en dramatisk ændring af et træk ved studiekulturen, som har været siden etableringen af universiteterne i middelalderen: nemlig at studietiden er et socialt legitimeret frirum til at leve på en selvforvaltet måde – og det må undre, at det ikke har givet anledning til meget mere debat
- det medfører et tab af selvstændigheden i at have ansvaret for sin egen udvikling, i dannelsen af selvtænkende individer
- det blev meget sværere for studerende at få tid til at engagere sig i studienævn, uddannelsesfagudvalg, studenterpolitik, tutor- og mentorvirksomhed, studievejledning, studie- og arbejdsmarkedsrelevant arbejde, samfundsgavnligt frivilligt arbejde osv. – det vil sige alt det, som klart er til gavn for både den enkelte studerende og for uddannelsesmiljøet, men som tilsyneladende ikke udgør dispensationsudløsende usædvanlige forhold – til forskel fra det at være eliteidrætsudøver!
- det kan gøre eksamensplanlægning til et endnu mere kompliceret foretagende

Ud fra en mere kølig realisme kunne man i fremdriftsreformen på den anden side se noget,

- der muligvis giver anledning til protest ligesom ved indførelsen af den seks måneders specialeperiode, men som efter lidt tilvænning måske også ville kunne ses som en positiv ændring
- der primært angår kandidatuddannelserne, fordi bacheloruddannelserne faktisk allerede i vid udstrækning – og tilsyneladende uden dramatiske tab af faglig kvalitet – fungerer på den måde, som fremdriftsreformen lægger op til
- som ikke nødvendigvis forhindrer, at kvaliteten af uddannelserne højnes, eller at studerende kan skrive selvstændige, frie opgaver.

### 3. Studieordningsændringer

i) Konsekvenser af fremdriftsreformen for revisionen af studieordninger: Indførelse af omprøveformer vil forsinke studieordningsrevisionsprocessen i forhold til den plan, som studienævnet tiltrådte i august:

- Hvis det i fagmiljøet er muligt at nå at få omprøveformer med inden for den planlagte proces' rammer, er det set fra studieadministrationens synspunkt optimalt.
- Hvis ikke, ville det næste ønske fra administrationen være, at det nås til 1. februar, således at de sidste studieordningsændringer kan godkendes af studienævnet i februar.
- Den 1. april skal studieordningerne være klar – dvs. være godkendte af dekanen og indtastet i systemer, hvorfra der kan trækkes data – af hensyn til efterårets kursusudbud.

Studieadministrationen vil meget gerne være med til at diskutere udformningen af omprøver, som er legale, fagligt meningsfulde og administrerbare.

ii) Proceduren for godkendelse i studienævnet er som vedtaget på augustomødet: "Det blev besluttet, at der i forelæggelsen for studienævnet af studieordningsforslag skulle skelnes mellem ændringer i detaljer og mere substantielle ændringer." Fagmiljøet melder ind til studienævnssekretæren samtidig med indsendelsen af revisionsforslag, hvilke af dem der skal opfattes som 'mere substantielle ændringer', og formandskabet tildeler de enkelte fags ændringer til en læser fra et andet fagområde. Dette danner grundlag for diskussionen og godkendelsen på studienævnsmødet.

iii) Studienævnet tiltrådte den reviderede studieordningstekst for "Videnskabsteori og didaktik" til kandidattilvalg med rammeudvidelse.

---

#### 4. Personsager

To sager blev behandlet.

#### 5. Studerendes holdskift

Studienævnet blev bedt om at forholde sig til muligheden for studerendes holdskift. I den principielle drøftelse kom følgende frem:

- Studieleder påpegede i forhold til sagsfremstillingen, at det ikke er "særlige omstændigheder", men faglige grunde, som kan begrunde ønsket om holdskift: Aftalen med studieadministrationen har været, at i semesterets første måned kan studerende skifte hold, hvis der er plads i lokalet ifølge deltagerlisten. Efter den første måned, hvor eksamenstjekperioden slutter, bliver det mere kompliceret. På IÆK er det slet ikke muligt at skifte hold.
- I de tilfælde, hvor der arbejdes med en sammenhæng mellem de studerendes læsegrupper og instruktørhold, og der i øvrigt er tale om samme eksamen for alle hold, er det uproblematisk og meningsfuldt at tillade holdskift – og dette kan ske lokalt.
- Hvad er en faglig begrundelse? Og hvem godkender den som sådan? Det kan administrationen ikke forventes at gøre.
- Hvordan forvaltes ventelister bedst, dvs. tilfælde (typisk for HUMfag), hvor det antal pladser, som fagmiljøet har meldt ind (og som der er lokale til), er mindre end antallet af studerende, som gerne vil følge kurset.

Studienævnet endte med at mene, at hvis en studerendes ønske om holdskift er ok for underviser, der er plads på holdet, og det ikke giver anledning til problemer med eksamenstilmelding – så kan studerende skifte uden inddragelse af administrationen, men må selv holde styr på, at deres individuelle timeplan så er forkert, fordi tilmeldingen ikke ændres systemmæssigt.

Beslutningskompetencen ligger dog fortsat hos studieleder og ikke hos studienævnet, jf. Universitetslovens § 18 stk. 5.

## **6. Fakultetets internationaliseringsstrategi**

Punktet blev udsat, da strategien ikke er klar til høring endnu.

## **7. Evaluering af retningslinjer for aktivitetskonto**

Jf. dette referats punkt 1.a vides det endnu ikke, hvordan aktivitetskontoens fremtid i 2014 er, hvorfor punktet blev udsat.

---

## **8. Retningslinje for tildeling af ”tomme pladser” til tomladsstuderende**

Studienævnet tiltrådte den fremlagte retningslinje, som tilsiger, at tildelingen af tomme pladser sker til ansøgere om tomlads, som opfylder adgangskravene eller får dispensation, i den rækkefølge, de ansøger (først til mølle-princip).

## **9. Eventuelt**

---

Et spørgsmål om omprøvemulighed for Kinastudie-studerende i forbindelse med udlagt undervisning i Beijing ville blive taget op direkte mellem studieleder og studerende.

---