

Studienævnsmøde 6/2012, Institut for Kultur og Samfund, 29. august 2012

**Til stede:** Morten Haugaard Jeppesen, Lene Kühle, Claus Møller Jørgensen, Ole Høiris, Annette Skovsted Hansen, Mette Svart Kristiansen, Mads Kristiansen, Christian Joen Jensen, Louise Hollerup Christensen, Øjvind Arnfred, Tine Roesen, Esben Knudsen

**Øvrige til stede:** Liselotte Malmgart, Marlene Tønnesen, Carsten Sestoft (referent), Hanna B.W. Jensen, Kim Jessen, Mette Fristrup

**Afbud:** Anemone Platz, Freja Asmussen (og fra hendes suppleant Sara Kronvang), Liv Luna Hansen

## REFERAT

## REFERAT

O. Ole Høiris blev budt velkommen som afløser (ind til videre med observatørstatus) for Susanne Højlund. Referatet blev godkendt, og dagsordenens punkt 2 blev flyttet til sidst på mødet, og høring af Arts' strategi (udsendt dagen før kl. 12.58) blev udsat til næste møde.

### 1. Orientering

a) fra studieleder Liselotte Malmgart:

1. Invitation til reception for nye internationale studerende blev uddelt
2. Studieleder havde allerede budt velkommen til omkring 300 nye bachelorstuderende og havde flere velkomster at deltage i. I den forbindelse fik rustutorer stor ros for deres engagement. Mht. modtagelse af tilvalgs- og kandidatstuderende var ansvarsfordelingen sine steder noget uklar. Det afklares fremadrettet mellem institutter og vejledningsområdet.
3. Spørgsmålet om læseplaner eller ugeskemaer har været rejst af studerende, bl.a. næstformand Mads Kristiansen. Sagen er, at lokalebookingssystemet Syllabus er taget i brug til efterårssemesteret 2012. Opgavens omfang var undervurderet og har medført dobbeltarbejde i forhold til allerede indmeldte. Derfor har studieadministrationen besluttet, at kursusinformation *i dette semester* kun findes i kursuskataloget. Fra forårssemesteret skulle det være muligt at udtrække skemaer via Syllabus. Studienævnsformand Morten ønskede i den forbindelse ført til referat, at hele processen omkring lokaler har været utilstedelig, at der fortsat mangler lokaler eller er uklarhed om dem, samt at efterårets instruktører er begyndt at sige op, fordi deres egen undervisning viser sig at overlape med deres instruktørarbejde.
4. Status på nye uddannelsesinitiativer (foregriber dagsordenens punkt 7): Studieleder uddelte en oversigt over indmeldte uddannelsesinitiativer i forlængelse af

Studienævnsbetjening og  
Uddannelseskvalitet, Arts

Carsten Sestoft

Specialkonsulent, ph.d.

Dato: 30. august 2012  
Ref: cs

Side 1/4

indkaldelse af ønsker udsendt 2. august 2012. Yderligere initiativer indmeldes til studieleder. Nogle procesklarheder blev afklaret.

5. Projekt for fælles specialregler for Arts: Studieleder sender LÆKs forslag i høring i UFUerne i september mhp. på en efterfølgende drøftelse i studienævnet.

## 2. Evaluerende runde

Flyttet ned som punkt 9.

## 3. Løbende sag

Der blev givet afslag på en ansøgning om 5. eksamensforsøg, idet der ikke forelå usædvanlige forhold. Afgørelsen udelukker ikke, at studienævnet kan imødekomme fremtidige ansøgninger om mere end 4. eksamensforsøg; sagerne vurderes altid konkret og individuelt.

## 4. Sager indsendt af studienævnsmember:

a) Annoncering og håndtering af summer university: Mette Svart Kristiansen fandt at optagelse og administration af sommerskoler var lige så problematisk i år som sidste år. Annonceringen ("hat og solbriller") var desuden uegnet til at nå det ønskede publikum. Deri var flere andre studienævnsmember enige: Markedsføringen taler ned til de studerende. Studieleder bad om en skriftlig redegørelse, som kunne medtages til mødet mellem institutterne og administrationscenter Arts samt i Arts' uddannelsesudvalg.

b) Markedsføring af internationale uddannelser: Claus Møller Jørgensen savnede i den nye struktur muligheden for en uddybende markedsføring på egne hjemmesider af internationale uddannelser som International and Global History. Tidligere kunne man have udfoldede fagbeskrivelser af de forskellige kurser på uddannelsen, eksempler på kursusplaner, mini-interviews med nuværende og tidligere studerende, præsentationer af underviserne og andet materiale, som faktisk blev set af potentielle ansøgere. Politikken er nu, at den eneste information, der skal ligge på nettet, er de små korte 1 siders uddannelsesbeskrivelser, der findes i kandidathåndbogen/studyguiden, og det er for lidt og for overfladisk. Mette Fristrup fra vejledningsområdet svarede, at årets nedgang i optag formentlig snarere skyldtes de mange forsinkelser i ansøgningssystemet DANS, og at vejledningsområdet ville tage initiativ til en bedre koordinering af de involverede parter i markedsføringen af internationale uddannelser: fagene, vejledningsområdet, Kommunikation samt Talent.

c) Placering af afleveringstidspunkt for bachelorprojekt: Anmodning fra historie om fastholdelse af afleveringsfrist for bachelorprojekt i januar i stedet for 14. december (som meddelt af studieleder i maj og desuden udmeldt til studienævnene på HUM 28. april 2010). Studieleder havde fra UJS fået oplyst, at det er studienævnets og ikke studieleders kompetence at fastsætte en sådan frist, men fastholdt, understøttet af studienævnets formanden, at fristen er fælles af hensyn til de studerende (og ikke administrationen) pga. den fælles studiestruktur på 5. semester. Tine Roesen gjorde dog opmærksom på, at strukturen ikke er den samme for fag med et halvt års propædeu-

tik. Studienævnet vedtog at give historie en ekstraordinær dispensation for den fælles afleveringsfrist for efteråret 2012.

### **5. Rammesatte studieaktiviteter**

Punktet angik uddelingen af puljen på 350.000 kr. til rammesatte studieaktiviteter til brug i efteråret 2012 som sidste led i en ifølge studienævnsformanden helt igennem utilfredsstillende proces. Et papir med et konservativt estimat af omkostningerne ved de indmeldte aktiviteter blev uddelt på mødet. Studienævnet diskuterede fordelingsprincipperne: Skulle pengene fordeles efter aktiviteter, per UFU, efter studenterantalsnøgle eller en EU-agtig kombination? Det blev besluttet, at reviderede ønsker med begrundelse indmeldes til studienævnssekretæren hurtigst muligt, idet pengene som udgangspunkt uddeles efter studenterantal som en trækingsret, men således at eventuelt ikke-forbrug (som fx Tine Roesen var så generøs at indikere) hurtigt blev meldt til studienævnssekretæren mhp. omfordeling. Koder til ansættelse er kendt af uddannelseskonsulent Marlene Tønnesen.

### **6. Ny standardforretningsorden for studienævn**

Studienævnet havde ikke bemærkninger til den nye standardforretningsorden, men ønsker at fortsætte praksis med forretningsudvalget som beskrevet i den hidtidige forretningsorden og beder sekretæren sørge for juraen.

### **7. Status**

- a) uddannelsesinitiativer: se punkt 1.a.4
- b) indkaldelse af forslag til nyt aftagerpanel: Blot en påmindelse om fristen 15. september for indmeldelse af nye medlemmer.

### **8. Evalueringsprocedure**

Uddannelseskonsulent Marlene Tønnesen redegjorde for ønsket om, at studienævnet inden jul tiltræder en procedurebeskrivelse i forlængelse af studienævnets vedtagne minimumsstandard for undervisningsevaluering. Processen er følgende: I første omgang – gerne i september – melder hver UFU kommentarer og rettelser til det medsendte evalueringspapir fra LÆK ind til Marlene, som derpå sammenfatter til et senere studienævnsmøde. Den nye procedure træder i kraft 1. februar 2013.

### **9. Evaluerende runde om studienævnets første semester**

Hvert studienævnmedlem fik 2 minutters taletid til et så at sige fremtidsrettet tilbageblik på studienævnets første semester:

Diagnostiske punkter

- Der har været for meget drift og for lidt udviklingsarbejde; dertil blev der stillet spørgsmål om studienævnet nu også var det oplagte sted for fagudvikling – det var måske mere UFUer eller uddannelseslederkredsen
- Det ville være godt med mere input fra studerende (men studerende fylder på en positiv måde i UFUer)

- Fra studenterside blev det oplevet som vanskeligt at forholde sig til driften og til problematikker, som man ikke ved, hvordan man kan og skal tage fat på; de studerende opfattede sig derfor ikke som tilbageholdende i forhold til forsamlingen, men undgik at blande sig i ting, som de ikke mente at kunne bidrage konstruktivt og indsigtfuldt til.
- Fra VIP-side blev der talt om en modsætning mellem standardisering og fagenes særegenhed, men et medlem så den også som en gammelkendt nødvendighed, som må diskuteres konkret løbende og tages med kompromisvillighed
- Fra VIP-side blev det opsummeret, at hele sidste semester var én lang læringsproces og dermed selvfølgelig frustrerende.

— Forslag til fremadrettede tiltag:

a) Med hensyn til selve mødeformen

- begynde med en runde for de studerende hver gang: Hvad rører sig?
- skifte mellem tema- og sags møder (fx undervisningsformer, indholdsmæssigt mht. evaluering o.l.)
- skarpere mødeledelse (inkl. opsummering af beslutninger ved referenten)
- stærkere styring af dagsordenen
- mere uddybende sagsfremstillinger
- huske opfølgning
- præcisering af mening med dagsordenspunkter

— b) Andre forslag:

- bruge hinanden til inspiration mht. ideer og initiativer på uddannelserne
- invitere prodekanen til en diskussion af forholdet mellem UFU, studienævn og uddannelsesudvalg
- sikker mere orientering fra andre sammenhænge, fx Uddannelsesudvalget, uddannelseslederkredsen, studenterpolitiske fora, politiske sammenhænge osv.

## 10. Eventuelt (tidligere punkt 9)

— Ole Høiris ytrede interesse for studium generale og blev indrullet i studium generale-udvalget, som indkaldes senere i semesteret.