

Ordinært studienævnsmøde 2020-10 den 11. november 2020 kl. 13.00-16.00
Studienævnet ved Institut for Kultur og Samfund
Lokale: Zoom

Referat

REFERAT

Referat:

Antropologi og Human Security

Afdelingsleder: Mads Daughbjerg

Studerende: Puk Aslaug Willemoes Jensen

Arkæologi og Sustainable Heritage Management

Afdelingsleder: Rainer Atzbach

Studerende: Christine Lundgård Kisum Nielsen

Filosofi og idéhistorie

Afdelingsleder: Jacob Busch

Studerende:

Global studies

Afdelingsleder: Uwe Skoda

VIP: Peter Bugge (formand)

Studerende: Jason Tran

Historie og Klassiske Studier

Afdelingsleder: Mary Hilson

Studerende:

Religionsvidenskab og Arabisk- og Islamstudier

Afdelingsleder: Jørn Borup

Studerende:

Observatører:

Christian Hansen (referent, SNUK), Terkel Rørkær Sigh (uddannelseskonsulent), Camilla Mark Thygesen (til punkt 5 og 6), Karoline Munk Hansen, Liselotte Malmgart (studiele-der), Josephine Møller Jensen (Historie), Mette Maria Pedersen (Filosofi), Line Høst-Madsen (Japanstudier), Malthe Juul (Historie)

Afbud: Naja Rathje Lennert, Mads Peter Bendrup Fauholt

REFERAT

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsorden blev godkendt uden bemærkninger.

Forperson orienterede om, at nævnet følger smitteudviklingen ift. om nævnet mødes fysisk i december.

2. Opfølgning fra sidste møde

- Dispensationer til speciale grundet Corona

Grundet udfordringer med datakvaliteten pga. forskellig journalisering udskydes orienteringen om dette til mødet i december.

Dato: 11. november 2020
Christian Hansen

Side 1/9

3. De studerendes punkt

De studerende havde følgende punkter:

- Valg på AU
 - Der er fuld gang i valgkampen med 2 kampvalg på instituttet blandt de studerende.
- Mistrivsel blandt studerende grundet Corona
 - På flere afdelinger har de studerende oplevet faldende trivsel blandt deres medstuderende her i efteråret. Der er især udfordringer ift. at mange studerende går med deres problemer alene. De studerende er særligt bekymrede for 1. semesterstuderende, tilvalgsstuderende og exchange-studerende. Der ønskes mere information og vejledning til de studerende ift. at afhjælpe dette.
 - På antropologi har der været afholdt møde med tutorer, undervisere fra 1. semester, studievejledning og VEST ift. at afdække problemet og finde løsninger.
 - Studieleder orienterede om, at problemstillingen ift. rejser og exchange-studerende er blevet videreformidlet til rette instanser på AU, som er i gang med at drøfte problemstillingerne.
 - Studienævnet besluttede, at det vil tage punktet op igen til december.
- Diversitet i pensum
 - De studerende har flere steder haft drøftelser omkring diversitet i pensum.
 - Studienævnet besluttede, at emnet bør drøftes på medarbejderfora og i uddannelsesnævne, og at studerende kan gøre opmærksomme på problemstillingen i forbindelse med kursusevalueringerne.

4. Orientering

a. Orientering fra studienævnets formanden

Forpersonen oplyste, at der den 27. oktober havde været møde i Uddannelsesforum Arts. På mødet diskuteredes Arts Uddannelsesrapport 2020 med handleplan for 2021, de indhøstede erfaringer med onlineeksamen F20, som også har været diskuteret i dette studienævn, og opsamling på studiestart 2020. På grund af corona-situationen er UFA's årlige seminar aflyst, og man vil indtil videre fortsætte med onlinemøder.

Som lovet i august er der nu opslået en indkaldelse af interessetilkendegivelser med frist for disse den 26. november. Liselotte Malmgart har meddelt, at hun stiller sig til rådighed for posten i endnu en treårs periode. Forpersonen forventer, at afdelingslederne informerer om opslaget på de enkelte afdelinger.

Valget til styrende organer er i fuld gang. Til studienævnet er der på VIP-siden fredsvale over hele linjen, så forpersonen ønskede tillykke til Jacob Busch, Jørn Borup, Mary Hilson, Uwe Skoda og Peter Bugge med genvalget og til Susanne Højlund (dog først fra august 2021) fra Antropologi og Human Security og til Marcello Mannino fra Arkæologi og Kulturarvsstudier med nyvalget.

På studentersiden har der været fredsvalg på Religionsvidenskaber og Arabisk og islamstudier, hvorfra vi derfor kan byde velkommen til Sofie Horne, og på Arkæologi, som stiller med Nicolai Broen Thorning. Filosofi og Idehistorie fik desværre ikke opstillet en liste, men studentersiden er velkommen til at sende en observatør til nævnets møder. På de øvrige afdelinger afventer vi i spænding de igangværende kampvalg.

b. Orientering fra studieleder

- Artsrådet er inviteret til deltagelse i UFA-møde den 8. december.
- Studieleder foreslog, at punktet om trivsel blandt studerende bliver et fast punkt på dagsorden i studienævnet. Det var der bred opbakning til.
- Studieleder foreslog, at man kan anvende aktivitetspuljen til tiltag ift. trivsel, hvis der er penge til overs efter ansøgningsprocessen.
- Førsteårsfrafaldet er ca. det samme, som det har været tidligere år. Det er på 22 % for instituttet.
- Ift. udlandsophold for 4. semesterstuderende på globale studier og arabisk- og islamstudier arbejdes der videre med erstatningsplaner, hvis det skulle blive nødvendigt grundet Corona-situationen i værtslandene.

c. Orientering fra ARTS studier

Der er to særlige punkter i nyhedsbrevet:

- Reglen om studieaktivitetskrav frafalder for sommeren 2021.
- Studiemiljøundersøgelsen har på nuværende tidspunkt en lav svarprocent. Undersøgelsen er særlig vigtig, da resultaterne indgår i vores løbende kvalitetssikringsprocesser og bruges som afsæt for lokale handleplaner på de enkelte fakulteter og uddannelser. Jo højere svarprocent, jo mere målrettet kan vi bruge resultaterne i vores videre arbejde. Undervisere, ansatte med kontakt til de studerende og studenterrepræsentanter opfordres til at gøre de studerende opmærksomme på undersøgelsen.

5. Behandling af foreslåede nye studieordninger

Studienævnet arbejder med nye studieordninger til ikrafttrædelse 1.9.2021.

Studienævnets medlemmer skal forholde sig til "Studienævnsspalten" i "Indstillings-skema SN IKS, IKK, TEO". På baggrund af svarene på spørgsmålene vurderer studienævnet, om studieordningerne kan indstilles til godkendelse.

Nedenfor er spørgsmålene herfra oplistet:

- Vurderes inddragelsen af relevante parter i processen at være tilfredsstillende ift. at sikre kvalitet i udviklingen af studieordningen?
- Giver teksten "om uddannelsen" et klart billede af uddannelsens formål, faglige indhold og relevans?
- Giver kompetenceprofilen i "om uddannelsen" et klart billede af opnåede kompetencer?
- Indeholder uddannelsen en variation i prøveformer, herunder både mundtlige og skriftlige prøver? (Se "studieoversigten").

- Er uddannelsens struktur, prøver og omprøver med til at sikre studiefremdrift, sammenhæng og progression? (Se "studieoversigten").
- Evt. hvordan vurderes uddannelsen at tage imod og fastholde nye studerende?
- Er de faglige mål formuleret på en måde, så der kan udprøves efter dem? (Se "fagbeskrivelser").
- Hvordan er sammenhængen mellem ECTS og arbejdsbelastning?

Studienævnet kan indstille studieordningen ud fra én af følgende kategorier:

1 = Studieordningen godkendes og indstilles dermed til dekanens godkendelse – eventuelt med bemærkninger eller forslag til mindre ændringer.

2 = Studieordningen godkendes med krav om mindre ændringer, der ikke kræver ny behandling i studienævnet, og indstilles dermed til dekanens godkendelse med ændringerne.

3 = Studieordningen kan ikke godkendes af studienævnet i sin nuværende form og kræves derfor revideret af uddannelsesnævnet. Studieordningen/Studieordningsændringen behandles igen på næste studienævnsmøde i revideret form.

4 = Studieordningen kan ikke godkendes af studienævnet i sin nuværende form, og forventes ikke at kunne indstilles til godkendelse, men kan genbehandles på næste studienævnsmøde.

Studienævnet havde følgende bemærkninger til bacheloruddannelsen i Arabisk- og Islamstudier:

- De sproglige discipliner har skriftlige prøver på de første 2 semestre men har faglige mål, der er mundtlige (f.eks. interagere med andre).
- De to mundtlige prøver på sprogfagene har 30 minutters forberedelse, hvilket oftest bruges til udenadslære. Der stilles dog krav til refleksion i de faglige mål. Det kunne overvejes, om prøven skal have f.eks. 24 timers forberedelse, så de studerende har tid til at forberede refleksion.
- Hvorfor stilles der ikke krav om grader af grammatisk korrekthed ift. tilegnelsen af sproget?
- Forperson sender kommentarer til fagmiljøet ift. mindre tekniske rettelser.
- Kompetenceprofil – selvstændig formidle fagligt viden. Denne kompetence kan ikke findes i fagene og der bedes uddybes hvilken formidling de studerende kan (er det til fagfæller, lægfolk, etc.).
- Hvorfor bruger uddannelsen den amerikanske standard for sprogtillæring i stedet for den europæiske standard for sprog i stedet, da den europæiske standard anvendes på resten af instituttet. Studieleder har et ønske om, at instituttet bruger samme standard. Studienævnet stillede som krav, at arbejdsgruppen giver en faglig begrundelse til at den amerikanske standard bibeholdes, eller ændrer i studieordningen til at følge den europæiske standard.
- Politik og samfund – feltteknikker er ikke repræsenteret i de faglige mål i faget
 - Videnspind at diskutere muslimer i vesten (interessant formulering)
- Faget på 5. semester. Der er mange videnspinde ift. 5. semesterfag, hvor man tænker, at der vil være flere færdigheds- og kompetencepinde.
- Politik, samfund og islam – videnskabsteknikker forslås ændres til videnskabelige arbejdsmetoder
- Formuleringen "den røde tråd er modernitet" ønskes mere tydelig ift., hvad der menes.
- Der skal kigges nærmere på kompetencepinde ift. om de er kompetencer eller i stedet skal flyttes til færdigheder/viden.

Studieordningen fik karakteren 3 med ovenstående krav og forslag til ændringer.

Side 5/9

Studienævnet havde følgende bemærkninger til kandidatuddannelsen i Europastudier:

- Speciale – der er forskellige godkendelseskrav afhængig af typen af specialet. Er dette meningen. Ift. mulighed for at arbejde i gruppe skal det overvejes om der kan skrives produktspeciale.
- Der var flere kommentarer til de faglige mål, som ønskes kigget på:
 - The borders of Europe and the EU – slet “explain” i videnspind “present and explain relevant aspects of EU and Member State ...”
 - Flere forslag til sproglige revisioner af samme art blev noteret ned af forpersonen, som videregiver dem til faget.
- Studienævnet spurgte ind til uddannelsens fokus. Uddannelsen har fokus på både europæiske lande der ikke er i EU og lande i EU. Uddannelsen har ikke et udelukkende fokus på EU, og også andre lande bliver inddraget, som de er relevante ift. cases i de enkelte fag. Det blev også understreget, at der arbejdes meget på at problematisere eurocentrisme, bl.a. i faget “Europe in the world”.
- Studienævnet spurgte ind til det manglende fokus på økonomi, historie og kvantitative metoder. Arbejdsgruppen forklarede, at dette skyldes manglende plads på uddannelsen, hvor der jo kun er 60 ECTS til grundkurser, da 3. og 4. semester er låst på forhånd, samt erfaringer trukket fra studerende. Der er og ønskes fortsat et humanistisk fokus i uddannelsen.

Studienævnet gav karakteren 2 med krav om at se nærmere på de faglige mål i enkelte fag.

6. Behandling af forslåede studieordningsændringer

Studienævnet behandler de forslag til ændringer som UN har indstillet til studienævnet. Studienævnet kan indstille alle typer af ændringer, men jf. uddannelseseftersynet kan studieordninger først ændres efter et fuldt gennemløb, medmindre de foreslåede ændringer bundes i en øget opfyldelse af uddannelseseftersynet, sikring af de studerendes retssikkerhed eller en faglig udvikling som fordre en ændring.

Studienævnet kan indstille studieordningsændringerne ud fra én af følgende kategorier:

1 = Studieordningsændringen godkendes og indstilles dermed til dekanens godkendelse – eventuelt med bemærkninger eller forslag til mindre ændringer.

2 = Studieordningsændringen godkendes med krav om ændringer, der ikke kræver ny behandling i studienævnet, og indstilles dermed til dekanens godkendelse med ændringerne.

3 = Studieordningsændringen kan ikke godkendes af studienævnet i sin nuværende form og kræves derfor revideret af uddannelsesnævnet. Studieordningsændringen behandles igen på næste studienævnsmøde i revideret form.

4 = Studieordningsændringen kan ikke godkendes af studienævnet i sin nuværende form, og forventes ikke at kunne indstilles til godkendelse, men kan genbehandles på næste studienævnsmøde

Camilla Mark Thygesen deltog ved punktet. Processen for ændringer er opbygget på samme måde for studieordninger, hvor fagmiljøet gennem nævnene indstiller ændringer

til Dekanaten, og hvor SNUK rådgiver i løbet af processen ift. interne retningslinjer og juridiske regler. Alt kan indstilles som udgangspunkt, og alle indstillede forslag bliver behandlet af prodekanen.

Studienævnet havde følgende bemærkninger til ændringsforslag (kategori i parentes):

- Modul 2 og modul 3 (MHO 2018)
 - Forslaget blev godkendt uden bemærkninger (1)
- Progressionskrav for Feltarbejde 1 og 2 på kandidatuddannelsen på antropologi
 - Forslaget blev godkendt uden bemærkninger (1)
- Projektorienteret forløb – BATV Central Europastudier 2018
 - Forslaget blev godkendt uden bemærkninger (1)
- Tilføjelse af prøveformer til speciale - Kandidatuddannelsen på globale områdestudier (2)
 - Der mangler noget ift. at bedømme produktspecialet, f.eks. et fagligt mål
 - Der skal undersøges om der ønskes mulighed for at kunne aflevere produktspeciale i grupper.
 - Formålsbeskrivelsen bør kigges igennem, da man ikke søger om vejleder i studienævnet.
 - Der skal kigges på standard formuleringen ift. individualiseringskrav på monografi- og produktspeciale.
- Emne i international og global historie – kandidatuddannelse i historie (1)
 - Det blev drøftet, om man bør rette ekstraside på omprøven. Dette blev vurderet uhensigtsmæssigt, da sådanne ekstrakrav ved omprøver er noget, som ses på hele uddannelsen. I stedet bør dette revideres ved en hel studieordningsrevision.
 - Forslaget blev godkendt uden krav til rettelser.
- Teoriorienteret metode – bacheloruddannelsen i historie (1)
 - Forslaget blev godkendt uden bemærkninger.
- Specialeforberedende forløb – Kandidatuddannelsen i globale studier (1)
 - Under prøvebeskrivelsen bør der indsættes under nr. 4 til sidste "where this is required"
 - Man bør overveje at give studerende muligheden for at kunne gå individuelt til eksamen.

7. Høring om afholdelse af vintereksamen 2020

Forperson gav følgende indledning:

Det har ikke været muligt at lave en egentlig sagsfremstilling om afholdelse af vintereksamen 2020 til drøftelse i nævnet, da der fortsat pågår drøftelser i ledelsen om fælles retningslinjer. Overordnet kan det slås fast, at universitetsledelsen har truffet beslutning om, at den ikke under de nuværende omstændigheder ønsker en generel omlægning af mundtlige eksamener til online-prøver, bl.a. fordi de studerende længe på hjemmesiden er blevet informeret om, at eksamen bliver onsite i videst muligt omfang. Studienævnsforpersonerne drøftede situation den 9. november på et møde med Leo Normann Pedersen og Julie Zederkof, som bad om input fra nævnene til, hvordan de med de nugældende restriktioner helst ser eksamen afviklet. For egen regning udtrykte forpersonen sin tilfredshed med universitetsledelsens udmelding. Han skønnede, at der i studienævnet vil være

stemning for at fastholde mundtlige eksamener onsite så langt som muligt, idet han godt mente, at der vil kunne findes tilslutning fra eksaminatorer, censorer og studerende til en model, hvor man f.eks. ved slutningen af hver eksamensdag reserverede nogle tider til studerende, som f.eks. pga. karantæne eller særlig udsathed ikke kunne møde op til onsite-eksamen, men som ikke var syge. På mødet var der generel enighed om, at utrygge undervisere skal tale med deres afdeling eller institut om løsninger ift. overgang til fuld online eksamen. Ligeledes var der opbakning til, at konkrete planlægnings spørgsmål tages mellem UVAEKA og afdelinger ift. tilrettelæggelse af eksamensplaner.

Der skal fortsat afklares en række tekniske forhold, f.eks. om hvornår man skal lægge sig fast på det overordnede format for afviklingen af den enkelte eksamen, på hvornår studerende senest kan bede om at få onlineeksamen i stedet for onsite-eksamen og med hvilken begrundelse/dokumentation, hvordan stedprøver skal håndteres m.v.

Studieleder orienterede om, at der er 2 spørgsmål, der drøftes på universitetsniveau. Det første var om der skulle ske en totalomlægning. Her har universitetsledelsen – som også nævnt af forperson – sagt nej. Det andet spørgsmål er, hvorvidt Corona skal betragtes som en almindelig sygdom, eller om det skal behandles som noget særligt. Her ønsker Arts, at det skal betragtes som et særligt forhold, men dette er ikke endeligt besluttet endnu.

Ift. stedprøver er holdningen på de andre fakulteter, at man ikke får en virtuel mulighed, men i stedet skal gå til omprøve, da omprøven typisk vil være en anden prøveform (bunden hjemmeopgave). Dette er dog heller ikke endeligt besluttet.

Studienævnet havde følgende spørgsmål og kommentarer:

- Der er forskel på prøver, hvor prøveformen skifter og prøver, hvor det kun skifter til zoom. Hvor prøveformen skifter, er der brug for enten at gå over til nødstudieordning, hvis hele eksamen er berørt, eller – hvis det kun er enkelte studerende – som ikke kan følge den ordinære prøveform - at henvise til omprøve (som sygeeksamen, altså uden brugt forsøg).
- Corona bør behandles som en særlig sygdom og der bør være mulighed for at gå til Zoom-eksamen, hvis man er i tvivl om sygdom.
- De studerende mener ikke, at studerende vil misbruge muligheden for at få ekstra tid før eksamen. Der bør være mulighed for indtil kort før prøvestart at melde, at man har brug for en virtuel prøve.
- Nævnet støtter en fleksibel model, hvor der laves lokale aftaler. Der skal være særlig fokus på D-VIP ift. oprettelse af zoom-link.
- Studienævnet støttede princippet om, at spørgsmålet om undervisere kan omlægge deres eksamen grundet sygdom/risikogruppe/etc. er et ledelsesspørgsmål. Dette kan evt. tages op i afdelingslederkredsen ift. retningslinjer på området.

8. Evaluering af portfolio-eksamen, feedback-ordningen samt retningslinjerne for intern censur samt anonymisering af eksamensforsøg

Studienævnet drøfter på baggrund af drøftelserne i uddannelsesnævnene portfolio-eksamenformen, feedback-ordningen, retningslinjerne for intern censur samt anonymisering af eksamensforsøg. Som hjælp til UN'ernes diskussion var der udarbejdet vejledende spørgsmål (bilag 8.1).

Studienævnet havde følgende kommentarer til portfolio-eksamen:

- Der har været blandet oplevelser med portfolio, hvor nogle studerende nød at have arbejdspresset fordelt ud over semestret, mens andre helst vil have en opgave til sidst i eksamensopgaven. Generelt var dette en oplevelse i flere nævn.
- På historie havde nævnet drøftede om fleksibiliteten ift. portfolio er en fordel eller en ulempe.
- Der er visse udfordringer ift. at der ikke kan stilles krav om aflevering i løbet af semestret.
- En styrke ved prøveformen er, at den studerende får mulighed for at vise forskellige styrker (f.eks. både mundtlige og skriftlige).
- Der kan være udfordringer ift. at kunne give underviser feedback inden for den tidsramme der er sat af til feedback.
- Visse steder arbejdes med gruppe-feedback, peer-feedback (anonymiseret) eller fælles feedback til hele holdet med god succes.
- Hvis der er flere undervisere tilknyttet kurset kan det være mere varierende, hvad der er feedback og hvor meget.

Konklusionen af drøftelsen var, at der ikke er behov for indsatsområder initieret af studienævnet, men i stedet lade brugen og evalueringen af portfolioprøveformen være styret lokalt.

De resterende elementer af punkt 8 bliver udskudt til næste møde.

9. Parafrase-værktøjer

Nogle kolleger i GS har nævnt i vores UN at de har hørt om nye software programmer man kan bruge for at omformulere tekster ("re-phrasing software" – en eksempel kan findes nedenfor). Det kan være meget vanskeligt at finde tilfælde af plagiat, når man bruger softwaren fx for hjemmeopgaver, fordi vores plagiat-checker kan muligvis ikke finde citater efter de blev omformuleret.

Vores egne AU retningslinjer siger klart:

En parafrase er en omformulering af en anden forfatters tekst. En korrekt parafrasering er, når du bearbejder andres tanker og ideer og formulerer dem med dine egne ord og din egen sætningsstruktur. Hvis du bare bytter lidt om på sætninger og erstatter nogle ord med synonymmer, er der tale om plagiering

<https://studerende.au.dk/proever/eksamenssnyd/>

UN i Globale Studier vil gerne høre fra de andre afdelinger in SN: har man set problemer med denne slags software i eksamener? Og hvis man har haft dette problem, hvordan har man håndteret det?

<https://www.duplichecker.com/article-rewriter.php>

Punktet blev udskudt til næste møde.

10. Forslag fra Uddannelsesnævne til kommende møder

Punkter til kommende SN-møder	På dagsorden:	Ansvarlig
Tur til eksperimentel undervisningslokale – drøftelse af fysiske rammer	December 2020	Formandsskab

(evt. afholde mødet derovre)		
ECTS-deklarering (udkast fra DRAMUS) SN-sekretær tager fat i Thomas Rosendahl ift. deltagelse på mødet.	December 2020	SN formand- skab
Pilotundersøgelse studiestartsprøve kandi- datuddannelser	December 2020	Arts studier
Optag i kvote 1 og kvote 2 (bedre match)	Dec 2020/ jan 2021	ARTS studier (optag)
Evaluerings af "God praksis for kursusafvik- ling"	Juni/august 2021	SN formand- skab
Trivsel blandt studerende under Corona: - Herunder idékatalog - Erfaringer fra de studerende	December 2020	SN formand- skab
Online-undervisning		
Ny karakterskala		
Forventninger til undervisning (med inspi- ration fra artikel fra DPU)		

11. Personsag

Ingen indkomne sager.

12. Eventuelt

Der har været en sag om krænkende adfærd på et kursus i chatten i Zoom. Forperson mener, at dette bør være dækket af gældende regler om god kommunikation under kurset. Der er ikke andre, som har oplevet lignende sager.

Mødet blev hævet 15.59.