

Møde den: 12. april 2023 kl. 13.00 til 16.00
Mødet afholdes i bygning 4215 lokale 032 (Moesgaard)
IKS studienævns møde 2023

Antropologi og Human Security

VIP: Susanne Højlund Pedersen

Studerende: Vibe Raaby Laursen (Suppleant)

Arkæologi og Kulturarvsstudier

VIP: Marcello Mannino

Studerende:

Filosofi og Idéhistorie

VIP:

Studerende: Vakant

Global Studies

VIP: Peter Bugge (Forperson), Uwe Skoda

Studerende: Jonas Østvand Matthiesen (Stedfortræder for næstforperson)

Historie og Klassiske Studier

VIP: Nina Javette Koefoed

Studerende: Mathilde Vadsager Andresen (Suppleant)

Religionsvidenskab og Arabisk- og Islamstudier

VIP:

Studerende: Caroline Würtz Gammelmark

Referat

Dato: 17. april 2023
Louise Wennemoes Hansen

Side 1/12

Observatører:

Sune With Tryk Christensen (Fast observatør, studerende, Filosofi og Idéhistorie), Karoline Thode Fogh (Suppleant, studerende, Global Studies), Liselotte Malmgart (Studieleder), Aleksander Jensen (Uddannelseskonsulent), Trine Schouborg (Studievejleder, VEST), Rasmus Holleufer (Rådgiver i Dekansekretariatet, gæst v. punkt 8), Kathrine Weinreich (Rådgiver i Dekansekretariatet, gæst v. punkt 8), Louise Wennemoes Hansen (SNUK, referent).

Afbud: Ellen Harpøth Lauersen, Simone Lykke Skov, Daniela Lange Andersen, Ane Kirstine Høgsbro Dybkjær (Næstforperson), Asbjørn Steglich-Petersen, Marianne Qvortrup Fibiger.

Referat

1. Godkendelse af dagsorden

Studienævnet på Institut for Kultur og Samfund (SN IKS) godkendte dagsorden til dagens møde uden bemærkninger.

Orienteringspunkter

2. Opfølgning fra sidste møde

Der var ingen opfølgninger fra sidste møde, den 8. marts 2023.

3. De studerendes punkt

De studerende orienterede om tilvalgsdagen på Religionsvidenskab, der blev nævnt på forrige møde. Denne tilvalgsdag var gået godt med positiv respons efterfølgende på det udsendte spørgeskema. Der deltog omkring 30 studerende, hvor størstedelen skulle til at vælge deres tilvalg. Svar på spørgeskemaet viste, at dagen havde hjulpet dem ved enten at blive mere sikre i deres valg af tilvalg eller ved at blive oplyste om flere gode valgmuligheder. Det blev påpeget, at der ønskes flere tilvalg repræsenteret næste gang – ved denne dag var 9 ud af 15 tilvalg repræsenteret. Derfor vil de studerende lave en studenterbank ift. tilvalgsrepræsentationen, så de kan kontakte disse studerende igen ved en ny tilvalgsdag. SN IKS vurderede, at et sådant arrangement ville fungere godt på andre afdelinger også og takkede de studerende på Religionsvidenskab for den gode erfaringsdeling og inspiration.

4. Orienteringer

4.1 Orientering fra studienævnsforpersonen

Forpersonen Peter Bugge (PB) informerede, at der ikke har været afholdt møde i Uddannelsesforum Arts (UFA) siden sidste SN-møde.

Den 24. marts afholdt AU's Uddannelsesudvalg en halvdagsworkshop om styrket forskningsintegration i uddannelserne. Den viste blandt andet, at vi på Arts og på IKS komparativt set har ganske godt fokus på problematikken, men også at der er brug for at fortsætte arbejdet på fakultetet og de enkelte uddannelser.

SN-forpersonen havde fået i opdrag at kontakte CED med henblik på deltagelse med oplæg i dagens temadrøftelse om undervisningsevaluering (jf. punkt 8). Desværre var CED ude af stand til at stille med en oplægsholder pga. andre opgaver samme dag, men Berit Lassen fra CED og PB havde en frugtbar samtale om, hvad CED kan byde ind med af viden og erfaringer på området. PB påpegede i den forbindelse, at CED meget gerne vil inddrages i opfølgende arbejde på både SN- og UN-niveau ifm. undervisningsevaluering.

SN modtog umiddelbart før påskeferien et udkast til "Retningslinjer for undervisningsplanlægning" til kommentering. Svarfristen er den 31. maj, så retningslinjerne kommer på som punkt til drøftelse på næste SN-møde.

4.2 Orientering fra studieleder

Studieleder Liselotte Malmgart (LM) orienterede om, at AUs Uddannelsesudvalg på baggrund af en henvendelse fra Studenterrådet har besluttet, at alle skriftlige opgaver på AU skal anonymiseres fra sommereksamen 2023 (specialer er undtaget).

LM nævnte, at studielederne på Arts derfor har drøftet sammen med prodekanen og studieadministrationen, hvordan denne beslutning skulle implementeres, hvilket endte med følgende:

Synopsis forud for mundtlig eksamen	Anonymiseres ikke
Bundne skriftlige opgaver	Anonymiseres
Frie skriftlige opgaver	Anonymiseres
Bachelorprojekt opgaver	Anonymiseres
Portfolio-afleveringer	Anonymiseres
Specialer	Anonymiseres ikke

Det blev forklaret, at anonymisering foregår ved, at den studerende tildeles et tilfældigt løbenummer i Digital Eksamen/Wiseflow, som skal skrives på opgaven. Det er dermed ikke det personlige studienummer, og samtidig tildeles der et nyt nummer til

hver eksamen. Det blev påpeget, at anonymiseringen kan gøre det mere komplekst for de studerende at modtage feedback på deres skriftlige opgave, men de studerende har mulighed for selv at ophæve deres anonymitet og henvende sig for at få feedback på deres opgave. SN IKS var dog bekymret for, at studerende, der havde fået en mindre god karakter, ikke selv ville opsøge feedbacken efterfølgende. SN IKS påpegede, at der skal sikres i kommunikationen til undervisere/eksaminatorer og studerende om beslutningen, at det kun er de studerende selv, der kan ophæve anonymiteten.

SN IKS drøftede beslutningen, da der var forskellige holdninger til, at der ikke var anonymisering af synopsis til den mundtlige eksamen. Overordnet set støttede SN IKS beslutningen om anonymiseringen, da det påpeget, at der kan forekomme bias.

Der ønskes en opfølgning og erfaringsopsamling i efteråret efter sommerens eksamener, hvor det kan drøftes, hvordan det er gået med anonymiseringen af de skriftlige eksamener. Dette sættes på som punkt under punkter til kommende SN-møder (jf. punkt 9).

4.3 Orientering fra Arts Studier

4.3.1 Nyhedsbrev fra Arts Studier

Link til april nyhedsbrev fra Arts Studier på [underviserportalen](#).

SN IKS blev orienteret om de seneste nyheder:

- Efterårsfag og evt. ændringer hertil kan ses i kursuskataloget pr. 1. april. Ændringer i fagene træder i kraft og kan ses i studieordningen pr. 1. september, hvor man også kan se ændringer til forårsfag.
- Valgfag for efteråret 2023 kan nu ses i kursuskataloget. De studerende skal søge valgfag i perioden 1.-5. maj.
- Datamateriale til årlig status og uddannelsesevalueringer 2023 modtager afdelingsledere og UN-forpersoner medio april.
- Den 14. april offentliggøres efterårets skemaer for de studerende. Sideløbende hermed aftaler UVAEKA eksamensdatoerne for vintereksamen med afdelingerne, så de kan offentliggøres inden den 24. april.
- Arbejdet med årets studievelkomst på Arts er i gang. Nyt i år er, at alle tutorer på hele AU gennemfører et digitalt tutorkursus kaldet Tutor@AU, som udrulles i løbet af maj. [Se mere om studievelkomsten her](#).
- Power BIs nye emnerapport 'EVU Arbejdsmarkedsstatus' viser EVU-kursisters arbejdsmarkedstilknøytning (beskæftigelse, sektor, branche, virksomhedsstørrelse, arbejdsfunktioner, gennemsnitsløn og arbejdspladsens beliggenhed) to måneder før kursusstart.
- PowerBIs emnerapport 'Ansøgnings- og optagelsesstatus for internationale studerende på engelsksprogede uddannelser' er opdateret med antal EU/Nordiske kandidatansøgninger for sommeroptag 2023.
- Alle studerende som skriver speciale i foråret 2023 og har afleveringsfrist den 1. juni skal indsende formular til censorudpegning 6 uger før deres aflevering, det vil sige den 20. april. UVAEKA sender en reminder til de studerende.

4.4 Orientering om igangværende processer for udvikling af nye studieordninger med ikrafttrædelse fra 1. september efterfølgende år
Uddannelsesnævnene har i løbet af foråret haft mulighed for at melde ønsker ind til igangsættelse af processer for studieordningsrevisioner. På baggrund af dette blev SN IKS orienteret om, at der er en proces i gang for følgende studieordning med henblik på ikrafttrædelse fra 1. september efterfølgende år:

- **Kandidatuddannelsen i globale områdestudier**
- **Kandidatuddannelsen i internationale studier**
- **Bacheloruddannelsen i klassisk filologi** – og herunder mulige ændringer på øvrige studieordninger pga. sammenlæste fag:
 - Bacheloruddannelsen i klassisk arkæologi
 - Bachelortilvalget i latin
 - Kandidattilvalget i latin
 - Bachelortilvalget i græsk
 - Kandidattilvalget i græsk
 - Bachelortilvalget i oldtidskundskab
 - Kandidattilvalget i oldtidskundskab

Udviklingsarbejdet foregår i afdelingen og uddannelsesnævnet. I september vil SN IKS få foreløbig kompetenceprofil og studieoversigt til orientering med mulighed for kommentering. Og i november-december vil uddannelsesnævnene indstille den nye studieordning til godkendelse i SN IKS med henblik på indstilling til dekanatet.

SN IKS kan se en overordnet [procesplan for arbejdet med udviklingen af nye studieordninger](https://udarbejdstudieordninger.au.dk/) på <https://udarbejdstudieordninger.au.dk/>. Her findes også relevant materiale og vejledning for arbejdet.

4.5 Orientering om præcisering af afsnit i projektaftale

Som følge af henvendelser fra VIP, studerende, studievejledningen og SNUK har dekanatet besluttet at foretage en mindre præcisering af projektaftalen for projektorienteret forløb. Beslutningen er drøftet i Uddannelsesforum Arts (UFA).

Præciseringen vedrører afsnittet/boksen ”Rammer for projektet”, da ovennævnte henvendelser har vist, at der er behov for en vejledende tekst ang. timeforbruget hos projektværtten.

Ændringen ses nedenfor:

Rammer for projektet	
ECTS jf. studieordningen	
Samlet timeforbrug hos projektværtten*	
Start og slutdato for projektopholdet**	
<p>*Projektværtten kan forvente, at du ved 30 ECTS har 480-700 timer der (3-4½ måneder fuldtid), ved 20 ECTS 300-480 timer (2-3 måneder fuldtid) og ved 10 ECTS 160-300 timer (1-2 måneder fuldtid), hvis ikke andet fremgår af din uddannelses studieordning eller side om projektorienteret forløb på Studieportal Arts.</p> <p>Sammenhæng mellem ECTS og det samlede antal arbejdstimer (inkl. evt. undervisning, eksamen, forberedelse, vejledning, timer hos projektværtten m.m.): 10 ECTS ≈ 273 timer, 20 ECTS ≈ 547 timer, 30 ECTS ≈ 820 timer.</p> <p>**Det projektorienterede forløb skal være afsluttet inden udgangen af semestret.</p> <p>Studieordningens krav til praktikkenes omfang-Din studieordnings krav til projektopholdets omfang og varighed skal være indfriet senest ved eksamensdatoen.</p> <p>NB: Der kan gælde særlige frister for, hvornår projektopholdet skal være afsluttet for visse uddannelser. Se Studieportal Arts</p>	

Dekanatet er opmærksom på, at det for nogle kandidatuddannelser gælder, at timeforbruget for opholdet hos projektværtene er specificeret i studieordningen/på studieportalen, og at dette timetal kan være forskelligt fra det vejledende interval i projektaftalen. Det er der taget højde for ved at henvise til studieordning og studieportal.

Den reviderede projektaftale kan findes på [Studieportal Arts](#).

Det er afdelingsleders ansvar at kvalitetssikre den udfyldte projektaftale. Ansvar kan evt. uddelegeres til afdelingens projektkoordinator eller til projektvejlederen.

Drøftelses- og beslutningspunkter

5. Efter- og Videreuddannelse (EVU) undervisningsmiljøvurdering (drøftelsespunkt)

SN IKS skulle drøfte handleplaner for undervisningsmiljø for nævnets EVU-uddannelser med fokus på at udbrede eksempler på god praksis og idéer til indsatser på tværs af uddannelser. Studienævnet fik mulighed for at identificere egne indsatsområder for det tværgående undervisningsmiljø og aftale opfølgning herpå. SN IKS havde fået handleplaner for følgende masteruddannelser:

- Masteruddannelsen i humanistisk organisationsudvikling
- Masteruddannelsen i humanistisk sundhedsvidenskab og praksisudvikling
- Masteruddannelsen i sundhedsantropologi

Baggrund:

Undervisningsmiljøvurderingen (UMV) er en vurdering af universitetets fysiske, psykiske og æstetiske miljø og skal efter lovkrav udføres på universiteter hvert 3. år. Formålet med vurderingen er at udpege hvis, der er områder, hvor der er behov for en indsats for at udvikle og sikre et godt undervisningsmiljø for de studerende. For yderligere baggrundsmateriale, se følgende links:

- [Bekendtgørelse af lov om elever og studerendes undervisningsmiljø](#)
- [Side på studieportalen for undervisningsmiljøvurdering 2021](#)
- [Side på studieportalen for undervisningsmiljøvurdering EVU 2022](#)

Forløb til studienævnsmødet:

I behandlingen af handleplanerne fokuserer SN IKS på at dele eksempler på god praksis og idéer til indsatser på tværs af uddannelser:

- 1) Hvilket punkt fra en afdelings handleplaner kan være interessant for andre afdelinger i forhold til det tværgående blik, som studienævnet anlægger? Hvert repræsentationsområde fremlægger ét punkt fra deres handleplaner.
- 2) Hvilke punkter fra de andre repræsentationsområder er værd at bemærke?

Drøftelse i SN IKS:

SN IKS drøftede de tre handleplaner og fremhævede særligt forsøget med masterclasses på Masteruddannelsen i humanistisk sundhedsvidenskab og praksisudvikling. Faglig koordinator har opfundet – for at skabe en følelse af et ekstracurriculært fagligt miljø for de studerende, der ellers kun er til stede i weekenderne – konceptet MASTERCLASS, som er online inspirationsforelæsninger, der er placeret tre hverdage i løbet af et modul. Ved det efterfølgende weekendseminar, har to læsegrupper til opgave at give et resume af masterclassen og facilitere en praksisnær diskussion af pointer fra masterclassen. Da masterclasses er åbne og annonceres bredt, er de også tænkt som rekrutteringsværktøj. SN IKS påpegede, at dette initiativ kunne inspirere, hvis der var ressourcer til det på andre efter- og videreuddannelser.

Næste skridt:

- SN-repræsentanterne viderebringer eventuelle relevante eksempler på god praksis og idéer til mulige indsatser til afdelingsleder og uddannelsesnævn.
- Handleplanerne godkendes af Studieleder og prodekan og offentliggøres på studieportalen.
- Sideløbende med undervisningsmiljøvurderingen drøfter fakultetsledelsen og institutter proces for håndtering af konkrete sager om mobning, chikane og diskrimination mellem medarbejder og studerende.
- SN IKS følger op på evt. egne indsatsområder for det tværgående undervisningsmiljø – evt. i forbindelse med behandling af det efterfølgende års handleplaner fra årlig status.

6. Opsummerende evalueringsnotater i forbindelse med undervisnings-evaluering efterår 2022 (drøftelsespunkt)

I foråret 2020 besluttede SN IKS, at hvert uddannelsesnævn (UN) udfylder et fælles opsummerende notat enten for hele afdelingen eller pr. uddannelse. Hvert UN havde indsendt opsummerende evalueringsnotat(er) for efteråret 2022 til drøftelse i SN IKS. Evalueringsnotaterne var udarbejdet på baggrund af de skriftlige sammenfatninger, som underviser og studerende indsender om resultatet af kursusevalueringerne, og som behandles på UN-niveau. De opsummerende evalueringsnotater fra afdelingslederne blev gennemgået ved hjælp af krydslæsning ud fra skemaet i dagsordenen. Hvert medlem var derfor ansvarlig for at give feedback til et notat fra en anden end deres egen afdeling.

Behandling og drøftelse af evalueringsnotaterne:

Antropologi og Human Security:

Der har været nogle udfordringer med planlægningen, hvor det vil give mening for studerende på KA Antropologi at kunne vælge deres temafag efter deres feltarbejde, hvad de ikke har mulighed for i dag. Dette vil løftes videre til UVAEKA.

SN IKS spurgte ind til den nye online fredagsbar, som KA Human Security har afholdt med fokus på, hvordan de studerende har det. Dette vil der blive fulgt op på næste gang ift. erfaringsudveksling.

Derudover blev det påpeget, at afdelingen kan snakke med studievejledningen ift. 4. semester møde, når de vil holde arrangement om Bachelorprojektet før sommerferien, da der muligvis kunne være et samarbejde her.

SN IKS bemærkede, at der var positive kommentarer ifm. måden, der undervises på, hvor kombinationen af det faglige og praksis fungerer godt, da der ikke kun tænkes i forskning som output og resultater, men netop også det iterative aspekt ift. undervisning i metoder og processer.

Arkæologi og Kulturarvsstudier:

SN IKS bemærkede, at der har været en udfordring ift. planlægning af to kurser, der undervises efter hinanden, hvor det blev foreslået at undervise dem sideløbende. Det blev påpeget, at afdelingen er i gang med at kigge på en bedre planlægning deraf, da det primært omhandlede, at første del af det efterfølgende kursus skulle tilrettelægges anderledes, så det forrige kunne afsluttes bedst muligt.

Derudover drøftede Antropologi og Arkæologi, at undervisningslokalet på Moesgaard med bevægelige møbler og dermed plads til kreativ undervisning bør udnyttes bedre

for Arkæologi. Antropologi kan evt. give inspiration til deres brug via mindre workshops, hvor der vises eksempler på brugen af lokalet, så Arkæologi får samme udbytte af lokalet, som Antropologi har af det.

Filosofi og Idéhistorie:

SN IKS drøftede kommentaren i notatet om, at der fortsat skal arbejdes med bedre kønsrepræsentation i pensum. Det blev forklaret, at afdelingsleder har lavet en optælling af den kvindelige repræsentation i pensum, som har været utilfredsstillende. SN IKS påpegede, at man eventuelt også kunne overveje på sigt at se på andet end vestlig litteratur også, da bl.a. kinesisk filosofi også kunne være givende læsning – eventuelt i et valgfag.

Historie og Klassiske Studier:

SN IKS bemærkede, at der ses både fordele og ulemper ved samlæsninger, hvor det blev nævnt, at der kan benyttes mere tid på forventningsafstemning med de studerende fra starten, så der ikke skabes forventninger hos de studerende, der ikke kan indfries i det enkelte kursus.

Derudover drøftede SN IKS afdelingens helpdesk / Hacky Hours, der afholdes to timer hver uge, hvor underviser hjælper studerende og andre undervisere med digitale metoder, projektudvikling og lignende. Det blev vurderet som et godt tiltag i et svært arbejde med at integrere digitale metoder i det historiske felt.

En underviser har haft stor succes med at understøtte de studerendes arbejde med opgaven gennem en trinvis introduktion til de forskellige dele af en universitetsopgave løbende over semesteret, koblet til pensumundervisning. Hvis denne underviser kan præsentere arbejdsgangen generelt, kan det have bred interesse.

Globale Studier:

SN IKS påpegede, at det er vigtigt, at man via evalueringen har kunne se, at det ikke er undervisningen, der skaber et negativt studiemiljø, som data har vist, der findes på afdelingen. Dog er det svært så at sige, hvorfor der ikke er et godt studiemiljø.

Det blev foreslået at brede evalueringsskemaet ud til ét notat for BA og ét for KA, da det var mange uddannelser i ét samlet notat.

Det blev fremhævet, at det formentlig kræver en ekstra indsats at informere og introducere internationale studerende til AU's evalueringssystem, hvis de ikke har tidligere kendskab til det. Her kunne man med fordel efterstræbe at etablere en fælles indsats for internationale studerende på tværs af AU.

Religionsvidenskab og Arabisk- og Islamstudier:

SN IKS bemærkede, at der er behov for forventningsafstemning, når der er tale om fag med flere undervisere, for at skabe en god rød tråd i undervisningen af faget.

Ifm. Bachelorprojektet er der også fokus på litteratursøgning, hvor man på baggrund af evalueringen udarbejder en ny lektionsplan, der giver mere luft og relevans for de studerende i den sammenhæng.

Der ses et behov for at italesætte tydeligere af underviserne, når der er tale om midtvejsevalueringer, og studerende har efterspurgt overhovedet at få besked om, at der kommer en midtvejsevaluering og hvornår, så de kan forberede sig herpå. SN IKS påpegede her, at der findes retningslinjer for afholdelse af midtvejsevalueringer, og at afdelingen bør sende retningslinjerne ud igen til undervisere og studerende, så alle kender dem. Retningslinjerne kan findes på SN IKS' hjemmeside her: [Retningslinjer](#)

for gennemførelse af midtvejs- og slutevaluering af kurser under Studienævnet ved Institut for Kultur og samfund.

Side 8/12

Næste skridt:

De opsummerende evalueringsnotater sendes efterfølgende til Studieleder.

7. Evaluering af projektorienteret forløb (drøftelsespunkt)

NB! Rapporterne skulle behandles fortroligt, da der kunne være personhenførbare oplysninger i kommentarerne.

SN IKS skulle drøfte og kommentere evaluering af projektorienteret forløb for F22 og E22 fra hhv. studerende og projektværter med særlig opmærksomhed på de tre delelementer af det projektorienterede forløb og på sammenhængen mellem disse tre delelementer (1. vejledning og/eller undervisning, 2. forløbet hos projektværtens samt 3. eksamensformen) samt på den generelle sammenhæng på hele semesteret. SN IKS skulle drøfte, om evalueringresultaterne giver anledning til forslag til kvalitetsforbedringer eller temaer til drøftelse på tværs af uddannelserne.

Evaluering af projektorienteret forløb er en del af den almindelige undervisningsevaluering, men behandles særskilt for at kunne sammenholde studerendes og projektværterens oplevelser. I uddannelsesnævnene er evalueringsrapporterne blevet behandlet på hhv. uddannelsesniveau og/eller UN-niveau, og SN-repræsentanterne tager relevante pointer og problematikker fra behandlingen af evalueringerne i uddannelsesnævnene med videre til behandlingen i SN IKS.

Der er både evalueret i F22 og E22, men der var meget få besvarelser fra projektværterne i F22. Derfor er data for projektværternes evalueringer samlet i en SN-rapport, som udelukkende behandles i SN IKS. Der var også meget få besvarelser fra de studerende i F22, hvorfor det ikke var muligt at generere evalueringsrapporter på hverken UN eller SN-niveau. SN IKS fik derfor som bilag til punktet evaluering fra projektværter for hhv. F22 og E22, evaluering fra studerende for E22 samt forklæder fra projektkoordinatorer, der blev præsenteret for uddannelsesnævnene. Forklædet fra hver afdeling er en opsummering af de vigtigste pointer fra evalueringerne af projektorienteret forløb (i E22).

Drøftelse i SN IKS:

SN IKS påpegede, at svarene i bilagene både fra projektværter og studerende var meget positive. Projektværterne vurderede, at forløbet og den studerende skaber værdi for deres organisation/virksomhed, da de studerende tager stort ansvar for deres opgaver ifm. forløbet. Svarene kunne benyttes som gode argumenter for, at universitetet netop lever op til de efterspurgte behov fra regeringen ifm. at koble universitet med erhvervslivet. SN IKS påpegede derfor, at dekanatet bør benytte disse svar offensivt som en succeshistorie om Arts-studerende, og hvad de kan tilbyde organisationer og virksomheder.

Nogle projektværter ønsker mere kontakt med universitet under forløbet. Her nævnte SN IKS, at når projektaftalen laves, kan man eksplicitere, at man kan aftale at mødes (typisk online) med projektvejlederen fra universitet, og at dette er en mulighed – både for den studerende og for projektværtens – men ikke et krav.

Ifm. de studerendes evalueringer drøftede SN IKS spørgsmålet ”vejledningen har skabt sammenhæng mellem det projektorienterede forløb og min faglighed” og ”aktiviteterne på 3. semester af kandidatuddannelsen (projektorienteret forløb og det specialeforberedende forløb) har forberedt mig godt til at skrive speciale”. Flere studerende havde valgt ”overvejende enig” eller ”hverken/eller som” som deres svar. SN IKS drøftede, at svarene kan læses som, at de fleste studerende nok er kommet godt i gang med deres speciale, men at de ikke ser det som hovedformålet med 3. semester og dét at være i projektorienteret forløb i en organisation/virksomhed. Det blev påpeget, at de studerende ikke forventer, at 3. semester nødvendigvis skal forberede dem særligt godt til at skrive deres speciale.

Næste skridt:

Referatuddrag fra behandlingen viderefremmes af SN-sekretæren til dekanatet.

8. Temaseminar: Undervisningsevaluering (drøftelsespunkt)

SN IKS valgte *undervisningsevaluering* som tema. Den nedsatte arbejdsgruppe for temadrøftelsen konstaterede på forrige møde, at der ikke blot blandt studerende, men også blandt VIP'er kan spores en manglende interesse i evalueringsprocessen, som kan føre til, at den tilgås som en pligtøvelse, hvorfor de gældende procedurer for evalueringen ikke altid følges fuldt ud. I en analyse af evalueringernes formål og meningsfuldhed er det derfor nødvendigt at skelne mellem et institutionsperspektiv, et underviserperspektiv og et studenterperspektiv. Drøftelsen af evalueringens instrument skulle *ikke* fokusere på de gældende regler for gennemførelse af evaluering og mulige justeringer af disse. Der var i stedet ønsket en drøftelse af, hvad man som institution (her forstået som fag, UN og SN) kunne *ønske sig*, at evalueringerne kan bruges til. SN IKS blev fordelt på tre grupper på den baggrund drøfte følgende spørgsmål:

- 1) Hvilke(t) formål kan vi fra et institutions-, VIP- og studenterperspektiv ønske os, at en kursusevaluering kan tjene?
- 2) Hvordan kan evalueringsprocessen (fra indledende forventningsafstemning over midtvejsevaluering til slutevaluering og efterfølgende bearbejdelse af resultaterne) indrettes, så den bedst muligt understøtter disse formål?
- 3) Hvordan, om overhovedet, kan evalueringerne bidrage til at sikre en høj kvalitet i det enkelte kursus' forskningsbaseret

Selv om gældende rammer og regler *ikke* skal være i fokus for diskussionen, blev SN IKS opfordret til at opfriske, hvad der stod i disse:

- *Fra AU Educate:* <https://educate.au.dk/fokusomraader/undervisningsevaluering>
- *Generelle retningslinjer for evaluering på Arts:* https://medarbejdere.au.dk/fileadmin/user_upload/Retningslinjer_vedr._undervisningsevaluering_paa_Arts_150416.pdf
- *Retningslinjer for kursusevaluering på IKS:* <https://medarbejdere.au.dk/fakulteter/arts/underviserportalen/undervisning/digital-evaluering/kursusevaluering-paa-institut-for-kultur-og-samfund>
- Se desuden: https://studerende.au.dk/fileadmin/ingen_mappe_valgt/Retningslinjer_for_gennemfoerelse_af_kursusevalueringer_evaluerings-skema_02.09.2019.pdf
- *SN's retningslinjer for god praksis for kursusafvikling:* https://studerende.au.dk/fileadmin/studerende.au.dk/Arts/Studienaevn/Kultur_og_Samfund/SN-dokumenter/God_praksis_for_kursusafvikling_paa_uddannelser_paa_IKS_december_2021.pdf

CED var forhindret i at holde oplæg på mødet, men ville meget gerne inddrages i det videre arbejde, SN måtte beslutte sig for. Rådgivere i Dekansektariatet Rasmus Holleufer (RH) og Kathrine Weinreich deltog i punktet.

RH gav en kort præsentation af, hvor evalueringsproblematikken hører hjemme blandt fakultetets mange dagsordener. RH orienterede SN IKS om, at der er et projekt i gang om at revidere kursusevalueringspolitikken på Arts – og dekanatet ønsker at deltage i møder igen i 2023 frem mod den færdigudarbejdede evalueringspolitik, hvorefter der skal ses nærmere på evalueringspolitikkerne på de enkelte institutter. Hovedfokus vil være at finde en bedre fælles grund at stå på i evalueringerne, da der er stor diversitet og kompleksitet forbundet med evalueringsprocesserne på Arts, sammen med et hovedfokus på hvordan vi får de studerende til at deltage mere i evalueringerne. Projektet drives af prodekanen og dekansektariatet med en arbejdsgruppe bestående af Arts Studier, institutterne og AU Uddannelse.

SN IKS påpegede i den forbindelse, at det vigtigste i arbejdet vil være at få formålet på plads og forklare hvorfor der skal evalueres og hvorfor det er meningsfuldt at gøre. Derudover vil der være en opgave for dekanatet i at kommunikere, hvorfor det er vigtigt at kunne sammenligne bredt set og ikke kun ned i det meget fagnære.

Efter RHs præsentation drøftede grupperne de tre spørgsmål fra sagsfremstillingen i ca. en halv time, hvorpå hovedpointer fra diskussionen blev fremlagt og diskuteret i plenum. Af hovedpointer fremhæves følgende:

- Det er vigtigt, at underviserne bliver klar over, hvorfor evalueringerne er vigtige og meningsfulde at gennemføre, så de kan videreformidle dette til de studerende. Derfor er det også vigtigt, hvordan og hvad man spørger til, hvor der her kunne være fokus på trivsel og studieglæde snarere end kun på læringsudbytte, da underviserne så vil få respons på de metoder, der er benyttet ifm. undervisningen. Det blev også fastslået, at underviser har pligt til at sikre tid til at diskutere svarene fra evalueringen sammen med de studerende.
- For at få flere studerende til at svare skal der laves et større arbejde i at synliggøre, hvordan evalueringerne bliver brugt. Her blev det foreslået, at man ved den obligatoriske indledende forventningsafstemning kan nævne for de studerende, hvad der er ændret fra evalueringen sidst, så de studerende kan se, at der lyttes – og for at skabe åbenhed overfor at ændre på det igen, hvis det ikke fungerer. Der skal skabes gennemsigtighed, da studerende, der ikke deltager i fagråd, UN, SN og lignende, ikke ved, hvad evalueringerne bruges til, og de har især brug for at se handling bag og opfølgning på svarene.
- Det blev foreslået, at man kunne spørge konkret ind til balancen i semesteret for at få indblik i den overordnede trivsel, og dermed få et indblik i hvor godt kurset spiller sammen med de øvrige kurser på semesteret. Dette vil skabe en evaluering af semesteret som helhed også. Det er netop kun de studerende, der har dette perspektiv og indsigt ift. arbejdsbelastning og helheden af semesteret. Dette vil også give bedre mulighed for, at underviserne snakker sammen før, under og efter semesteret.
- Midtvejsevalueringen har brug for en rammesætning ift., hvad der reelt set kan ændres ved, så de studerende ved, hvad de kan komme med af input. Derudover må det gerne italesættes, hvis der er strukturelle forhold, der er svære at ændre ved. Underviser må gerne nævne, hvis det er et tilbagevendende forhold og eventuelt dele frustrationen derover med de studerende. Det blev påpeget, at der findes en midtvejs-rammesætning i retningslinjerne

for midtvejsevaluering, og at disse retningslinjer bør videreformidles. De når ikke altid ud til underviserne og dermed slet ikke til de studerende. Retningslinjerne bør komme ud med kursusplanen.

- Det blev nævnt, at der nogle steder bør ske en diskursændring som et led i en kulturændring, da det er frustrerende som studerende at høre på, at det er bekendt, at de samme undervisere igen og igen ikke tager evalueringerne alvorligt.

SN IKS konkluderede afsluttende, at drøftelserne var meget givende.

Opfølgning:

SN IKS ønsker, at uddannelsesnævnene på IKS skal tage en lignende drøftelse for at undersøge, om der er forhold, der kan arbejdes direkte og konkret med ifm. undervisningsevalueringen – også således at SN IKS er klædt på til, når dekanatet besøger nævnet igen. SN IKS vil derfor bede uddannelsesnævne drøfte emnet, inden SN IKS-mødet i oktober. SN-sekretæren vil udarbejde en sagsfremstilling, som videreformidles til UN-sekretærerne.

9. Forslag til kommende SN-møder (beslutningspunkt)

SN IKS drøftede forslag til kommende møder:

Punkter til kommende SN-møder	På dagsorden	Ansvarlig
Studiegrupper – praksis og erfaringer	Foråret 2023	
Drøftelse af fortolkning af standardkrav om stave- og formuleringsevne		FU
Semesterovergange, især efter udlandsophold		
God balance mellem at give de studerende information om det fremtidige arbejdsmarked samtidigt med at de skal være på studiet		SN-forpersonskab
Alumnepolitiker- og alumneerfaringer. SN vil gerne drøfte emnet på et senere tidspunkt ift. hvad man gerne vil bruge alumner til, f.eks. statistik ift. arbejdsmarkedet, etc.		
Tema til seminardag: Forskningsintegration – hvad forstås der herved og hvordan beskrives forskningsintegrationen i studieordningerne?		
Tema til seminardag: Portfolio som eksamensform – hvad praksis er i fag, der har portfolioeksamen, hvilke typer af fag passer eksamensformen bedst til, samt hvordan det går med fag, der har denne eksamensform?		
Integration af studerende på tværs af fag og inspiration til at løse problematikker hermed (drøftelsespunkt)		

Opfølgning på og drøftelse af censorberetninger og indhold til fremtidig fællesskabelon for indberetning (drøftelsespunkt)	Evt. juni 2023	
Opfølgning på uddannelsesnævnens drøftelser om kompetenceforståelse (drøftelsespunkt)	Juni eller september 2023	

Der sættes to punkter på til kommende møder (jf. punkt 4.2 og 8):

- 1) Opfølgning og erfaringsopsamling efter sommerens eksamener om anonymiseringen af de skriftlige eksamener (drøftelsespunkt).
- 2) Opfølgning på uddannelsesnævnens drøftelser af undervisningsevaluering (drøftelsespunkt)

Skemaet opdateres hermed til næste møde.

10. Person sag

Behandling af personsager er forbeholdt studienævnsmemberer.

Der var ikke p.t. indgået sager til behandling.

11. Eventuelt

Mødet blev hævet kl. 16.15.