

Godkendt: ???.?.2018

**Mødetype:**

**Ordinært studienævnsmøde 2018-10  
Studienævnet ved Institut for Kultur og Samfund  
Lokale 1461-516**

**Mødeleder:** Christina Fiig

**Referent:** Christian Hansen

**Dato:** 14. november 2018

**Varighed:** kl. 12.00-16.00

**Tilstedeværende:**

Christina Fiig (CF), Thomas Schwarz Wentzer (TSW), Mads Daugbjerg (MD), Niels Brimnes (NB), Uwe Skoda (US), Rainer Atzbach (RA), Simone Hasse Stavnsbo (SHS), Kirstine Stæhr Gregersen (KSG), Jason Tran (JT), Elias Vagn Illeborg Kvist (EVK), Emilie Bødker (EB), Maja Engelbreth Henriksen (MH), Kasper Mølbæk Jacobsen (KJ), Liselotte Malmgart (LM), Peter Thuborg (PT), Terkel Rørkær Sigh (TRS), Karoline Munk Hansen (KMH), og Christian Hansen (CH),

**Gæst under pkt. 5-10:** Julie Zederkof (JZ)

**Afbud:** Jørn Borup, Theis Oxholm

<b>Dagsordenspunkt:</b>	<b>Drøftelse og konklusion:</b>	<b>Opfølgning</b>
<b>1. Godkendelse af dagsorden</b>	<p>Der blev tilføjet et punkt om evaluering af projektorienteret forløb under punkt 3b (orientering fra studieleder). RA havde et ønske om at drøfte bæredygtighed til møderne under eventuelt. Begge punkter blev tilføjet til dagsorden, som derefter blev godkendt.</p> <p>Der var ingen kommentarer til referatet fra studienævnsmødet den 10. oktober 2018.</p>	
<b>2. De studerendes punkt</b>	De studerende havde ikke noget at berette under dette punkt.	
<b>3. Orientering</b>	<p><b>a. Orientering fra studienævnsformanden</b> Studienævnsformand CF orienterede:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Orientering fra UFA</i> Der er møde i UFA den 20. november. Her skal Dekanatets undervisningsrapport fra 2018 drøftes. Derudover bliver de endelige handlingsplaner for 2019 behandlet. Handleplanerne vil blive behandlet på næste SN-møde.</li> <li>• <i>Valg 2018 på AU</i> Der er valg til studenterrepræsentationen indtil den 15. november.</li> </ul> <p><b>b. Orientering fra Studieleder</b> Studieleder LM orienterede:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Dialogmøde med kandidatuddannelsen i Europastudier</i> Der har været et dialogmøde med prodekanens deltagelse. Til mødet fortalte uddannelsen, hvordan den har arbejdet med fastholdelse af studerende inden de er begyndt på studiet i form af et virtuelt studiemiljø. Der er blevet</li> </ul>	På SN i dec.

oprettet Facebook-grupper, så de studerende kan få et indtryk inden de starter. Det har virket med stor succes, og der er potentiale for at videregive ideen til andre afdelinger.

- *Dimensionering af uddannelser med internationale studerende*

Universitetet har indgået en aftale med ministeriet. På BSS vil der blive lukket 2 uddannelser. I forhold til ARTS er der intet endeligt nyt endnu, da man er ved at færdiggøre processen. Det forventes, at der kommer en endelig udmelding fredag d. 16. november. LM orienterede om, at International Studies vil være en dansk akkrediteret uddannelse fremadrettet. Det forventes, at indholdet vil være det samme (dvs. at undervisningssproget vil være engelsk). Adgangskravet vil blive ændret, og der vil komme et sprogkrav. Et sprogkrav gælder også for alle kandidatuddannelser, som undervises på engelsk.

- *Møde med Nationalt Sprogcenter AU*

Lederen syntes, at det var et meget interessant forslag, som SN var kommet med og lederen var interesseret. LM fortalte, at lederen var helt ny på posten og derfor var ved at finde sit fodfæste. Der var derfor ikke kommet nogle konkrete løfter ud af mødet, men tanken var blevet plantet. LM vil følge op på det senere.

**c. Orientering fra vejledningen (VEST)**

KMH orienterede om følgende:

- *Trivselsarrangement for internationale studerende*

Der vil blive afholdt et trivselsarrangement for internationale studerende den 15. november. Formålet med arrangementet er, at de kan få nogle redskaber og input til deres studieliv. Derudover vil der være fokus på eksamensnervøsitet, og hvordan man håndterer det.

- *Studietidslinjen*

LM følger op i det nye år.

Studietidslinjen er gået i luften. Det er en visuel visning af de studerendes studieprogram, hvor de kan se deres semestre, tilmeldinger til undervisning/eksamen på en let og overskuelig måde. Du kan se, hvordan den ser ud her. (<https://medarbejdere.au.dk/administration/it/digital/mitstudie/studietidslinjen/>)

- *Lovpligtige forsinkelsessamtaler*

VEST har indkaldt studerende til lovpligtige forsinkelsessamtaler, som sker, når den studerende er mere end 30 ECTS bagefter. I 2018 er 584 studerende på IKK og IKS kaldt til samtale. I 2017 var tallet 599, og i 2016 var tallet 913.

#### **d. Orientering fra Arts Studier**

CH orienterede:

- *Orientering om vejledning i forbindelse med portfolioeksamen til IV-fag*

CH orienterede om, at det ikke kunne skrives ind i eksamensskabelonen, at vejledning er obligatorisk, da den er gældende på tværs af IKK og IKS. SN har mulighed for at rette henvendelse til SN for IKK med et ønske om, at det kan skrives ind i vejledningen.

SN ønsker at rette henvendelse til IKK SN i forhold til et ønske om, at vejledning af portfolio i løbet af semestret skal være et obligatorisk element i forbindelse med portfolio-eksamen.

- *Studieordningsrevisioner på næste SN-møde*

Fristen for at melde studieordningsændringer ind til SN er den 4. december. Ændringerne skal være indstillet af UN. Skabelonen er vedhæftet med referatet. CH fortalte, at reglen om fuldt gennemløb af uddannelser før rettelse stadigvæk er gældende. Ændringer imellem gennemløb vil som udgangspunkt kun blive godkendt, hvis de er til for at sikre den studerendes retssikkerhed eller hvis de giver store administrative byrder. Alle er dog velkomne til at indsende forslag. SNUK er behjælpelig med vurdering, hvis dette ønskes.

	<p>• <i>Kandidatproduktion og specialekarakter</i>  CH orienterede om, at tallene nu var tilgængelig. NB syntes at tallene gav anledning til drøftelse. NB mente, at der var meget stor forskel på karaktergenomsnittene på tværs af afdelingerne. Nogle steder fik mere end 50 % karakteren 12 i deres speciale, hvilket er en skæv fordeling. Han spurgte, om det var noget, som SN skulle tage op? CF spurgte ind til, hvad det var han ønskede præcist SN skulle tage op? NB mente, at det var et problem, at der er så stor forskel mellem afdelingerne. CF foreslog, at censorkorpset kunne inddrages i debatten.  SN besluttede, at emnet tages op på et senere tidspunkt.</p>	SN-møde
<p><b>4. Opfølgning på aftagerpanelmøde (drøftelsespunkt)</b></p>	<p>Den 13. november har der været afholdt aftagerpanelmøde, hvor de studerende har præsenteret deres ønsker, muligheder og spørgsmål til tilvalg. Formandsskabet for studienævnet ønskede en opfølgning på mødet, hvor de især er interesseret i at høre om processen for mødet (udarbejdelse af posters), og hvilke pointer, som der kom ud af mødet.</p> <p>SHS indledte med at fortælle, at der havde været lidt studenterfracfald. Et punkt, som både de studerende og aftagerne havde undret sig over var, at de ikke kendte grundlaget til, hvorfor der er tilvalg. SHS berettede, at man fik en fornemmelse af, at tilvalg eksisterer lidt af administrative hensyn og ikke kun af faglige hensyn. Både aftagerne og de studerende stod lidt med dette spørgsmål til mødet.</p> <p>I forhold til selve mødet havde det fungeret og det havde været spændende med en drøftelse med aftagerne. Som feedback til næste gang foreslog SHS, at de studerende mødtes inden mødet for at sikre, at posters var lidt mere i samme retning og ikke med så forskellige tilgange, som det havde været i år. Evt. lidt mere information om, hvad de skal indeholde næste år.</p> <p>Som opfølgning på mødet vil der komme et referat, som vil blive sendt til orientering både i SN og de respektive UN.</p>	SN/UN når referatet er godkendt.

	<p>MD spurgte ind til opbakningen til posters fra de studerende. EVK fortalte, at de havde været en meget lille gruppe, som havde udarbejdet det. SHS fortalte, at de havde fået bred opbakning til deres, hvor der havde været udarbejdet i en arbejdsgruppe og fået input fra de andre studerende.</p> <p>TSW mente, at de studerende havde ret ift. at der mangler baggrunden for, hvorfor der er tilvalg. Han pointerede at der manglede et bagvedliggende dogme, som forklarede formålet og baggrunden for at have tilvalg. SN videregiver denne generelle kommentar om tilvalgsreformen til prodekanen.</p>	
<p><b>5. Tilvalgsreform – tilbagemelding fra prodekanen. Opfølgning på dogme18-papiret (drøftelsepunkt)</b></p>	<p>På studienævnsmødet i september blev det besluttet, at alle UN skulle drøfte og komme med tilbagemeldinger på "Dogme 18 nyt tilvalgsparadigme". Dette valgte flere UN at gøre. På studienævnsmødet i oktober drøftede SN tilbagemeldingerne fra de forskellige UN. Det blev besluttet at udarbejde et skriftligt indlæg, som blev sendt til prodekanen. Prodekanen har nu gennemlæst tilbagemeldingerne på "Dogme 18" og er kommet med en opfølgingsdokument, hvor han uddyber mange af de spørgsmål, som er blevet stillet. Julie Zederkof fra SNUK deltog under punktet.</p> <p>MD indledte med at rose papiret for at komme med afklaringer på de spørgsmål, som var blevet stillet. MD undrede sig over formuleringen om tilstrækkelig afstand til eksisterende uddannelser. Hvornår er der en tilstrækkelig afstand? Er det ved en bestemt del ECTS, eller fagligt indhold? SN ønsker en mere konkret udmelding omkring dette. JZ vil rette henvendelse til prodekanen om dette.</p> <p>Pointen fra punkt 4 omkring manglende baggrund for tilvalg blev drøftet igen. Det blev forslået, at SN retter henvendelse til prodekanen om dette. De studerende fortalte, at der var en lidt negativ holdning til tilvalg blandt de studerende. TSW fortalte, at det var vigtigt at få formidlet værdien af tilvalg. Den kan give faglig indsigt, erhvervskompetencer eller ny faglig viden. Dette kan forhåbentlig lykkes med den nye tilvalgsreform. Som omtalt under pkt. 4 retter SN henvendelse til prodekanen om dette.</p>	<p>JZ tager de to kommentarer videre til prodekanen.</p>

	<p>Dernæst blev ITTU studerende drøftet. MD spurgte, om det ikke var et problem, at der ikke blevet oprettet et tilvalg til dem. JZ forklarede, at Fakultetet ikke kunne se en mulighed for at skabe et tilvalg, som kunne samle alle op. Derfor bliver det, at de indskrives på de eksisterende tilvalg.</p> <p>Dernæst blev de studerende spurgt ift. om de vil være modstander af tilvalg udbudt som engelsksproget. EVK svarede, at det så han ikke som et problem, så længe, at der var begge muligheder. SHS uddybede at mange studerende bliver undervist på engelsk, og derfor ikke ville have noget imod et tilvalg på engelsk.</p>	
<p><b>6. Ny specialekontrakt for 2. og 3. prøvforsøg (drøftelsespunkt)</b></p>	<p>I forbindelse med arbejdet i en kandidatarbejdsgruppe, som dekanatet har haft nedsat, er vejledningsplanen for speciale (2. og 3. prøvforsøg) blevet justeret i forhold til angivelse af ændret opgaveformulering ved 2. og 3. prøvforsøg. Vejledningsplanerne er et tværfakultært produkt begrundet i behovet for en løsning på tværs af Arts, der stiller alle vore studerende ens, hvilket ikke er tilfældet på nuværende tidspunkt. Det for Studienævnet præsenterede forslag til ny vejledningsplan har været præsenteret UFA og de respektive Studieledere. Den kan tilgås fra Studieportalen og vil blive taget i anvendelse fra 3.1.2019.</p> <p>CF orienterede om den nye specialekontrakt. LM gjorde opmærksom på, at der var en fejl i sagsfremstillingen, hvor der står, at der er afkrydsningsmuligheder, hvilket der ikke er. De nye kontrakter vil træde i kraft for de studerende, som ikke afleverer til 1. forsøg den 2. januar 2019.</p> <p>SN spurgte ind til, hvornår informationen vil være tilgængelig på hjemmesiden, da de ønskede, at informationen kom ud hurtigst muligt. Det blev aftalt, at SNUK og VEST koordinerer ift. at lægge på hjemmesiden og at orientere de relevante studerende omkring de nye specialekontrakter. SN vil blive orienteret, hvordan VEST og SNUK har løst opgaven.</p> <p>Dernæst blev kvalificeringen af en udfyldt formular drøftet. JZ fortalte, at SNUK kvalitetssikrer, så kontrakten er udfyldt tilstrækkeligt.</p>	<p>SN-møde dec</p>

	SN vil gerne have ændret sætningen ”vejledningen kan ikke forventes at være tilgængelige under ferie” til ”Vejleder er ikke tilgængelig ...”	SN-møde dec
<b>7. Behandling af nye studieordninger (beslutningspunkt)</b>	<p>Som led i udarbejdelsen af nye studieordninger skal studienævnet 1. behandle de 8 indkommende forslag til nye studieordninger. Studieordninger har været behandlet i deres respektive UN i samarbejde med SNUK. I første behandling skal SN komme med kommentarer til studieordningen. For hver studieordning er der vedhæftet følgende; indstillingsskema, om uddannelsen, fagbeskrivelser.</p> <p>Der er ikke studieordninger fra de tre sammenlagte uddannelser (BA og KA i Klassisk Filologi samt KA i Arkæologi) til behandling, fordi AU venter på ministeriets svar på sammenlægningsansøgningerne.</p> <p>Den fremadrettet proces vil være, at kommentarerne fra SN indarbejdes i studieordningerne, hvor de derefter vil komme til 2.behandling på december-mødet (hvis de ikke bliver indstillet til godkendelse ved 1. behandling). På december-mødet skal SN indstille studieordningerne til godkendelse i Dekanetet.</p> <p>CF indledte med at fortælle, at SN skulle vurdere hver studieordning og give den én af følgende 4 kategorier:</p> <p>1= Studieordningen godkendes som den foreligger og indstilles dermed til dekanens godkendelse.</p> <p>2 = Studieordningen godkendes med krav om mindre ændringer (kræver ikke ny behandling i SN) og indstilles dermed til dekanens godkendelse.</p> <p>3 = Studieordningen kræves revideret af UN og behandles igen på næste SN-møde.</p> <p>4 = Studieordningen afvises og behandles igen på næste SN-møde.</p> <p>Dernæst blev hver studieordning gennemgået én ad gangen (I parenteser vises, hvordan SN har indstillet den pågældende studieordning)</p> <p><b>a. BATV og KATV Idéhistorie (1)</b>  SN havde følgende kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Studienævnet udtrykker, at det er spændende og glædeligt med et sidefag i idéhistorie. Processen blev vurderet som tilfredsstillende.</li> </ul>	



- Spørgsmål fra de studerende til deltagelse som forudsætning for at gå til eksamen. Deltagelseskravet er tilstede, da fagene sammenlæses med bachelorstudieordningen, hvor UN har aftalt en politik for aktiv deltagelse på uddannelsen. De studerende problematiserer ordningen ift., om det er den rigtige løsning på udfordringen med de studerendes fremmøde.
  - TSW forklarede det faglige grundlag bag beslutningen på BA og KA uddannelsen. Det er en kontrakt mellem undervisere og de studerende, hvor fagmiljøet mener, at de studerende ikke skal tage stilling til om de skal komme til undervisning. Der er et klart signal om, at der er en forventning om deltagelse (det er ikke et spørgsmål om man ønsker at komme, der er en forventning om man deltager). Mange kurser har også instruktionsundervisning, som der også er deltagelseskrav til.
- Spørgsmål til videnskabsteori og didaktik - hvorfor der er forskellige eksamensformer mellem ordinær og reeksamen?
- Studieordningen godkendes som den foreligger og indstilles dermed til dekanens godkendelse.

### **b. KA International Studies (3)**

SN havde følgende kommentarer:

- Studieordningen var godt forberedt fra SNUK.
- Der blev stillet spørgsmål til variationen i eksamensformerne, hvor der ikke er nogen fri hjemmeopgave f.eks. US forklarede, at der er større frie opgave i portfolio-prøverne. SN stillede spørgsmål til, om de studerende ikke manglede dette ift. at blive klar til specialet. I forlængelse stillede SN spørgsmål ved bedømmelsen, når det ene element er væsentlig større end de andre.
- Dernæst var SN bekymret for, at der var 2 portfolio eksamener på 2. semester. Ville dette ikke give en stor byrde for de studerende. US forsvarede det med, at det har været i praksis i 10 år. De studerende er glade for det (positive evalueringer). De to fag hænger sammen og er undervist af samme underviser, men arbejde med forskellig tilgange (metodisk, teoretisk). Arbejdsbyrden er derved sikret på tværs af de to fag, aldrig været studenterklager, positive evalueringer.

Behandles på  
UN og SN dec

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• SN synes eksamensbeskrivelsen for "International project management" var mangelfuld og utydelig. På mødet blev det forklaret, at synopsen er maks. 8 sider uanset gruppestørrelse, og at det er en individuel mundtlig prøve på baggrund af synopsen. LM gjorde opmærksom på, at IKS har en guideline på, at synopsis maksimalt må være 3 sider.</li> <li>• Beskrivelsen i faget Global Politics mangler information omkring, at det er en bunden hjemmeopgave og sidetalbegrænsning.</li> <li>• Begrebet <i>Pecha Kucha</i> bruges i eksamensbeskrivelsen for Global Thought. Hvis det skal beholdes skal det beskrives, så alle forstår, hvad der menes.</li> <li>• Studieordningen kræves revideret af UN og behandles igen på næste SN-møde. <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Eksamensformen for project management skal gennemskrives igen, så der ikke er uklarheder.</li> <li>○ Gennemgang af prøveformer generelt.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>c. BA Antropologi (3)</b>  SN havde følgende kommentarer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det er tydeligt, at der har været fokus på progression, sammenhæng og formidling. De studerende bemærker bl.a. akademisk skrivning. De studerendes trivsel er tænkt ind i studieordningen.</li> <li>• Mere end én region noteres i kompetenceprofilen. Det er interessant. Profilen er god og med passende taksonomi. Spændende med samlæsning på regionale temaer på tværs, men understreger vigtigheden i, at de studerende skal kunne udprøves ens. NB spurgte indtil, hvordan det kunne sikres, at de studerende ikke tog det samme regionale tema 2 gange. SNUK fortalte, at dette sikres administrativt igennem koder på prøverne.</li> <li>• Tvivl om, hvor kompetencen i tværfaglighed kommer fra</li> <li>• SN var nysgerrige på om, hvorfor der ingen forskel på ordinær prøve og omprøve. Har det været UN's ønske eller Prodekanens ønske.</li> <li>• SN noterede og glædede sig over, at der var en god vægt af mundtlige eksaminer.</li> </ul>	<p>Behandles på UN og SN dec</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------

- Glæde over, at der er en løsning for en 20 + 10 model på 1. semester (set fra forretningsudvalgets øjne), så studerende er sikret i at få ECTS med sig. MD fortalte, at det at have et 30 ECTS-fag på 1. semester gav mange udfordringer, især ift. nedsat studietid.
- SN noterede, at Studium Generale har fået mere vægt. SN foreslog at overveje en mere generisk beskrivelse af prøveformen i Studium Generale.
- Der har været ønske om et ugraderet første semester som skulle mindske stress. Afvejning over, hvor de ugraderede elementer bedst er placeres. Da man ville sammenlæsningen mellem regionale temaer, hvor de studerende fandt graduering urimelig. UN endte med en erkendelse af, at eksamensformerne var stressende og ikke det at få karakter. Dette særligt den den mundtlige trækspørgsmål på 20 ECTS.
- Det blev opdaget, at der var en fejl i studieoversigten, hvor IV-fag og formidling var byttet rundt.
- Studieordningen kræves revideret af UN og behandles igen på næste SN-møde.

#### **d. KA Human Security (2)**

SN havde følgende kommentarer:

- SN mangler detaljer på, hvordan eksamen i Tropical Exosystem fungerer i praksis.
  - Første bulletpoint under viden – er det ikke en færdighed?
  - SN syntes, at der var behov for at gennemgå kompetenceprofilen
- SN var i tvivl om vægtningen mellem de to fag på 1. semester ift. arbejdsindsats
- SN var i tvivl om, hvad der menes med 'food threats' i beskrivelsen
- Hvad menes der med gæsteforelæsere uden for universitetet? SN foreslår en mere generisk beskrivelse i studieordningen, da studieordningen skal være robust over for ændringer i ressourceforbrug i fremtiden. Forslag om at indskrive det som et eksempel i stedet i alle undervisningsbeskrivelser.
- Projektorienteret forløb: forslag om skarpere definition af, hvad de studerende udprøves på og at det er kompetencer i processen og ikke kompetencer på det faglige, da et projektorienteret forløb kan blive aflyst, og den studerende

for derved svært ved at opfylde målene. SN foreslog, at der i det specialeforberedende forløb blev tilføjet en opgave med at udarbejde en litteraturliste til portfolioeksamen.

- De studerende havde et ønske om flere mundtlige eksaminer. De mener, at der er en overvægt af frie hjemmeopgaver. SN ønsker mere varieret eksamensformer.
- Studieordningen godkendes med krav om mindre ændringer (kræver ikke ny behandling i SN) og indstilles dermed til dekanens godkendelse.

#### **e. KA Sustainable heritage management (2)**

SN havde følgende kommentarer:

- Kompetenceprofilen virker ambitiøs og der er gentagne elementer i kompetenceprofilen. Man bør overveje, hvor megen viden, der skal være dybdegående.
- På 2. semester i kulturarv i praksis – den er krydset af 2 gange i eksamensformer – Er det en bunden eller fri hjemmeopgave? Dette skal afklares.
- SN spurgte ind til forskellen i eksamensformen på 1. semester. RA forklarede, at dette var pga. aktiv deltagelse som forudsætningskrav.
- 3. semester – Specialeforberedende forløb - eksamensform (mindst 20 titler til litteraturliste). Er dette måske for meget for de studerende at nå?
- Eksamensbeskrivelsen for praktikrapporten er svær sproglig at forstå.
- RA forklarede, at Ingen aktiv deltagelse pga. mange studerende ikke kan møde op i person. Derfor er der ikke det. Mange studerende fra København, som kommer sporadisk.
- Studieordningen godkendes med krav om mindre ændringer (kræver ikke ny behandling i SN) og indstilles dermed til dekanens godkendelse.

Dernæst fortalte JZ om de tre påtænkte sammenlægninger. SNUK ønsker, at SN bliver bedre inddraget i sammenlægningsprocesser fremadrettet.

Efter mødet har SNUK afklaret følgende:

1. For KA Arkæologi: Studieordningen vil blive drøftet i UN for arkæologi og kulturarvsstudier sammen med repræsentanter fra klassisk arkæologi. Den forventes fremlagt på SN i januar.

Behandles på  
SN jan

	<p>2. For BA og KA Klassisk filologi: SNUK gør de to studieordninger klar til SN-møde i januar. De skal også behandles i UN for Historie og Klassiske Studier.</p> <p>For behandlingen af begge studieordninger gælder, at ansøgningen om sammenlægning kan blive afvist af Styrelsen, og at der kan være dele af studieordningen, der ikke kan ændres afhængigt af Styrelsens godkendelse af ansøgningen. SN bedes derfor fokusere på at kommentere fagbeskrivelser og eksamensformer.</p>	
<b>8. Merit-skriv (beslutningspunkt)</b>	<p>Fra 2018-ordningerne indføres IV-fag i stedet for de tidligere HUM-fag, hvilket har medført spørgsmål om merit mellem HUM-fag og IV-fag. Det vedhæftede notat forklarer kort, hvad merit er. Derefter gennemgås, hvorfor det menes, at HUM-fag kan ækvivalere IV-fag.</p> <p>Studienævnet besluttede, at de ville tilslutte sig notatets anbefaling om at opstille en almindelig regel for merit mellem HUM-fag og IV-fag.</p>	
<b>9. Forslag fra Uddannelsesnævnene til kommende møder</b>	Der var ikke nye forslag fra UN.	
<b>10. Eventuelt</b>	Punktet omkring bæredygtighed til møder tages op til næste møde.	

Mødet sluttede 15.27