

Møde den: 13. november 2019
Bygning 1461, lokale 516
Studienævnet ved Institut for Kultur og Samfund

REFERAT

Deltagere:

Antropologi og Human Security

Afdelingsleder: Mads Daugbjerg

Studerende: Emilie Bødker

Arkæologi og Sustainable Heritage Management

Studerende: Tina Bayrampour

Filosofi og idéhistorie

Afdelingsleder: Jacob Busch

Global studies

VIP: Uwe Skoda (afdelingsleder)

Studerende: Victor Lundhede Christensen (næstformand), Jason Tran

Historie og Klassiske Studier

Afdelingsleder: Mary Hilson

Religionsvidenskab og Arabisk- og Islamstudier

Afdelingsleder: Jørn Borup

Studerende: Ellen Haahr Rittenhofer

Observatører:

Kim Behrens Jessen (referent, SNUK), Trine Schouborg (studievejleder), Liselotte Malmgart (studieleder)

Gæst til pkt. 3: Susanne Vork Svendsen (SNUK)

Fraværende: Peter Bugge, Rainer Atzbach, Peter Græsbøll Holm, Birgitte Desirée Petersen, Christian Hansen

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsorden blev godkendt.

2. Opfølgning fra sidste møde

Punktet om ITTU blev taget op under punkt 3.

Punktet om klagebrev til Det Kongelige Bibliotek blev taget op under punkt 6.

3. De studerendes punkt (gæst: Susanne Vork Svendsen)

De studerende præsenterede, hvilke problemer de synes, der er med ITTU-hjemmesiden og de spørgsmål det afføder. Følgende blev påpeget:

- Mange links fører tilbage til start eller ikke til det man forventer
- Det er svært at finde ansøgningsblanketter
- Der mangler klar information om procedure og deadlines

Referat

Dato: 15. november 2019
Kim Behrens Jessen

Side 1/9

- Der angives forskellige deadlines på forskellige sider uden at det er klart hvordan de hænger sammen
- AU GO er ikke nem at finde. U hensigtsmæssigt at man skal ansøge om login for at kunne søge.

Susanne Vork Svendsen er i opstarten af et projekt (kører i 2020), som netop skal forbedre alt omkring udlandsophold, hvorfor hun deltog i punktet. Hun takkede for gennemgangen og bad om, at alle tilbagemeldinger også fra studenterstudievejlederne bliver fremsendt til hende. Ligeledes efterspurgte hun studerende, som vil indgå i en referencegruppe til at kvalificere arbejdet i projektet. Alle interesserede må derfor meget gerne henvises til hende.

4. Orientering

- a. Orientering fra studienævnets formanden (skriftlig orientering)
 - Orientering fra UFA

Der var møde i Uddannelsesforum Arts den 29. oktober. De væsentligste punkter på dagsordenen var prodekanens udkast til Arts uddannelsesrapport 2019, mulige ændringer i reglerne for afvikling af omprøver og en indledende drøftelse af retningslinjer for streaming, optagelse og distribution af undervisning.

UFA var generelt tilfreds med udkastet til rapport, men man savnede en redegørelse for, hvordan nedlæggelsen af engelsksprogede uddannelser og linjer havde påvirket fag, afdelinger og institutter. Ligeledes efterspurgtes en nøjere redegørelse for udviklingen af internationaliseringsvalgfag og de nye BA-tilvalgsuddannelser. Endelig diskuteredes forslag til handleplan for 2020.

Omprøveproblematikken har været diskuteret i UFA i flere omgange, hvor udvalget bl.a. har efterspurgt et datamateriale, som kan danne grundlag for en kvalificeret beslutning. Prodekanen fik overvejende tilslutning til at udarbejde en model, som på BA-niveau – med enkelte undtagelser grundet i progressionskrav eller afslutning af BA-uddannelsen – begrænser udbuddet af 'skæve' omprøver (dvs. omprøver, som ikke ligger i direkte forlængelse af ordinær sommer- eller vintereksamen) til de semestre, hvor faget i forvejen udbydes, mens man på KA-niveau fastholder muligheden for at tilmelde sig omprøver i alle semestre.

Initialdrøftelsen om retningslinjer for streaming, optagelse og distribution af undervisning afslørede, at der er tale om en vanskelig problematik, og at der er stort behov for bredt at orientere om det juridiske grundlag for denne. Til studienævnets orientering henvises til følgende links:

<https://library.au.dk/studerende/ophavsret/optage-undervisning/>

<https://undervisningslovgivning.dk/?p=25&lang=da>

<https://undervisningslovgivning.dk/?p=27&lang=da>

Afsluttende kan det meddeles, at der snart forventes en afklaring på udbuddet af universitetets LMS. Under mødet blev der offentliggjort en [nyhed på AU's hjemmeside](#) om at udbuddet er faldet ud til et nyt system, nemlig Brightspace.

- b. Orientering fra studieleder
 - Flytning af aftagerpanelmøde til foråret 2020

Pga. meget få tilmeldinger fra aftagere og studerende udskydes aftagermødet til 22. april 2020 kl. 15.00. Datoen vil blive booket i SN's kalender og skal meldes ud til alle uddannelsesnævn, så det kan sikres, at der kommer mindst 2 studerende fra hvert uddannelsesnævn.

- Studiestartsprøver på kandidatuddannelser på Institut for Kultur og Samfund

Alle uddannelsesnævn har nu besluttet sig for om og hvordan de vil have studiestartsprøver på kandidatuddannelserne. Beslutningerne sendes videre i systemet og vil blive skrevet ind i studieordningerne med effekt fra 1. sep. 2020.

- c. Orientering fra vejledningen (skriftlig orientering)

Der er ingen særskilte orienteringer fra VEST. Læs nyhedsbrevet for overordnet orienteringer.

- d. Orientering fra ARTS studier (skriftlig orientering)

- Nyhedsbrev ARTS studier oktober og november

5. Politik for intern censur (orienteringspunkt)

Studieleder orienterede om politikken for intern censur (sendt til oversættelse), som er gældende for instituttet. Studieleder opfordrer til at man på de enkelte afdelinger drøfter på lærermøder, hvordan man bedømmer og bruger bedømmelseskriterier i studieordningen, for at sikre at studerende bedømmes på lige vilkår. Der opfordres også til at underviserne på de enkelte kurser orienterer de studerende om hvilken form for feedback i forbindelse med eksamen, der er aftalt.

Studienævnet stillede følgende spørgsmål til politikken:

- De studerende udtrykte bekymring om de bliver bedømt som de skal og om der kan være bias i bedømmelserne
- Der blev gjort klart, at hvis de studerende mener de er blevet bedømt forkert, så bør de klage
- Det blev opfordret til at alle uddannelsesnævn kommer til at drøfte politikken og effekten af feedback, når eksamenerne er overstået (dvs. i begyndelsen af F20).

6. Godkendelse af klagebrev til Det Kongelige Bibliotek (beslutningspunkt)

Som opfølgning på drøftelsen på sidste studienævnsmøde havde de studerende udarbejdet et udkast til et klagebrev, som skal sendes til Det Kongelige Bibliotek.

Studienævnet bakkede op om brevet men mente, at formålet med brevet og det fremadrettede perspektiv burde fremgå tydeligere. Herudover burde det også adresseres tydeligere, da det formentlig vil have en bedre mulighed for at blive modtaget og videre behandlet/besvaret.

Studienævnet og besluttede, at brevet skal sendes på vegne af studienævnet af formanden for studienævnet.

7. Godkendelse af nye studieordninger (beslutningspunkt)

Studienævnet gennemgik de indsendte forslag til nye studieordninger til ikrafttrædelse 1.9.2020.

Behandlingen af studieordninger foregik ved plenumbehandling på baggrund af forudgående spejllæsning af de forskellige studieordninger.

Studienævnet havde følgende generelle kommentarer til studieordningsforslagene:

- Ligger titlerne på bachelortilvalgene fast nu, eller vil de endnu kunne ændres?
- Ud fra rammepapiret for ressourceforbrug, så kan portfolio på 1. semester af tilvalgene ikke være længere end max. 12 normalsider.
- Hvad er formålet med krav om aktiv undervisningsdeltagelse, hvis der ikke er forskel i eksamensformerne.
- Prodekanen bør have fokus på at sikre, at ambitionsniveauet for alle tilvalg er nogenlunde realistisk og ensartet.

Bachelortilvalg i Addressing Global Challenges:

Spørgsmål der var udsendt til spejllæsning:

- *Vurderes inddragelsen af relevante parter i processen at være tilfredsstillende ift. at sikre kvalitet i udviklingen af studieordningen?*
Aftagere og censorer er endnu ikke hørt, og det vil studienævnet afvente, inden ordningen kan godkendes.
- *Giver teksten "om uddannelsen" et klart billede af uddannelsens formål, faglige indhold og relevans? Giver kompetenceprofilen i "om uddannelsen" et klart billede af opnåede kompetencer?*
Ambitionsniveauet virker meget højt. Skydes der ikke over mål? Giver tilvalget ikke i højere grad end forståelse af hvorfor ting sker end at de studerende bliver i stand til at løse problemerne?
Bør udviklingen af en case ikke være en del af Kompetenceprofilen?
- *Indeholder uddannelsen en variation i prøveformer, herunder både mundtlige og skriftlige prøver? (Se "studieoversigten").*
Der er kun skriftlige opgaver og ingen mundtlige eksamener.
- *Er uddannelsens struktur, prøver og omprøver med til at sikre studiefremdrift, sammenhæng og progression? (Se "studieoversigten").*
Der ser ud til at være god progression. Men hvorfor er der aktiv deltagelse på alle forløb og hvordan giver det sig til udtryk mellem ordinær og omprøve?
- *Hvordan vurderes uddannelsen at tage imod og fastholde nye studerende?*
Ikke vurderet
- *Hvordan vurderes studieordningens ressourcer?*
Der skal justeres ift. Ressourcer bl.a. på eksamen på 1. sem.
- *Er de faglige mål formuleret på en måde, så der kan udprøves efter dem? (Se "fagbeskrivelser").*

Generelt ja, men er de alle placeret korrekt (nogle burde være Skills eller Competences eller omvendt).

- *Hvordan er sammenhængen mellem ECTS og arbejdsbelastning?*
Ikke vurderet

Side 5/9

Øvrige kommentarer:

- Der blev drøftet om titlen på tilvalget er hensigtsmæssig, da den har forskellige konnotationer på engelsk. Der var argumenter for og imod. Studienævnet konkluderede ikke noget.
- Der er mange sproglige udfordringer med teksten, hvorfor den skal oversættes og gennemgås inden den skal genbehandles på næste studienævns møde.
- Beskrivelsen af Lab (burde være workshop) burde skrives klarere frem, da det er uddannelsens praksis del.

Studienævnet besluttede:

Studieordningen skal revideres af UN og behandles igen på næste SN-møde.

SNUK har undersøgt om tilvalg, som er på engelsk skal oversættes. Det er blevet besluttet af dekanatet, at disse tilvalg ikke skal oversættes og derfor vil studieordningen ikke blive oversat forud for næste studienævns møde.

Humanistisk organisationsudvikling:

Spørgsmål der var udsendt til spejllæsning:

- *Vurderes inddragelsen af relevante parter i processen at være tilfredsstillende ift. at sikre kvalitet i udviklingen af studieordningen?* Ja
- *Giver teksten "om uddannelsen" et klart billede af uddannelsens formål, faglige indhold og relevans?* Ja
- *Giver kompetenceprofilen i "om uddannelsen" et klart billede af opnåede kompetencer?* Ja
- *Indeholder uddannelsen en variation i prøveformer, herunder både mundtlige og skriftlige prøver? (Se "studieoversigten").* Ikke vurderet
- *Er uddannelsens struktur, prøver og omprøver med til at sikre studiefremdrift, sammenhæng og progression? (Se "studieoversigten").*
Hvorfor er der aktiv deltagelse på alle forløb og hvordan giver det sig til udtryk mellem ordinær og omprøve?
Kan man være sikker på, at de studerende kan have et samarbejde med en samarbejdspartner og at det kan indgå i eksamen (forudsætningskrav) i Virksomhedsprojekt (for ambitiøst)? Det blev på mødet påpeget, at dette har fungeret hidtil på det eksisterende tilvalg.
- *Hvordan vurderes uddannelsen at tage imod og fastholde nye studerende?*
Ikke vurderet
- *Hvordan vurderes studieordningens ressourcer?* Ikke vurderet
- *Er de faglige mål formuleret på en måde, så der kan udprøves efter dem? (Se "fagbeskrivelser").* Ikke vurderet
- *Hvordan er sammenhængen mellem ECTS og arbejdsbelastning?* Ikke vurderet

Øvrige kommentarer:

- Der er mange sætninger, som ligner hinanden og hvor ”humanistisk” indgår. Bliver det for bredt og generelt?

Side 6/9

Studienævnet besluttede:

Studieordningen godkendes med krav om mindre ændringer (kræver ikke ny behandling i SN) og indstilles dermed til dekanens godkendelse.

Humanistisk teknologiudvikling:

Spørgsmål der var udsendt til spejllæsning:

- *Vurderes inddragelsen af relevante parter i processen at være tilfredsstillende ift. at sikre kvalitet i udviklingen af studieordningen? Ja*
- *Giver teksten ”om uddannelsen” et klart billede af uddannelsens formål, faglige indhold og relevans?*
Ja, men der er noget gentagelse i teksten.
- *Giver kompetenceprofilen i ”om uddannelsen” et klart billede af opnåede kompetencer? Ja*
- *Indeholder uddannelsen en variation i prøveformer, herunder både mundtlige og skriftlige prøver? (Se ”studieoversigten”).*
Der er en god fordeling af prøveformer.
- *Er uddannelsens struktur, prøver og omprøver med til at sikre studiefremdrift, sammenhæng og progression? (Se ”studieoversigten”).*
Der blev spurgt ind til om portfolioeksamen i Design-faget inkluderer produktet, samt om det praktiske i Teknologi i kontekst er på plads. Der blev på mødet gjort opmærksom på, at der forventes på at man kan bruge de nye lab-faciliteter, som universitetet arbejder på at etablere.
- *Hvordan vurderes uddannelsen at tage imod og fastholde nye studerende?*
Ikke vurderet
- *Hvordan vurderes studieordningens ressourcer?*
Der skal justeres i omfang af portfolio på 1. sem. ift. Rammepapiret.
Kan så meget ekstern censur dækkes?
- *Er de faglige mål formuleret på en måde, så der kan udprøves efter dem? (Se ”fagbeskrivelser”).*
Der virker til at være fin sammenhæng i fagbeskrivelser og de faglige mål.
- *Hvordan er sammenhængen mellem ECTS og arbejdsbelastning?*
Ikke vurderet

Øvrige kommentarer:

- Der var ikke yderligere kommentarer.

Studienævnet besluttede:

Studieordningen godkendes med krav om mindre ændringer (kræver ikke ny behandling i SN) og indstilles dermed til dekanens godkendelse.

Kønsstudier:

Spørgsmål der var udsendt til spejllæsning:

- *Vurderes inddragelsen af relevante parter i processen at være tilfredsstillende ift. at sikre kvalitet i udviklingen af studieordningen? Ja*
- *Giver teksten "om uddannelsen" et klart billede af uddannelsens formål, faglige indhold og relevans? Ja*
- *Giver kompetenceprofilen i "om uddannelsen" et klart billede af opnåede kompetencer?*

Ja, og der virker til at være god sammenhæng. Men er praksisdimensionen stærk nok? Måske skal det bare skrives klarere frem?

- *Indeholder uddannelsen en variation i prøveformer, herunder både mundtlige og skriftlige prøver? (Se "studieoversigten").*
Er det lidt for nemt (uambitiøst), at have Bestået/ikke bestået på 1. sem?
- *Er uddannelsens struktur, prøver og omprøver med til at sikre studiefremdrift, sammenhæng og progression? (Se "studieoversigten").*
Hvorfor er der aktiv deltagelse på alle forløb og hvordan giver det sig til udtryk mellem ordinær og omprøve?
- *Hvordan vurderes uddannelsen at tage imod og fastholde nye studerende?*
Ikke vurderet
- *Hvordan vurderes studieordningens ressourcer?*
Der skal justeres i omfang af portfolio på 1. sem. ift. Rammepapiret.
- *Er de faglige mål formuleret på en måde, så der kan udprøves efter dem? (Se "fagbeskrivelser").* Ikke vurderet
- *Hvordan er sammenhængen mellem ECTS og arbejdsbelastning? Ikke vurderet*

Øvrige kommentarer:

- Der nævnes feltarbejde i en undervisningsform, men det specificeres ikke nærmere. Hvad dækker det over og er det realistisk i et 10 ECTS fag?
- Er praksisdimensionen stærk nok? Studienævnet foreslog, at studieordningen sendes til prodekanen ift. at vurdere om praksisdimensionen er stærkt nok repræsenteret i studieordningen. Hvis dette er tilfældet skal studieordningen ikke til behandling igen i studienævnet.

Studienævnet besluttede:

Studieordningen skal revideres af UN og behandles igen på næste SN-møde, hvis prodekanen ikke godkender, at praksisdimensionen er stærk nok. Ellers godkender studienævnet studieordningen med ovenstående kommentarer.

Som opfølgning på dette er det aftalt, at Christian Hansen videresender studieordningen til prodekanen forud for næste studienævnsmøde og giver hans tilbagemelding skriftligt forud for næste studienævnsmøde.

Sociologi:

Spørgsmål der var udsendt til spejllæsning:

- *Vurderes inddragelsen af relevante parter i processen at være tilfredsstillende ift. at sikre kvalitet i udviklingen af studieordningen?*
Vurderes til at være tilfredsstillende
- *Giver teksten "om uddannelsen" et klart billede af uddannelsens formål, faglige indhold og relevans?*
Beskrivelsen er klar og tydeligt
- *Giver kompetenceprofilen i "om uddannelsen" et klart billede af opnåede kompetencer? Der var enkelte forslag til præciseringer, som videresendes til arbejdsgruppen.*
- *Indeholder uddannelsen en variation i prøveformer, herunder både mundtlige og skriftlige prøver? (Se "studieoversigten").* Ja
- *Er uddannelsens struktur, prøver og omprøver med til at sikre studiefremdrift, sammenhæng og progression? (Se "studieoversigten").*
Hvorfor er der aktiv deltagelse på flere forløb og hvordan giver det sig til udtryk mellem ordinær og omprøve?
- *Hvordan vurderes uddannelsen at tage imod og fastholde nye studerende?*
Det kan ikke vurderes.
- *Hvordan vurderes studieordningens ressourcer?* Ok
- *Er de faglige mål formuleret på en måde, så der kan udprøves efter dem? (Se "fagbeskrivelser").*
Der var et spørgsmål til sammenhæng mellem metode og teori til de faglige mål, som videresendes til arbejdsgruppen.
- *Hvordan er sammenhængen mellem ECTS og arbejdsbelastning?* Det vurderes ok.

Studienævnet besluttede:

Studieordningen godkendes med krav om mindre ændringer (kræver ikke ny behandling i SN) og indstilles dermed til dekanens godkendelse.

8. Forslag fra Uddannelsesnævnene til kommende møder (drøftelsespunkt)

Punkter til kommende SN-møder	På dagsorden:	Ansvarlig
Systematisk opsamling på Erasmus+udlandsophold (spørgeskema og fokusgruppe-interview om erfaring med studieophold)	E19/F20	Arts studier
Optag i kvote 1 og kvote 2 (bedre match)	Inden de træder i kraft	Formandskab
Evaluering af opdeling af Aktivitetspuljemidler	F20	UN/SN
Specialeforberedende forløb – online undervisning og IT-support	Aug/sep	LM/formandskab
Opfølgning	Feb	SN
Kvartals kontra semesterundervisning – fordele og ulemper		
Pilotundersøgelse studiestartsprøve kandidatuddannelser	Nov/dec 2020	Arts studier
Studerendes tilbagemelding på feedback	Feb/marts 2020	SN

Erfaringsudveksling med brug af studenter- studievejledere	F20	LM/formandskab
---	-----	----------------

Side 9/9

Der blev spurgt til studiemiljø-undersøgelsen og de studerendes trivsel. Studieleder undersøgte efterfølgende dette og fandt frem til, at AU ikke længere selv vil lave en undersøgelse hvert 3. år, men i stedet bruge data fra den årlige "kvalitetsundersøgelse" som ministeriet laver (Religionsvidenskab var prøvekanin for ministeriets undersøgelse og kan evt. fortælle mere om de resultater, de fik ud i UN).

Hvis studienævnet ønsker det, kan studieleder bede prodekan Niels Lehmann om at følge op på det og informere studienævnene på ARTS mere direkte om, hvad der vil ske?

9. Personsag (beslutningspunkt)

Ingen indkomne sager.

10. Eventuelt

Der var intet under eventuelt.

Mødet sluttede 15.26