

**Møde den: 22.10.2014**  
**Forskerhusets på Kasernen, byg. 1586, lok. 114**  
**LÆK Studienævnsmøde**

**Til stede: Jakob Isak Nielsen, Morten Breinbjerg, Pia Rasmussen, André Wang Hansen, Mads Rosendahl Thomsen, Jody W. Pennington, Sven E. Halse, Inger Schoonderbeek Hansen, Peter Bakker, Ken Henriksen (observatør), Hanne Johansen (ref), Luna Bang Sørensen (Suppleant, Medier og Journalistik), Mirlo Frej Richart Vigh (stud.rep. Informationsvidenskab og Digital design), Signe Nygaard Pedersen (stud.rep. Musikvidenskab og Dramaturgi), Mathias Risom Kristensen (stud.rep. Æstetik og Kultur, Kunsthistorie og Museologi), Anders Birk Christiansen (stud.rep. Litteraturhistorie, Retorik og Børnelitteratur), Anna Klein (stud.rep. Engelsk), Lau (?) (observatør, Tysk og Romanske Sprog), Emma Mathilde Krog (stud.rep. Nordisk sprog og Oplevelsesøkonomi), Søren Sandager Sørensen (stud.rep. Semiotik og Lingvistik)**

Med afbud: Julie Lindhardt Høimark (deltager kl. 9.00-10.00), Camilla Lodberg Holck Madsen, Unni From

Uddannelseskvalitet og  
studienævnsbetjening  
(SNUK), AR

Kasper Lie

Dato: 28. oktober 2014  
Ref: KL

Side 1/14

- 1. Godkendelse af referat og dagsorden**
- 2. Rådgivnings- og støtteenheden**
- 3. Det gode bachelortilvalg**
- 4. Indkomne sager**
  - 4.1 Ansøgning om alternativ prøveform
- 5. Dimensionering**
- 6. Kommentering af notat om brugen af intern censur**
- 7. Grænseværdier for indikatorer ifbm akkreditering**
- 8. Evalueringer og evalueringspolitik**
- 9. Godkendelse af undervisningsplaner for E2015, herunder også undervisningsplaner for EVU**
- 10. Orientering**
  - 10.1 Information til og fra Studieleder
  - 10.2 Information til og fra Studienævnsformand og -næstformand

10.2.1 For- og næstformand orienterer om den fortsatte mulighed for at komme med emner til Nævnets dagsordener Side 2/14

10.2.2 Redegørelse for processen vedr. AU's Udviklingskontrakt 2015-2017

10.3 Information til og fra VEST

## 11. Evt.

Forestående valg: Uklarhed omkr. valg af stud. til IF. Hvordan er procedurer og formalia?

### 1. Godkendelse af referat og dagsorden

Dagsorden godkendes med ombytning af punkt 4 og 5. Punktet Regler for undervisningsdeltagelse og portfolio-opgaver på Arts og nye prøveformer udgår og diskuteres på novembermødet.

Referatet fra studienævnsmødet 17.09.2014 godkendes, men DRAMUS-UFU'en har følgende kommentar:

SN's bidrag til ny organisation: Undrer sig over hvorfor så mange fordele ved det store SN og hvorfor så mange fordele ved de små. Hvem repræsenterer medlemmerne i SN egentlig – sig selv som ledere eller alm. VIP?

- Yderligere kommentarer:  
WEB-side med dagsorden og referater skal rundsendes og opdateres.  
Fællesdrev med mapper for UFU efterlyses. Formanden forklarer at UFU'ernes fællesdrev er på vej.
- Der er et ønske om at gennemgå de forestående valgprocedurer, for at være helt sikker på proceduren og at processerne i øvrigt er i gang.

### 2. Rådgivnings- og støtteenheden

Mette Wittorff Schmidt fra Rådgivnings- og støtteenheden giver en kort beskrivelse af Rådgivnings- og støtteenhedens arbejde og giver en konkret vejledning i hvorledes undervisere kan opdage tegn på læse-/skrivevanskeligheder og vejlede studerende i at tage kontakt til RSE.

Rådgivnings- og støtteenheden er placeret på Trøjborg, men arbejder sammen med CUDIM og støtte og rådgiver studerende med funktionsnedsættelse eller med dansk som andetsprog. Ca. 400 studerende med læse/skrivevanskeligheder som er i kontakt med RSE lige nu. RSE vil gerne rådgive os/undervisere direkte – hellere end at udtale sig skriftligt i hver enkelt sag. RSE kommer gerne ud i UFU'erne for at fortælle og forklare.

Uddrag af Mette Wittorff Schmidts oplæg

#### Læse-/skrivevanskeligheder på VU

- Vanskeligt ved at formulere sig præcist i skriftsproget
- Vanskeligt ved at læse, lære og bruge nye fagbegreber
- Lav læsehastighed eller upræcis læsning
- Trætheds- og/eller koncentrationsproblemer
- Vanskeligt ved at læse og forstå fagtekster, især hvis de er skrevet på fremmedsprog
- Forveksler ord der ligner hinanden
- Udtaler ord forkert – især fremmedord, nye ord og fagbegreber.
- Læse-/skrivevanskeligheder kan være årsagen til, at studerende med solid faglig viden har problemer med mundtlig og især skriftlig formidling.
- Det vil ofte være i de skriftlige opgaver, at en underviser kan få øje på en studerendes læse-/skrivevanskeligheder.
- Den opmærksomme sprogunderviser støder nok også på disse studerendes problemer i mundtlig kommunikation.
- De sproglige problemer kan ofte overraske en underviser, fordi de står i kontrast fx til den studerendes deltagelse i undervisningen.
- Studerende med læse-/skrivevanskeligheder kan klare sig rigtig godt i uddannelsen.

#### Hvad kan man gøre som underviser?

- Give den studerende konkret og konstruktiv feedback vedr. sproglige uregelmæssigheder, hvis underviseren får en fornemmelse af, at læse-/skrivevanskeligheder står i vejen for udfoldelsen af det akademiske potentiale, f.eks.:
  - Når jeg læser din tekst har jeg af og til svært ved at forstå hvad du læser. Fx denne sætning... Jeg får en fornemmelse af, at du er godt inde i stoffet, men alligevel får du ikke rigtigt besvaret opgaven. Kan du
  - Din tekst bærer flere steder præg af usikkerhed ift. stavning/sætningskonstruktion. Se fx her... Men samtidig virker det, som om du har god forståelse for de faglige problemstillinger, og det passer ikke rigtigt sammen for mig. Jeg tænker på om du mon har fået en lignende feedback tidligere i dit uddannelsesforløb?
  - ...jeg ved der er mulighed for at få vejledning ift. eventuelle læse-/skrivevanskeligheder på Rådgivnings- og støtteenheden

#### Kontaktoplysninger på Rådgivnings- og støtteenheden:

##### Vejledning af studerende med læse-/skrivevanskeligheder

Mette W. Schmidt Teamleder, Læse-/skrivevejledning  
mws@tdm.au.dk Tlf.: 2945 3669

##### Til studerende:

Tlf: 8716 2720

studerende.au.dk/studievejledning/rse

(det letteste er at google rådgivnings- og støtteenheden)

### 3. Det gode bachelortilvalg

Lars Kiel Bertelsen holder et kort diskussionsoplæg hvorefter Nævnet bedes diskutere hvad der karakteriserer et godt bachelortilvalg. Der ønskes et særligt fokus på studenterperspekti-

vet og studenterrepræsentanterne bedes forud for mødet gøre sig tanker om, hvad god kvalitet i bachelortilvalg er således Nævnet kan bidrage bedst muligt til den videre bachelortilvalgsproces.

Gymnasietilvalg indgår ikke i diskussionen da de skal leve op til bekendtgørelseskrav.

Lars Kiel Bertelsen giver en kort præsentation af projektet om at afdække BA-tilvalgenes betydning for de studerendes studieforbud samt beskæftigelse. Både kvantitative og kvalitative undersøgelser er i gang i dette efterår.

Kvaliteten fra "et brugerperspektiv"; hvilke kvaliteter kan I se ved BA-tilvalgene?

Studenterrepræsentanternes kommentarer:

- Bekymring om det overlappede med CF. Men ikke et problem i praksis. Fungerer godt. Kun tilstedeværelseskrav i første semester – godt ift. at skrive BA-projekt samtidig.
- En udbygelse af mit centralfag.
- Mundtlig eksamen i januar – fint ift. BA-projektet i december. KA-tilvalgsstud. Var ikke helt sikre på at være klædt på til KA-niveau og underviserniveau.
- Spansk-niveauet kan ikke nås. Mange timer og meget læsning. Meget krævende, men det sproglige niveau kan ikke nås på 45 erts også samlæst med studerende som ikke tænker at skulle læse på KA og undervise i det.
- Meget hårdt arbejdspress for efterårsferien, hvilket gør det svært at gå i gang med sit BA-projekt.
- Mange ønsker at tænke BA-projektet sammen med BA-tilvalg – men det kan være svært at nå at få viden nok til at det kan lade sig gøre.
- Tænkte det som et godt supplement ift. min karriere. Vigtigt at eksamenerne er koordinerede.
- Ville helst ikke læse et andet fag og lå så tæt som muligt på mit CF. Men mit faglige udbytte begrænset.
- Det sælges gerne som helt andet – men skal nok tænkes mere som en vis sammenhæng.
- Arbejdsbyrden mel. Tilvalg + CF bør tages op som opmærksomhedspunkt.

Lars Kiel Bertelsen giver et kort oprids af den viden han fik med fra et besøg hos IKS-studienævnet: Vigtigt at have muligheden for at kunne komme et andet sted hen, et andet fagmiljø, med en profileringsmulighed. Men andre vil gerne "blive hjemme". Tilvalg inden for samme fagområde bør der måske tænkes i. Som en slags specialisering af CF.

Han mener ligeledes at det er en god pointe at den viden de studerende kommer med tænkes ind i tilvalgene – så der er sammenhæng og relevans. Samlæste tilvalg dog også en kvalitet i sig selv. Måske skal man tænke i to forskellige typer som begge har kvalitet.

## 4. Indkomne sager

### 4.1 Ansøgning om alternativ prøveform

Underviser Lise Skytte Jacobsen ansøger Nævnet om at kunne tilbyde en alternativ eksamensform til disciplinen HUM-faget Materialitet, æstetik og teknologi, E2014.

Godkendt – ingen indvendinger.

Side 5/14

## 5. Dimensionering

Fakultetsledelsen skal i den kommende tid træffe beslutning om dimensionering af kandidatuddannelserne på Arts. Dimensioneringen vil ske i ministerielt fastsatte uddannelsesgrupper.

Nævnet diskuterer om særlige forhold i forhold til dimensionering gør sig gældende på de enkelte uddannelser og Nævnet diskuterer herunder om enkelte uddannelsers lavere arbejdsløshed kan være et særligt forhold.

En eventuel fritagelse af enkelte uddannelser vil ikke reducere det samlede dimensioneringskrav på de pågældende uddannelsesgrupper, dvs. de øvrige uddannelser vil skulle reducere optaget yderligere således gruppen som helhed når det samlede reduktionskrav.

Fakultetsledelsen beskriver Studienævnets opgave således i bilaget Brev til fora om dimensionering:

På vegne af fakultetsledelsen vil jeg bede jer om at bringe alle de særlige forhold vedrørende de enkelte uddannelser, som I har kendskab til, frem i lyset og på den baggrund gøre jer overvejelser over mulige principper for dimensioneringen. Som følge af den meget korte frist udmeldt af ministeriet, kan vi desværre kun i meget ringe omfang nå decentrale drøftelser i instituttoffentlighederne. Alligevel håber jeg, at det vil være muligt at få de drøftelser, som trods alt finder sted, med i tilbagemeldingerne.

Aske Dahl Sløk, rådgiver i Dekanatsekretariatet, gæster Nævnet under dets behandling af punktet og giver en kort status på Fakultetsledelsens betragtninger om dimensionering:

- Det ser lige nu ud til at retskravet til KA-uddannelserne i overgangsperioden fastholdes – og at universiteterne økonomisk kompenseres herfor.
- Der foregår mange forhandlinger mel. Rektorkollegiet og Ministeriet i disse dage. Der er bevægelser i retning af dimensionering på BA-uddannelserne, men intet vides endnu med sikkerhed.
- Humaniora rammes hårdt – og det er helt og aldeles tilsigtet.
- I vores kontakt med Ministeriet er det tydeligt, at vilkårene (grupperingerne og de udmeldte ledighedstal) er velovervejede og ikke som sådan står til forhandling. Det er fx ikke ”en fejl”, at uddannelserne er grupperet, som de er – ligesom tallene betragtes som de mest valide vi kan have på nuværende tidspunkt.

Nævnets diskussion og spørgsmål til Aske Dahl Sløk (ADS):

- Vigtigt at man ikke sætter gang i en intern kamp fagene imellem.
- Efterlyser en reel diskussion af tallene. Er med på, at der ikke er tale om ”fejl” – men det er et stort problem, at der ikke er gennemsigtighed og/eller forklaring på præmisserne for det hele.

- ADS: Inddeling i grupperne: Beror på Kvalitetsudvalgets inddeling. Det er lige nu der<sup>side 6/14</sup> bedste der findes. Ledighedstallene: Universiteterne indberetter studerende på deres CPR-nr, som DK's Statistik benytter til deres undersøgelser.
- Kan ikke helt genkende de optagelsestal, som ADS anvender. Er det gennemsnittet på de sidste 5 års optag?  
ADS: Har brugt den mekaniske udregning på baggrund på 2013-optaget. Gør opmærksom på, at det måske slet ikke er sådan at SN ønsker at dimensionere på LÆK. Skal blot betragtes som "pejlemærker" for at give et indtryk af situationen.
- Men hvordan skal denne model anvendes fremadrettet? Vi kan ikke nå at rettet op nu. Kritiserer desuden den løbende beskæring ved overskridelse af dimensioneringskravene; resultatet er at et fag så dimensioneres hårdere end ledighedstallene kræver.
- ADS: Indfasningstiden med løbende dimensionerings-tilpasning vil blive taget op senere. Lige nu må vi forholde os til 2015.  
Skal vi ikke tage stilling til BA-optaget? Kan man overhovedet undgå det!?  
ADS: Al risiko lægges på universiteterne – både ved over- og underestimeringer. Dette dilemma er også til drøftelse. Men lad os vente med at se, hvad der sker i 2016-2017, til senere og fokusere på 2015.
- Er arbejdsløshedsprocenterne uvægtede?  
ADS: ALLE er talt med. De er som sagt baseret på CPR-numre og dermed individniveau. Tallene er derfor vægtede, men grupperede.
- OBS på om der er tale om "Nordisk" eller "Dansk" – nogle gange figurer vi samlet, andre gange hver for sig. Oplevelsesøkonomi (og mange andre uddannelser) har en del dimitterender som starter egen virksomhed på supplerende dagpenge – hvordan figurerer de?
- Ledighedsprocenten er vægtet ift. mængden af dagpenge. Dermed vægter supplerende dagpenge kun for den andel, man modtager dagpenge i.
- ADS: Vores svaghed på ARTS er at vores svarprocent er omkr. 30 %
- Et par kommentarer:
  1. Vores kandidatoptag på ARTS er steget voldsomt de seneste år – gennemsnitligt betragtet. Med dimensioneringen går vi tilbage til, hvad vi har været for få år siden.
  2. Akademikeres arbejdsløsheds statistikker er bedre på den lange bane – hvorfor måles der ikke på dette?
  3. Gør opmærksom på, at fleksibiliteten i vores uddannelsessystem går fløjten!
  4. Der bør på landsplan skeles til de steder, hvor man bevidst har effektueret store BA-optag, for at have noget at skære ned på.  
Påpeger at processen internt på ARTS er problematisk. Det er for alvorlige emner med for store konsekvenser at skulle forholde sig til og som UL bør man kunne forklare tingene bedre i sit bagland. Vi skal som minimum have mulighed for at tale med Aske og med ledelsen, så vi er oplyste og kan melde ind på denne baggrund.
- Lige nu er det blot meningen, at I melder kriterier og vigtige informationer ind til ledelsen afgørelser, så de kan træffe beslutninger på det bedste grundlag. Det er altså kun på et ganske overordnet niveau ift. de kriterier I ønsker, at ledelsen forholder sig til. IF og LSU gør det samme. De konkrete tal og statistikker er lige nu et vilkår, som vi må acceptere.  
Efterlyser et møde med ledelsen, hvor der er mulighed for dialog. Der var tidligere ind-

kaldt til dette, men det blev aflyst igen. Der bør være mulighed for at stille spørgsmål og få konkrete informationer til sit fagmiljø, så det på et oplyst grundlag kan melde deres holdninger og informationer ind til ledelsen.

- Henviser til dokumentet ”Rammesætning af dimensioneringsdrøftelser”, hvor NL og KH er kommet med et udspil til, hvordan de ønsker at prioritere. Her accepterer vi vilkårene, lægger os så at sige fladt ned og prøver på pragmatisk vi at løse opgaven så godt som muligt. Det er det mest ansvarsfulde fra vores side. Men SN/IF/LSU kan også køre et andet spor, hvor urimeligheder, kritiske spørgsmål mm. meldes ind.
- ADS: Gør opmærksom på deadline for begge typer af indmeldinger er d. 20. nov. Og at der herefter vil komme en proces, hvor de store fremtidige linjer både for instituttet, på tværs af ARTS og på landsplan vil indgå i en længerevarende tilpasningsproces.
- Den eksterne proces kan vi ikke gøre noget ved. Det interne spil, ”Sorteper-spillet”, skal køres ordentligt.
- Fornuftigt at der dimensioneres – men måden det foregår på er håbløs. Hvem holder fast på retskravet?
- ADS: Kort svar er: De studerende. Ministeriet vil gerne bevare det, idet de studerende ønsker det.
- Hvad vil der ske hvis nogle pladser ikke fyldes op? Kan der omfordeles internt?
- ADS: Det kan komme på sigt.
- Vi kan ikke gøre noget. Der er tale om sum-tal, og de kalder på en intern drøftelse af vores strategi på et overordnet niveau. Ikke på fagniveau. Nogle af vore hellige køer skal sikkert slagtes; Skal vi bevare have den brede fagvifte – på bekostning de øvrige fag? Skal vi have rige fag og fattige fag? Vil vi have en generel forringelse på alle uddannelser – eller en massakre på udvalgte områder?
- Anbefaler at fokusere på de AU-interne uddannelser. Den solidariske model. Nedlæggelser og større omfordelinger bør ske på landsplan og kan ikke nås inden 2015.
- ADS: Lad os løse den ”simple” interne udfordring nu – og tage den større strategi efterfølgende.
- I hvilken retning agerer rektor?
- ADS: Rektor arbejder for, at der sker en drejning væk fra KA-dimensionering til BA-dimensionering. Og at prøve at få indtænkt en regionale fordeling.
- Og arbejder på at fastholde ministeriet på, at det ikke er en spareøvelse, da den mistede STÅ-indtægt skal komme via basisindtægterne.
- ADS: Det er nok ikke lige om hjørnet, realistisk set.
- Hvornår kommer vi til at tage BA-diskussionen?
- ADS: Det kan jeg ikke svare på. Vores mobilitet er større end de øvrige universiteter, så det er svært at gisne om.

Kommentarer fra de enkelte UFU’er:

UFU:	
Medievidenskab og Journalistik	Store spørgsmålstegn ved ledighedstallene for Cand.public’erne. De er uigennemsigtige.

	<p>Medievidenskab: Ligger på gennemsnittet i deres gruppe og "så må det jo være sådan". Men det er et problem, at være klynget med "de uansvarlige uddannelser" i fx Aalborg. Det skal der på sigt gøres noget ved.</p> <p>Ledighedstallene svære at forstå. Uddannelser med en alternativ ansættelseskultur (freelance/projektansættelser/egen virksomhed etc) bør tages i betragtning og undersøges i bunds. De kan ret beset medvirke til at øge arbejdsmarkedet på sigt.</p> <p>Påpeger at vi har en intern problemstilling på instituttet: Den interne økonomi på LÆK. Her taler tallene jo for noget andet.</p> <p>Bifalder ledelsens "Rammesætning af dimensioneringsdrøftelser" fra LÆK-ledelsen.</p>
<p>Informationsvidenskab og Digital design</p>	<p>Dimensioneringen i sig selv er fornuftig nok.</p> <p>Mange forskellige linjer på uddannelserne, som bør være udgangspunktet for nedskæringerne.</p> <p>Håber at kunne komme ud af grupperingerne på sigt, da de ikke giver mening.</p> <p>Bakker op om ledelsens "Rammesætning af dimensioneringsdrøftelser" fra LÆK-ledelsen.</p>
<p>Musikvidenskab og Dramaturgi</p>	<p>DRAMATURGI: Bør betragtes historisk, da de har haft lave optag de sidste par. Nye tiltag på uddannelsen, som bør indtænkes, da de skal nå at have en effekt.</p> <p>Man bør kigge på de konkrete fags ledighedstal og have dette med i betragtningen. Gælder alle fag.</p> <p>MUSIK: Ønsker mere klarhed om tallene på sigt. Linjerne bør indtænkes i dimensioneringen af uddannelsen – også på sigt.</p> <p>Støtter op om ledelsens "Rammesætning af dimensioneringsdrøftelser".</p>
<p>Æstetik og Kultur og</p>	<p>OK med den mekaniske dimensionering for 2015 – af nød.</p>



Kunsthistorie	<p>Skal tage udgangspunkt i de 3 principper fra ledelsen. <span style="float: right;">Side 9/14</span></p> <p>Bakker derfor også op om ledelsens ”Rammesætning af dimensioneringsdrøftelser”.</p>
Litteraturhistorie, Retorik og Børnelitteratur	<p>Vigtigt at små fag beskyttes, da der er en smertegrænse for, hvornår småt et fagområde kan være.</p> <p>Retorik har haft et meget højt optag – smertegrænsen er allerede nået, så der tænkes allerede i en ”selvdimensionering”</p> <p>Bakker op om ledelsens ”Rammesætning af dimensioneringsdrøftelser”.</p>
Engelsk	<p>Ønsker hensynstagen til gymnasielinjen.</p> <p>”Store fag” findes ikke på sigt. Økonomisk bliver det i sig selv en stor udfordring – men bør ikke være et argument i denne runde.</p> <p>Bakker op om ledelsens ”Rammesætning af dimensioneringsdrøftelser”.</p>
Tysk og Romanske Sprog	<p>Ønsker en mekanisk fordeling af tallene aht det interne arbejdsmiljø.</p> <p>Ønsker at arbejde for den brede fagvifte.</p> <p>Efterspørger en bundgrænse for, hvornår man friholdes for dimensionering. Der er en smertegrænse for, hvornår man reelt kan skæres ned. Hvor lille kan et fagmiljø være?</p> <p>Regulære nedlæggelser bør først komme i 2. omgang.</p> <p>Bakker op om, at der tages udgangspunkt i ledelsens ”Rammesætning af dimensioneringsdrøftelser”.</p>
Nordisk sprog og Oplevelsøkonomi	<p>OØ: Selvstændigt udpeget – fagmiljøet i chok.</p> <p>NOR: Solidariteten har en grænse. På ARTS AU er mange nye initiativer sat i gang, profilmag mm. Og de studerende fra Nordisk i Aarhus kommer faktisk i arbejde. Men det hjælper os ikke i grupperingen med de øvrige danskuddannelser på landsplan.</p> <p>Ledelsens ”Rammesætning af dimensioneringsdrøftelser” ønskes anvendt.</p>
Semiotik og Lingvistik	<p>Udfordring: To internationale uddannelser med en hel del full de-grees. Svært at gennemskue konsekvenserne heraf.</p>

## 6. Kommentering af notat om brugen af intern censur

Nævnet kommenterer Notat vedr. retningslinjer for intern censur på Institut for Æstetik og Kommunikation om en fælles politik for brugen af intern censur. Kommenteringen skal primært have fokus på de studerendes synspunkter.

Studieleder bemærker at det sådan set er besluttet. SN har drøftet det, såvel som UFU og UL-kredsen, hvilket betyder at der også er taget hensyn til de studerendes indvendinger om sikkerheden ved kun én eksaminator samt VIPs ønske om at bevare muligheden for faglig udvikling. Men SN bør udtale sig om det, inden det implementeres.

Nævnets kommentarer:

- Hvis man giver mulighed for at 1 person kan vurdere, så bør det fremstå "intern prøve" ellers er det misledende.
- En anonymiseret stikprøve i stedet for at tage udgangspunkt i tvivlstilfælde eller i udvalgte opgaver på lavt/mellem/højt niveau.
- Ved klagesager skal man automatisk have en ekstra bedømmer på. Vil gerne have lov at afprøve anonymisering af alle opgaver. Har ingen erfaring hermed – men ved fra udlandet at mange har gode erfaringer med det.
- Gode erfaringer med det på SemLing.
- Studieleder ændrer til "intern prøve". Anonymiserede stikprøver: skriver det ind i punkt 6. Men tvivlstilfælde bevares, da det var et stort ønske fra de studerende. Gør desuden opmærksom på, at papiret tages op til revision efter 2 eksamensforløb. Påpeger at anonymiserede opgaver er på vej med digital eksamen, så det er måske ikke lige nu, at vi skal sætte ekstraprojekter i verden med det formål.

## 7. Grænseværdier for indikatorer ifbm akkreditering

På baggrund af UFU'ernes diskussioner af de foreslåede grænseværdier i bilaget *Overblik\_Fælles indikatorer og nøgletal\_med forslag til grænseværdier* diskutere Nævnet et samlet forslag til grænseværdier for indikatorerne.

Indsendte kommentarer og forslag til grænseværdier:

UFU	
Medier og Journalistik	-
Informationsvidenskab og Digital design	-
Musikvidenskab og Dramaturgi	<p><b>Kommentarer til skema i bilag 1.14 forslag til fælles indikatorer og nøgletal ....</b> <i>v. Pia Rasmussen</i></p> <p>Når det står hovedområde/studienævn, hvad mener så? 1.a frafald fra den administrative enhed, hvad er dette er det f.eks. en specifik BA uddannelse? Frafald: hvornår registreres dette, hvad med studerende der aldrig møder op, eller aldrig tager eksaminer, hvor længe skal de blive i statistikkerne?</p> <p><b>4. undervisningsevaluering:</b> ”den konkrete målemetode fastsættes lokalt”, hvad mener med lokalt, er det den enkelte uddannelse eller Studienævn? Mht. til fælles AU-spørgsmål: Det er vigtigt at bibeholde muligheden for særlige spørgsmål, så man kan evaluere nye didaktiske og pædagogiske initiativer og spørge specifikt ind til om disse virker, ligesom den enkelte underviser kan være ude i nogle særlige eksperimenter som man gerne vil måle på. Det er også vigtigt at man kan farve spørgemålene, da begreber ikke nødvendigvis forstås ens på alle uddannelser.</p> <p><b>5. Studiemiljø</b> 5.a Det er godt at måle på studiemiljø, men hvorfor har man valgt svar fra lige netop disse to spørgsmål som indikator? <i>CASE: Eksempelvis scorer musik rigtig højt på samtlige andre, jeg tror fordi vores studerende ikke opfatter det blomstrende studiemiljø hvor de synger og spiller som en del af et fagligt fællesskab, når vi ser på alle de andre svar indikerer det dette. De føler sig godt tilpas, vil gerne anbefale studiet til andre. F.eks., bonner det at deltage i faglige arrangementer meget lavt, men sociale højt, jeg tror mange af de arrangementer der rent faktisk er faglige opfattes som sociale, fordi</i></p>

	<p><i>de omhandler performance og koncerter mv.</i></p> <p>Det virker mærkeligt at der slet ikke medtages noget om kontakt til undervisere i dette, og hvorfor lige denne med at medstuderende er imødekommende, hvorfor ikke et gennemsnit af de spørgsmål der omhandler de andre studerende.</p> <p><b>Jeg vil foreslå at man tager 1-5, 5-9 og 9-11 og laver gennemsnit på disse tal. På den måde få man et mere generelt billede og risikerer ikke i så høj grad at en enkelt fag bonner mærkeligt ud fordi man måske har misforstået terminologien.</b></p> <p><b>6. Forskningsdækning:</b> Vil denne ratio forrykke sig uhensigtsmæssigt når vi i højere grad bruger instruktører?</p> <p><b>8. Beskæftigelse:</b> Det er vigtigt at der også måles ledighed efter 2 år, da dimittendledigheden som bekendt er ret stor på mange af de humanistiske uddannelser.</p>
Æstetik og Kultur og Kunsthistorie	-
Litteraturhistorie, Rhetorik og Børnelitteratur	-
Engelsk	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Frafald <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1a BA E = 14,7% (2012) / 16,3 (2013) OK</li> <li>• 1b KA E = 12,9 (2012) / 14,0 (2013) OK</li> </ul> </li> <li>• 3 Udbudte timer: 168/112</li> <li>• 4 Undervisningsevaluering OK Men se Department of Aesthetics and Communication procedur</li> <li>• 5a Faglig trivsel E=80% so 73% OK</li> <li>• 5b Imødekommende studerende E= 91% so 89% OK (lidt stramt)</li> <li>• 6a VIP/DVIP ratio Vi kender ikke vores ratio</li> <li>• 7 Full degree-studerendes progression (= #2) E= 25 ECTS OK</li> </ul>
Tysk og Romanske Sprog	-
Nordisk sprog og Oplevelsøkonomi	-
Semiotik og Lingvistik	-

Nævnets diskussion:

- Vil meget gerne se de andres indmeldinger. Vil det have mere vægtning hvis vi melder ind hver især.
- Tidsrammen er besværliggør en diskussion, så alle må melde ind til KL hver i sær.
- Forskellig holdning til SMU-spørgsmålene.

Følgende høringssvar blev indsendt til Fakultetsledelsen d. 29. oktober:

Studienævnet ved Institut for Æstetik og Kommunikation takker for muligheden for at opstille grænseværdier for indikatorer i forbindelse med akkreditering.

Nævnet behandlede grænseværdierne på Studienævnsmødet d. 22. oktober, men grundet de forskellige fagligheders virkelighed ønskede Nævnet ikke at fremsende et fælles forslag til grænseværdier.

Eftersom Nævnet ikke er blevet enig om et alternativ til Fakultetets udkast til fælles grænseværdier kan Nævnet, i udgangspunktet, tilslutter sig Fakultetets udkast. I udarbejdelsen af de endelige grænseværdier henstiller Nævnet til, at Fakultetet og AU-ledelsen tager de forskellige fags nuværende tal i betragtning.

## 8. Evalueringer og evalueringspolitik

Studienævnet godkender de indsendte evalueringsrapporter F2014 fra UFU'erne.

Nævnet kommenterer *Skema\_til\_ULs\_evalueringsnotat* En evt. revision behandles på novembermødet.

- Forslag: Skemaet - udskift "enkelte forløb" til (?)

## 9. Godkendelse af undervisningsplaner for E2015, herunder også undervisningsplaner for EVU

Nævnet godkender undervisningsplanerne for F2015. Bemærk venligst at valgfag/kernefag kan mangle på enkelte fagligheders undervisningsplaner.

## 10. Orientering

10.1 Information til og fra Studieleder

10.2 Information til og fra Studienævnsformand og -næstformand

10.2.1 *For- og næstformand orienterer om den fortsatte mulighed for at komme med emner til Nævnets dagsordener*

10.2.2 *Redegørelse for processen vedr. AU's Udviklingskontrakt 2015-2017*

Nævnet har modtaget svar på det høringssvar det indsendte til Universitetsledelsen d. 15. august 2014. Herunder finder I Nævnets kortfattede høringssvar efterfulgt af brevene modtaget fra Universitetsledelsen d. 7. oktober 2014.

