

**Møde den: 09.04.2014 kl. 9.00-12.00**  
**Forskerhusets på Kasernen, byg. 1586, lok. 114**  
**LÆK Studienævnsmøde**

**REFERAT**

**Til stede: Unni From, Jakob Isak Nielsen, Morten Breinbjerg, Pia Rasmussen, André Wang Hansen, Mads Rosendahl Thomsen (deltager i sidste del af mødet), Jody W. Pennington, Sven E. Halse, Inger Schoonderbeek Hansen, Peter Bakker, Mirlo Frej Richart Vigh (stud.rep. Informationsvidenskab og Digital design), Anna Emilie Groth (stud.rep. Musikvidenskab og Dramaturgi), Mathias Risom Kristensen (stud.rep. Æstetik og Kultur og Kunsthistorie), Anders Birk Christiansen (stud.rep. Litteraturhistorie, Retorik og Børnelitteratur), Anna Klein (stud.rep. Engelsk), Camilla Lodberg Holck Madsen (stud.rep. Tysk og Romanske Sprog), Emma Mathilde Krog (stud.rep. Nordisk sprog og Oplevelsesøkonomi), Søren Sandager Sørensen (stud.rep. Semiotik og Lingvistik), Camilla Lykke Hansen (suppleant, Meider og Journalistik), Jannie Laigaard (Vest), Ken Henriksen (Studieleder, efter kl. 10.00)**

Uddannelseskvalitet og  
studienævnsbetjening  
(SNUK), AR

Kasper Lie

Dato: 15. maj 2014  
Ref: KL

Side 1/14

**Fraværende: Julie Lindhardt Høimark (stud.rep. Medier og Journalistik) (med afbud),**

- 1. Godkendelse af referat og dagsorden**
- 2. Alt.udvalg**
- 3. Telekollaboration/Intercultural Online Exchange**
- 4. Indkomne sager**
  - 4.1 4. eksamensforsøg i Det digitale medielandskab
- 5. Forslag til fælles indikatorer og nøgletal i forbindelse med institutionsakkreditering**
- 6. Opsamling på diskussionen om Bachelorens 5. semester**
- 7. Diskussion af brugen af intern censor**
- 8. Studieordninger**
  - 8.1 Påtænkte ændringer i studieordninger 2015
  - 8.2 Orientering om lukning af gamle studieordninger
- 9. Fællesdrev til Studienævnet**
- 10. Orientering**
  - 10.1 Information til og fra Studienævnsformand
  - 10.2 Information til og fra Studieleder

10.2.1 Orientering om institutledelsens plan for omkostningseffektive studieordninger, herunder orientering om de 5 punkter i idekataloget i medfølgende bilag.

10.2.2 Rapport om fælles koncept for undervisningsevaluering

10.3 Brug af PC ved forberedelse til mundtlig eksamen

10.4 Møderække E2014

10.5 Kommentering, drøftelse og høring

## 11. Evt.

### 1. Godkendelse af referat og dagsorden

Dagsorden godkendes med tilføjelse af punkt under Evt. om arbejdsgruppe for kvalitetsdiskussion i UFU'erne og på studenterniveauet.

Nævnet godkender referatet fra 12.03.2014 med følgende kommentarer:

Mirlo Frej Richart Vigh deltog for DD/INF

S. 9: Med hensyn til feedback i al undervisning. Det skal præciseres at det ikke er alle studerende der ønsker feedback i al undervisning.

### 2. Alt.udvalg

Nævnet har inviteret Lone Koefoed Hansen til at fortælle om det alternative udvalg til Uddannelsesministeriets Udvalg for Kvalitet og Relevans i de Videregående Uddannelser. Baseret på Twitter-inputs har Lone Koefoed Hansen og Peter Lauritsens sammenfattet en alternativ rapport og oplægget holdes med udgangspunkt i denne rapport.

Twitter diskussion kan ses ved at søge #altUdvalg mens oplysninger om Kvalitetsudvalget kan findes på <http://fivu.dk/uddannelse-og-institutioner/rad-naevn-og-udvalg/kvalitetsudvalget>

Morten Østergaard nedsatte et udvalg der skulle belyse relevans i Uddannelser, men udvalgets sammensætning der primært bestod af økonomer gjorde det påkrævende at oprette et alternativt udvalg bestående af folk der ved noget om undervisning. Undervisere og studerende blev engageret i et alternativt udvalg via Twitter.

Twitter er et let tilgængeligt og velegnet redskab til at føre en samtale på tværs af hele landet og på tværs af alle niveauer, fra studerende og undervisere til ministeren.

Formålet med debatten var og er stadig at stoppe den kasten-rundt-med-aben som har kendetegnet diskussionen af kvalitet og relevans i uddannelserne - alting har hidtil altid været andres skyld. Debatten i det alternative udvalg skal i stedet pege på hvad der kan gøres. Diskussionen har blandt andet klarlagt, at kvalitet produceres tæt på undervisningen og at erhvervslivet skal bidrage på andre måder en at være aftager. De skal også engagere sig i udviklingen af undervisningen.

Efter den første måneds twitterdiskussion blev der skrevet en rapport skrevet i googledoc således diskussionens deltagere kunne følge med i skrivningen og løbende kommentere rapporten. Rapporten blev efterfølgende sendt til det officielle udvalg.

Temaer i rapporten:

- Hvad er kvalitet (her kan studienævnet komme på banen) Motivation og engagement, hvad er studerendes tilgange til at studere
- Relation til virksomheder
- De politiske og organisatoriske rammer

Men debatten fortsætter på Alt.udvalg. I øjeblikket foregår der en læsning af udvalgets rapport og en række læsere live-tweeter deres læsning. Derudover bliver der hver tirsdag diskuteret et nyt tema og Lone opfordre Nævnets medlemmer til at deltage i tirsdaysdiskussionerne.

Nævnets diskussion:

- Alt.udvalg er et godt eksempel på humanistisk aktivisme. For forholdsvis få midler kan man sætte en diskussion i gang. Det bør også kunne bruges i undervisningen.
- Det er vigtigt at Alt.udvalg også deltager i sammenhæng hvor der er direkte adgang til beslutningstagerne således græsrodsdiskussionen bringes ind i beslutningstagernes bevidsthed. Lone fortæller at udvalget er inviteret med i en række officielle sammenhæng.
- Alt.udvalget udfylder et vakuum i kvalitetsdiskussionen.
- Den officielle rapport beskriver de studerende som kvæg der skal sælges til erhverslivet. Udgangspunktet er negativt - derfor er det alternative udvalgs twitterdiskussion godt - det er en positivt diskussion.
- Det er en vigtig pointe, at twitterdebatten åbner for diskussionen om hvad man som studerende selv kan gøre.
- I twitterdebatten kan man som studerende tale direkte ind i diskussionen, sammen med undervisere og studerende fra andre studieområder. De studerende har fået en følelse af at tage ansvar for egen uddannelse.
- Hvad er det studienævnet skal gøre? Nævnet skal tage kvalitetsdiskussionen. Nævnet diskuterer kvalitet hele tiden, men dette kontinuerlige arbejde bliver ikke formidlet til de menige VIP'ere og de studerende. Nævnet bør fokusere på at få udbredt forståelsen for at kvalitetsarbejdet og -diskussionen hele tiden foregår i Nævnet.
- Pia: Der er forskel på at vide at Nævnet diskutere emner og så selv at diskutere emnet. Det er derfor vigtigt at få diskussionen engageret i andre sammenhæng.

### 3. Telekollaboration/Intercultural Online Exchange

Nævnet har inviteret Susana Silva Fernandez til at fortælle om telekollaboration. Susana har deltaget i internationale konferencer om emnet og anser telekollaboration

kan være et nyttigt redskab i undervisningen og kan være med til at underbygge fakultetets strategi om internationalisering da det kan ses om en form for virtuel internationalisering/mobilitet. Susana har taget diskussionen med prodekanen og i andre ledelsesmæssige fora.

Telekollaboration beskrives på hjemmesiden <http://www.unicollaboration.eu/> således:

In these exchanges, students from universities in different countries collaborate together using online communication tools to carry out collaborative projects and to learn about each other's language and culture. By taking part in such projects, students can develop foreign language skills, intercultural awareness, electronic literacies as well as learning more about their particular subject area.

I sprogstudierne har man brugt telekollaboration til at opøve sprog og interkulturelle kompetencer, men der er ingen grænser for hvilke fagligheder der kan udnytte samarbejdet på tværs af landegrænserne.

En lang række universiteter der er engageret i telekollaboration og hjemmesiden <http://www.unicollaboration.eu/> kan bruges som en form for datingsite. Her kan man beskrive sine ønsker og derigennem finde en samarbejdspartner.

Erfaringer viser, at jo mere telekollaboration er integreret i undervisningen jo bedre virker det. Og denne integration skal være til stede i begge ender af samarbejdet. Undervisere der ønsker at benytte telekollaboration skal bare sætte det i gang, men det kræver lidt arbejde. Der kan være tidsforskelle der betyder at en bredere vifte af kommunikationsmuligheder skal benyttes, dvs. Skype er måske ikke altid den bedste kommunikationsform når der er for store tidsforskelle.

Telekollaboration kan både være integreret i et helt forløb, men kan også kun udgøre en del af forløbet.

I udgangspunktet er telekollaboration en åben ramme der kan fyldes alt muligt ind i.

Susana giver et eksempel på et vellykket samarbejde: en række latinamerikanske historieundervisere er i færd med at udvikle en ny historieundervisning. Spanskstuderende på AU afprøver undervisningsmaterialet og giver feedback. De latinamerikanske undervisere får feedback på deres undervisningsmateriale og AU-studerende får opøvet deres spanskundskaber og latinamerikanske historie.

Telekollaboration kan også med fordel udnytte som optakt til udvekslingsophold hvor de studerende på den måde kan etablere personlige kontakter forud for ankomsten.

Diskussion:

- De kandidatstuderende benytter ikke udlandsrejser og i den forbindelse kan telekollaboration være en vej til en virtuel internationalisering af kandidatuddannelserne.
- Engelsk er telekollaborationens lingua franca, men andre sprog bruges når det er sproget der står i centrum.
- En del nævnsmedlemmer peger på telekollaborationens potentialer i forhold til profilfag - man kan lave samarbejder med andre universiteter.
- Studenterrepræsentanterne tilslutter sig ideen med at udnytte telekollaboration i forbindelse med HUM og Profilfag - til kurser hvor der er tværfaglighed. Så er der ikke kun tale om tværfaglighed, men også tværkulturalitet.
- Der spørges til telekollaboration med universiteter i U-lande. Der er mulighed for samarbejde når der er netforbindelse. Oversigten over tilsluttede universiteter har ikke mange universiteter i U-landene så undervisere der ønsker et samarbejde kan med fordel benytte personlige kontakter til universiteter i U-landene.

CUDIM er behjælpelig med integration af telekollaboration i undervisningen, men Susana Fernandez står også til rådighed i forbindelse med kontakten til CUDIM.

#### 4. Indkomne sager

##### 4.1 4. eksamensforsøg i Det digitale medielandskab

Studienævnet træffer afgørelse i en sag vedr. 4. eksamensforsøg i Det digitale medielandskab på Kandidatuddannelsen i Journalistik, 2011.

Sagen er behandlet på Forretningsudvalgets møde 01.04.2014 og videresendt til Studienævnet med følgende indstilling:

Det indstilles, at der ikke dispenseres, idet det ikke ses, at usædvanlige forhold har gjort sig gældende.

Sagen overgår til behandling i studienævnet 9. april.

Diskussion:

Nævnet gennemfører en længerevarende diskussion hvor forskellige meninger kommer til udtryk.

Diskussionen afsluttes og sagen overgår til afstemning.

Ønsker Nævnet at tiltræde Forretningsudvalgets indstilling, dvs. at der ikke dispenseres da det ikke ses, at usædvanlige forhold har gjort sig gældende.

Stemmeberettigede: 15

Ja: 3/Nej: 11

Nævnet tiltræder ikke Forretningsudvalgets indstilling, men imødekommer den studernde ansøgning om et 4. eksamensforsøg i Det digitale medielandskab på Kandidatuddannelsen i Journalistik, 2011.

Nævnet begrundet afgørelsen på følgende måde:

Det fremgår af § 13, stk. 2 i bekendtgørelse nr. 1518 af 16. december 2013 om eksamen og censur ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen), at den studerende har 3 prøveforsøg til at bestå en prøve m.v. Det fremgår videre af bestemmelsen, at universitetet kan tillade yderligere forsøg, hvis der foreligger usædvanlige forhold.

Studienævnets skøn i relation til en ansøgning om dispensation til et fjerde eksamensforsøg vil altid bero på en konkret vurdering. Studienævnet har i sin afgørelse lagt særlig vægt på sammensætningen af følgende forhold:

I forbindelse med dit 2. eksamensforsøg blev du ramt for første gang, hvilket var tumultarisk og en hektisk tid og situationen var følelsesmæssigt overvældende for din kæreste og dig selv omkring eksamenstidspunktet. Samtidig med dette har du valgt at tage et forlænget praktikforløb, der kan sikre en fremtidig erhvervskarriere.

Du har haft vanskeligt ved at forene privatliv, arbejdsliv og studieliv, da du er løbet tør for S.U. og derfor er nødt til at arbejde meget udover dit studie.

Det digitale medielandskab er den sidste eksamen, du mangler at bestå udover dit speciale og du er allerede i gang med skriveprocessen og har holdt flere møder med din vejleder.

Desuden har du i forbindelse med dit 1. eksamensforsøg haft faglige problemer med, at Det digitale medielandskab lå meget tæt op ad et andet fag.

Studienævnet har på baggrund af ovenstående forhold samlet set skønnet, at du har været presset i forbindelse med dine tre eksamensforsøg og på denne baggrund tildeles du undtagelsesvist dispensation til et fjerde eksamensforsøg i Det digitale medielandskab.

## **5. Forslag til fælles indikatorer og nøgletal i forbindelse med institutionsakkreditering**

Nævnet har modtaget notatet *Fælles indikatorer og nøgletal udsendt kommentering* til kommentering af Nævnet.

Baggrunden for materialet og høringen er følgende:

Som led i institutionsakkrediteringen er der udarbejdet fælles AU-minimumsmodeller for en årlig statusopgørelse på de enkelte uddannelser samt en dybere 5-årige uddannelsesevaluering som ramme om en systematisk og løbende dialog. Modellerne taget afsæt i AU's kvalitetspolitik på uddannelsesområdet og er tænkt som overordnede modeller med minimumskrav til data, men med mulighed for at tilgodese hovedområdespecifikke behov og ønsker for supplerende datamateriale.

Minimumskravet til data er beskrevet i vedlagte notat i form af forslag til en række indikatorer og nøgletal, som skal indgå i såvel den årlige statusopgørelse som i den 5-årige uddannelsesevaluering, ligesom der er vedlagt en oversigt over sammenhængen mellem kvalitetspolitikens målsætninger/standarder og indikatorerne. Det skal bemærkes, at indikatorerne dækker de emner, som er omtalt i vejledningen til institutionsakkrediteringen, og flertallet af indikatorerne er eksplicit nævnt. Endvidere vedlægges dias til brug for en evt. præsentation.

Forslaget er udarbejdet af den bredt sammensatte ledelsesinformationsgruppe med Peder Østergaard som formand. Gruppen er nedsat i forbindelse med institutionsakkrediteringen. For yderligere information om ledelsesinformationsgruppen og dens arbejde, institutionsakkrediteringsprocessen på AU i øvrigt, kvalitetspolitikken i sin fulde længde og vejledningen til institutionsakkreditering, se <http://medarbejdere.au.dk/strategi/uddannelse/ia/>

Uddannelseslederne på LÆK har d. 8. april været til møde med Studielederen hvor emnet er blevet diskuteret. Uddannelseslederen kommenterer notatet på baggrund af den forudgående diskussion:

UFU	
Medier og Journalistik	<p>Det drejer sig om definitionen af kvalitet i uddannelserne.</p> <p>Det er et problem at der skal ske timeløft i de semestre som de studerende oplyser er mest presede.</p> <p>Det er vigtigt at få de studerende på banen til at angive hvad de mener giver kvalitet i uddannelserne.</p> <p>s. 34 (3.3.9): Hvordan skal "god undervisning skal støttes via lønincitament" udmøntes? Det er en kultur som er ukendt på AU</p>
Informationsvidenskab og Digital design	-
Musikvidenskab og Dramaturgi	<p>Studieprogression: det handler kun om ECTS - der tales ikke om den faglige progression. Det kvalitative arbejde findes ikke i ECTS-tallene.</p> <p>Den faglige progression skal med i den 5. årige akkreditering.</p>
Æstetik og Kultur og Kunsthistorie	-
Litteraturhistorie, Retorik og Børnelitteratur	Der skal insisteres på en mere differentieret forståelse af begrebet "beskæftigelse".
Engelsk	-
Tysk og Romanske Sprog	Delpolitikken Rekruttering og studiestart: Der

	indgår ikke rekruttering, men der bør være en kvalitetspolitik om rekruttering.
Nordisk sprog og Oplevelses-økonomi	Internationalisering måles kun i full-degreestudernde hos os selv.
Semiotik og Lingvistik	-

Studenterrepræsentanternes kommentarer:

- I studiemiljøundersøgelsen skal der både være studiemiljø og faglighed
- På nogen studier er studiemiljøet (forstået således, at studiemiljøet udgør en stor del af studiekvaliteten) meget vigtigt, på andre mindre, så det er vigtigt at forholde sig til diversiteten på de forskellige uddannelser.
- Der er ikke enighed blandt de forskellige fagligheder om flere timer betyder større kvalitet.

## 6. Opsamling på diskussionen om Bachelorens 5. semester

Som opfølgning på Nævnets diskussion af bachelorens 5. semester og den efterfølgende indhentning af UFU'ernes erfaringer med Bachelorprojekterne nedsætter Nævnet et udvalg der kan udarbejde et notat til uddannelsesudvalget på baggrund af diskussionen og erfaringerne.

Uddannelsesudvalget er i færd med at diskutere eventuelle ændringer i Tilvalgene på Arts, men det står ikke klart om bachelorprojektproblematikken inddrages i diskussionen af Tilvalg og tilvalgsstruktur. Derfor vil Nævnets diskussion og erfaringsindsamling kunne udgøre et vigtigt element i Uddannelsesudvalgets fortsatte diskussion. Nævnets udvalg vil ligeledes kunne sammensætte et katalog over gode erfaringer med Bachelorprojekterne der kan komme alle Nævnets fagligheder til gode.

Nævnet nedsætter et underudvalg med repræsentanter for fagligheder med forskellige tilgange til undervisning i forbindelse med BA-projekter:

- Med undervisning i forbindelse med BA-projekter: André Wang Hansen og Mathias Risom Kristensen
- Uden undervisning i forbindelse med BA-projekt: Inger Schoonderbeek Hansen og Emma Mathilde Krog
- Med gruppevejledning i forbindelse med BA-projekt: Unni From og Julie Lindhardt Høimark

Studienævnsekretæren sammensætter relevant materiale til underudvalgets arbejde:

- Eksamensformer for BA-projekter på LÆK
- Erfaringsindsamling fra Nævnet
- Næstformandens oplæg til den indledende diskussion
- Peter Bakkers beregninger af arbejdsbyrden på baggrund af ECTS
- Nævnets diskussion af BA-projekter fra marts mødet

Underudvalgets arbejde skal ligge klar til Nævnets augustmøde



## 7. Diskussion af brugen af intern censor

Nævnet diskuterer brugen af interne censorer. Diskussionen skal ses som led i Nævnets øgede fokus på langsigtede studieordningstiltag der kan tilpasse disse til de økonomiske omstændigheder på ARTS.

Eksamensbekendtgørelsen beskriver i §20 stk. 2 rammerne for brug af intern censor:

Ved interne prøver foretages bedømmelsen af en eller flere undervisere (eksaminatorer) udpeget af universitetet blandt underviserne på universitetet.

I den forbindelse ønskes en belysning og diskussion af de enkelte fagligheders praksis vedrørende intern censor.

Benytter man maksimummodellen hvor en intern censor læser alle opgaver eller benytter man en minimummodellen hvor en intern censor kun læser opgaver der står til at dumpe eller i tvivlstilfælde (på enkelte uddannelser vurderes opgaver der evt. skal have 12 også af en censor)?

UFU	
Medier og Journalistik	<p>Et kompromisforslag mellem maksimum- og minimummodellen: En vis andel af opgaverne i forbindelse med en eksamen læses af eksaminator og censor, men når niveauet er lagt kan eksaminator vurdere resten.</p> <p>En studenterrepræsentant påpeger at denne model vil give en forskelsbehandling af de studerende.</p>
Informationsvidenskab og Digital design	<p>To undervisere på alle eksaminer. Det er vigtigt at fortsætte dette. Det vil være et økonomiske rationale at fjerne censoren, men der sker en vigtig faglig udvikling i diskussionen mellem underviser og censor i bedømmelsesprocessen.</p> <p>I en sparetid vil en frigivelse af ressourcer fra censuren ikke nødvendigvis betyde at der frigives ressourcer til andet. De frisatte ressourcer kan ganske enkelt blive sparet væk.</p>
Musikvidenskab og Dramaturgi	<p>Studenterrepræsentanten finder at minimumsmodellen er problematisk set fra de studerendes synspunkt. Det er aldrig et godt udgangspunkt for censor at modtage en opgave hvor censoren får at vide at den står til at dumpe.</p>
Æstetik og Kultur og Kunsthistorie	-
Litteraturhistorie, Retorik og Børnelitteratur	-
Engelsk	<p>Bruger minimummodellen og studenterrepræsentanten finder ikke at det giver problemer.</p>

Tysk og Romanske Sprog	-	Side 10/14
Nordisk sprog og Oplevelses- økonomi	-	
Semiotik og Lingvistik	-	

#### Diskussion i Nævnet:

- Diskussionsoplægget er sendt fra Studielederen og Institutlederen og der er fokus på hvor der kan findes muligheder for rationalisering. Selv om udgangspunktet er et økonomisk rationale kan det også frigøre undervisningskapacitet til undervisning og undervisningsudvikling.
- Studenterrepræsentanterne påpeger at der allerede er sket en reduktion af censur og at dette således er en yderligere indskrænkning. Kvalitetssikringen i forbindelse med bedømmelser er et meget vigtigt punkt for de studerende.
- Enkelte studenterrepræsentanter undres over minimumsmodellen hvor kun dumpeopgaver bliver bedømt af censor. Der er også stor forskel på at få et 4- og et 7-tal!
- Der findes ikke intern censur med to undervisere i andre lande. Lovgivningen giver ingen retskrav til 2 undervisere til den interne censur. Eksamensbekendtgørelsens § 2 stk. 2

(<https://www.retsinformation.dk/forms/RO710.aspx?id=160776#Afs2>):

Ved interne prøver foretages bedømmelsen af en eller flere undervisere (eksaminatorer) udpeget af universitetet blandt underviserne på universitetet.

## 8. Studieordninger

### 8.1 Påtænkte ændringer i studieordninger 2015

Punktet udskydes til næste SN-møde.

### 8.2 Orientering om lukning af gamle studieordninger

Som annonceret på sidste Studienævnsmøde barslede Dekanetet med en ide til at lukke gamle studieordninger.

Dekanetet har nu givet grønt lys for følgende formulering til nye studieordninger om lukning af de gamle studieordninger, som de afløser:

Som konsekvens af denne studieordnings ikrafttræden lukkes 20xx-studieordningen efter normeret tid plus 1 år fra sidste ordinære optag, dvs. der udbydes eksamener efter 20xx-studieordningen sidste gang ved sommereksamen 20yy.

Lukningen af tidligere studieordning indebærer, at alle heltidsstuderende overføres til nyeste studieordning efter denne studieordnings overgangsregler.

Meningen er denne: En ny studieordning som træder i kraft 1.9.2014 medfører samtidig lukning af en tidligere ordning, fx fra 2010. Hvis det er en bachelorordning, hvor

det sidste ordinære optag var i 2013, lukkes denne 2010-studieordning altså i år 2013 + normeret tid 3 år + 1 år, dvs. således at der sidste gang afholdes eksamen i sommeren 2017 (S17-terminen i STADS-terminologi).

Teksten placeres i rubrikken "1.4 Overgangsregler" sammen med en-til-en-overførselsreglerne fra de gamle ordninger. Den skal være publiceret til 1. september 2014.

Nævnet tiltræder forslaget.

## 9. Fællesdrev til Studienævnet

Formanden orienterer om udviklingen af et fælles drev til Studienævnet.

Man tilgår drevet via vpn-forbindelser og drevet vil blive brugt til at dele bilag m.m. Drevet tages i brug til efteråret.

Studienævnssekretæren udsender i den forbindelse en vejledning i brugen af drevet samt en indføring i VPN-forbindelsen og tilkobling til drevet.

## 10. Orientering

### 10.1 Information til og fra Studienævnformand

Formanden orienterer om praksis vedrørende tilbagemeldinger fra UFU'erne når Nævnet efterspørger oplysninger.

### 10.2 Information til og fra Studieleder

#### 10.2.1 *Orientering om institutledelsens plan for omkostningseffektive studieordninger, herunder orientering om de 5 punkter i idekataloget i medfølgende bilag.*

Studienævnet skal have en aktiv rolle i udarbejdelsen af omkostningseffektive studieordninger da Nævnet er det centrale organ i forhold til uddannelseskvalitet. Herunder er det vigtigt at studenterrepræsentanterne inddrages aktivt.

Studieleder tager kontakt til Nævnets formand angående den videre proces og der vil evt. blive indkaldt til et ekstraordinært møde hurtigst muligt.

#### 10.2.2 *Rapport om fælles koncept for undervisningsevaluering*

Studieleder informerede kort om rapporten udarbejdet af arbejdsgruppen for undervisningsevaluering, AU (hvor studielederen er deltager) og understregede at rapporten er blevet vedtaget og indholdet derfor er AU's politik på området. Nævnet er i den forbindelse ikke blevet hørt.

Studieleder har efterfølgende informeret at rapporten endnu ikke er vedtaget.

### 10.3 Brug af PC ved forberedelse til mundtlig eksamen

På marts mødet besluttede Nævnet at tillade brug af PC i forbindelse med forberedelse til mundtlige eksaminer. Kan Nævnet tiltræde følgende forslag:

### **Brug af computere i forberedelse til mundtlig eksamen**

Under forudsætning af at alle sædvanlige hjælpemidler tillades under forberedelsen og Studieordningen ikke eksplicit forbyder brug af computere er det tilladt at medbringe computere og tablets med egne noter.

Internettet må ikke benyttes. Overtrædelse medfører bortvisning fra eksamen.

Nævnet tiltræder forslaget.

#### 10.4 Møderække E2014

Formanden foreslår følgende møderække for E2014. Alle møder afholdes om onsdagen kl. 9.00-12.00. Uddannelseslederne er holdt undervisningsfri i de pågældende tidsrum, men på nuværende tidspunkt har det ikke været muligt at sikre undervisningsfrihed for studenterrepræsentanterne.

#### Møderække E2014

13. august

20. august (temadag om studieordninger)

17. september

15. oktober

12. november

10. december (ekstraordinært studieordningsgodkendelsesmøde)

17. december

14. januar

Mødeplanen godkendes med et forbehold for mødedatoen d. 13. august. Studienævnsekretæren undersøger hvor mange medlemmer der kan deltage i et studienævnsmøde d. 13. august.

#### 10.5 Kommentering, drøftelse og høring

Dekanatet har udarbejdet et notat der klarlægger forskellene på en *drøftelse* og en *høring*. I den senere tid har Nævnet modtaget en række papirer til kommentering. Studienævnsekretæren giver en mundtlig redegørelse på hvorledes *kommentering* adskiller sig fra *drøftelse* og *høring*.

Følgende definition på kommentering er udarbejdet på baggrund af en samtale med dekanatets rådgiver i uddannelsesansliggender:

Som et udslag af hastigheden af beslutninger vedr. Fremdriftsreformen har det ikke altid været muligt at overholde høringernes krav om høringsfrister. Kommenteringer er derfor et funktionelt begreb når det hele går stærkt og der ikke er mulighed for at opfylde formelle krav.

Dekanatets rådgiver peger også på en anden og måske vigtigere pointe vedr. kommenteringerne. Ved høringer er der truffet en beslutning i fakultetsledelsen (som efterfølgende bliver sendt til høring), det er ikke altid tilfældet med en kommentering. Hastigheden af beslutningerne vedr. Fremdriftsreformen betyder at beslutningerne er mindre stabile. På den måde ligger kommenteringen et sted mellem drøftelse og høring – kommentarerne kan, som drøftelsen, indgå i diskussionen forud for den endelige godkendelse hos de respektive beslutningstagere.

Det ovenstående giver ikke en klar og fast definition af kommenteringsbegrebet, men åbner for en bredere forståelse af hvad det kan indeholde – det er således ikke sikkert at kommenteringer er den ”laveste” form for tilkendegivelse af Nævnets meninger. Kommenteringer kan indgå i selve beslutningsprocessen og bør derfor tages alvorligt (Studienævnssekretæren kan i de enkelte tilfælde stikke en finger i jorden for at fornemme hvad muligheder der er i forbindelse med kommenteringer, dvs. er kommenteringen udbedt før eller efter den endelige beslutning eller godkendelse af det pågældende emne).

Et eksempel på en vægtig og vigtig kommentering var i forhold til delegationskrivelsen. Studienævnens samlede kommentar var med til at præcisere UJS holdning og forståelse af delegationsmuligheden.

Nævnet ønsker at udtrykke bekymring ved det øgede brug af den ikkeformaliserede kommenteringer.

## **11. Evt.**

### **11.1 Kvalitetsopfølgning i UFU’erne**

Nævnet har modtaget følgende invitation:

Studerterrepræsentanter fra både IKS og TEOs studienævn har (på forskellig vis men ikke desto mindre) efterlyst, at studienævnene i højere grad faciliterer / støtter op om en bredere kvalitetsdiskussion, der skal sikre en årlig drøftelse i UFU/åbne studentermøder/faglig dag eller tilsvarende af relevante kvalitetsaspekter ift. uddannelserne. Da vi i forvejen skal lægge mange kræfter i de årlige uddannelsesrapporter har jeg foreslået, at vi forsøger at sammentænke den formaliserede proces omkring opfølgning på rapporterne med det studenterudtrykte behov, og vi har derfor nedsat en lille arbejdsgruppe, der på baggrund af pilotprojekterne om uddannelsesevaluering i maj måned skal mødes og drøfte, hvorvidt og hvordan outputtet fra uddannelsesrapporterne og møderne eventuel kan bruges som et udgangspunkt for en bredere proces og hvilke formater dette i givet fald kunne tænkes i. I gruppen sidder p.t.: Ole Høiris (afdelingsleder på antropologi), Claus Møller Jørgensen (Afdelingsleder på historie) samt studenterrepræsentanterne fra afdeling for filosofi og idehistorie + antropologi.

Tre studenterrepræsentanter fra Studienævnet ved Institut for Æstetik og Kommunikation ønsker at deltage i arbejdsgruppen:

- Anna Emilie Groth
- Mathias Risom Kristensen
- Mirlo Vigh