

Møde den: 18.09.2013
Byg. 1481, lok. 366
LÆK Studienævnsmøde, september

Til stede: Peter Bakker, Pia Rasmussen, André Wang Hansen, Sven Halse, Inger Schoonderbeek Hansen, Unni From, Jody Pennington, Claus Bossen, Mads Rosendahl Thomsen, Mads Led Behrends (stud.rep. KÆM), Henriette Pedersen (Stud. rep Semiotik og Lingvistik), Emma Mathilde Krog (stud.rep. Nordisk), Michael Nielsen (stud. rep. Medier og Journalistisk), Marie Søndergaard (stud. rep. Informationsvidenskab og Digital design), Anna Emilie Groth (stud. rep. Musikvidenskab og Dramaturgi), Nina Vestergaard Adolfsen (suppleant stud. rep. Engelsk), Peter Andreas Bergquist Heuch (stud. rep Tysk og romanske sprog), Søren Sandager Sørensen (stud. rep/Suppleant. Semiotik og Lingvistik), Sarah Kidmose Hansen (observatør Littret), Kasper Lie (Studienævnssekretær), Chalotte Theresa Christensen (VEST), Ken Henriksen (observatør), Jacob Buch (observatør) Henriette Pedersen,

Fraværende: [Navn(e)]

Kasper Lie

Dato: 23. september 2013

Ref: KL

Side 1/9

- 1. Godkendelse af dagsorden og referat**
- 2. Bedømmelsestid for specialer**
- 3. Diskussion af den digitale arkivkopis status i forhold til sagsbehandling vedr. eksamensaflevering**
- 4. Nye regler for rejsestøtte**
- 5. Tilsidesættelse af de studerendes position i ”Bud på ændringer af institutionsorganisering på LÆK**
- 6. MetaSMU-projekt**
- 7. Aftagerpanel**
- 8. Sammensæt arbejdsgruppe til kommende temadag**
- 9. Indkomne sager**
 - 9.1 Behandling om ansøgning om 4. eksamensforsøg
 - 9.2 Behandling af ønsker om alternative eksamensformer
 - 9.2.1 Ønsker fra Lingvistik
 - 9.2.2 Ønske fra Nordisk
- 10. Orientering**
- 11. Til kommende møder**
 - 11.1 Uddannelsesevaluering og kursusevaluering:
 - 11.2 Aftagerpanel:
 - 11.3 Censorkorps
- 12. EVT.**

1. Godkendelse af dagsorden og referat

Dagsorden godkendes med tilføjelse af punktet Evt.

Referater fra 12.06.2013 og 21.08.2013 godkendes. Sproglige rettelser sendestil studienævnssekretæren.

2. Bedømmelsestid for specialer

Studienævnet diskuterer et forslag om ændring af bedømmelsestiden på specialer fra 2 måneder til halvanden måned.

Årsagen til diskussionen er økonomisk idet det vil bidrage til, at øge antallet af færdiggørelsesbonusser. For at udløse denne bonus skal karakterer i sommerterminen være indtastet senest den 30. september. Mange studerende skriver specialekontrakt i februar med aflevering i august. Disse studerende vil i den nuværende situation ikke udløse færdiggørelsesbonus da deres specialer først vil være bedømt efter 30. september.

Færdiggørelsesbonus er 28.000 kr. på de fleste humanistiske uddannelser og Studieleder Ken Henriksen estimerer, at LÆK på nuværende tidspunkt går glip af 1 til 2 mio. kroner pr. år

Nævnet foretager den indledende diskussion og den endelige beslutning træffes ved oktobermødet på baggrund af yderligere materiale, bla. mere præcise beregninger på økonomien.

To tiltag kan give flere færdiggørelsesbonusser:

- Afkortning til specialerrettelser
- Tidsfrister til specialekontrakter således de studerende underskriver specialekontrakter i februar

Nævnet diskuterer ændringen af bedømmelsestiden:

- Enkelte fagligheder har tidligere haft faste tidspunkter for underskrivelse af specialekontrakt, men disse faste underskrivelsesperioder er sløjftet. Det skyldes, at studerende i sommerperioden endnu ikke har afviklet deres sidste 30 ECTS før specialet og dermed ikke er berettiget til, at underskrive specialekontrakten.
- Der kan indgås specialekontrakter med forudsætning om, at de ikke-afviklede ECTS skal afvikles før specialet kan afleveres.
- De studerende påpeger det u hensigtsmæssige i, at påbegynde specialet inden man er færdig med afviklingen af profileringssemesteret. Profileringssemesteret italesættes i stigende grad som optakt til specialet hvor erfaringer fra profileringssemesteret kan inddrages i specialet.
- Faste tidspunkter for underskrivelse af specialekontrakter og kortere bedømmelsestider betyder stort pres på underviserne i bestemte perioder. En underviser med mange specialestudende kan have op til ti specialer der skal rettes inden-

for seks uger samtidigt med at underviseren også skal eksaminere almindelige eksaminer. Det kan lade sig gøre for de fleste, men medarbejdernes vilkår presses endnu engang af profitmaksimering.

- Der kan opstå problemer med censorkorpset, især hos fagligheder hvor der kun findes få kvalificerede censorer. Hvis Nævnet vedtager en forkortelse af retteti- den informeres censorkorpset af Studielederen. Hvis der er problemer med cen- sorer skal det adresseres i forbindelse med revisionen af censorkorpset.
- Der stilles forslag om, at det kun er specialer fra studerende på normeret tid der skal rettes indenfor seks uger, dvs. studerende som kan udløse færdiggørelsesbo- nusser. Det skal afklares om der vil være tale om forskelsbehandling af studeren- de hvis der gives forskellige bedømmelsestider.

Nævnet beder studielederen om følgende forud for den videre diskussion på næste møde:

- Afklar om der må ske forskelsbehandling mellem studerende på normeret tid og andre
- Plan for faste frister i forbindelse med specialeafleveringen og kontraktunder- skrivelse
- Antal specialer afleveret i første forsøg/til normeret tid
- Økonomisk overblik over konsekvenserne ved forkortelse af bedømmelsestiden
- Afklar mulighed for udpegning af censorer forud for specialeafleveringen

3. Diskussion af den digitale arkivkopis status i forhold til sagsbehand- ling vedr. eksamensaflevering

Fra sommereksamen 2013 er der ny praksis for eksamensaflevering. I forretningsud- valget er der behandlet sager hvor det digitale arkiveksemlar indgår i vurderingen. Den nye administrative praksis har medført en tvivl om, hvordan Studienævnet skal forholde sig til sager omkring for sent afleverede eksamensopgaver.

Nævnet diskuterer sagen:

- Det digitale arkiveksemlar er kun et arkiveksemlar, men dette skal fremgå me- get klart af hjemmesiden, at en korrekt eksamensaflevering består af digital ar- kivkopi, kvittering for oploadningen af arkivkopien samt to papireksemlarer.
- Der har været hele hold der har ventet på deres kvittering for opload af de digita- le arkiveksemlarer. Det er et problem hvis kvitteringen ikke kommer da det medfører, at de studerende kan komme for sent med eksamensafleveringen.
- Det skal være muligt, at ringe til en eksamenssekretær hvis der er problemer med oploadningen af arkiveksemlaret.
- Digital eksamen er i udbud og det forventes at V2013-eksamen bliver sidste pa- pireksamen. Men dette retfærdiggør ikke problemerne ved at argumenterer for, at det nuværende system kun er en overgangsfase. Man skulle også være gået over til Outlook, men er stadig på FirstClass.

Studielederen udstikker retningslinjerne for den nuværende eksamensafleveringsprocedure, men Nævnet henstiller til øget kommunikation, bla. bedre kommunikation om den firlede eksamensaflevering. Det skal også informeres om, at studerende bør tage screendump i forbindelse med problemer med afleveringen således de efterfølgende kan dokumentere fejlen.

Nævnet konkluderer: Det er umuligt at skelne mellem det bløde og det hårde i denne sag.

Der er en deadline der skal overholdes, men i dispensationssager giver Nævnet opbakning til, at Forretningsudvalget tager den digitale arkivkopi i betragtning når den træffer indstillinger.

4. Nye regler for rejsestøtte

Nævnet diskuterer en indstilling til Institutleder Niels Lehmann ang. rejsestøtte til specialerejser. Der er sket en ændring af rejsestøtten på Arts hvilket har medført, at der ikke længere gives rejsestøtte til specialerejser. Nævnet støtter oprettelsen af et specialerejsestipendium.

Det kan forventes, at flere ønsker at rejse ud som en konsekvens af den eksplicite sammentænkning af det praktiske i profilmagene og specialerne. Det kan forventes, at de studerende fremover ønsker at rejse ud i det praktiske.

Nævnet indstiller følgende til Institutleder Niels Lehmann:

Studienævnet ved Institut for Æstetik og Kommunikation ønsker oprettelse af et specialerejsestipendium således der fortsat kan ydes økonomiske støtte til specialerejser ud af Danmark. Beløbene skal være de samme som de beløb det tidligere stipendium gav til specialerejser, dvs. 4000,00 kr til rejser i Europa og 6.000,00 kr til rejser ud af Europa. Specialerejser i Danmark støttes fortsat ikke.

Puljen skal følge specialetterminerne således kassen ikke tømmes.

Nævnet ønsker følgende kriterier skal opstilles i forbindelse med specialestipendiet:

- Underskrift fra specialevejleder således det anskueliggøres at specialet ikke kan skrives uden en specialerejse.
- Det skal klargøres at rejsen ikke forsinkes specialeskrivningen.

5. Tilsidesættelse af de studerendes position i ”Bud på ændringer af institutionsorganisering på LÆK”

Med udgangspunkt i papiret ”Bud på ændring af institutorganisering på LÆK” diskuterer Nævnet følgerne for de studerendes demokratiske repræsentation i den kommende institutionsorganisering. Det foreliggende papir er blevet hørt i forskellige fora, men er ikke diskuteret i Nævnet.

Fra studenterperspektivet rejses der bekymring for, hvorledes de studerendes interesser kan varetages i den kommende struktur.

Etableringen af sektionslederne og den deraf følgende udvidelse af uddannelsesledernes ledelsesmæssige forpligtigelser, herunder direkte deltagelse i ledelseskredsen, vil betyde, at 50% af studienævnets medlemmer (VIP-repræsentanterne/uddannelseslederne) fremover, ifølge det foreliggende forslag, er en direkte del af ledelsen.

Der er en bekymring for, at Nævnet som følge af den ledelsesmæssige deltagelse i højere grad bliver et administrativt organ hvor beslutninger træffes på de 14-dagsmøder i ledelseskredsen og foreligges Studienævnet til godkendelse.

I papiret fremgår det, at de studerende er interesserede i at kunne diskutere direkte med ledelsen, men studenterrepræsentanterne i Studienævnet vil helst bare have den magt de har krav på. De vil hellere have indflydelse end at kunne tale og diskutere med ledelsen.

De nuværende uddannelsesledere har fokus nedad og ikke mod ledelsen, diskussionen kommer derfor ikke som en reaktion på de nuværende forhold, men som en reaktion på det som måske vil blive konsekvensen af papiret.

Nævenets holdning er, at den nye model vil være en udfordring for den demokratiske forankring af studienævnet. En mulig løsning på dette problem er en opsplittning mellem SN-VIP-repræsentanten og sektionslederen.

Nævnet diskuterer muligheden af en opsplittning mellem SN-VIP-repræsentanten og sektionslederen:

- Det er et demokratisk problem at de valgbare personer til Studienævnet de facto er ledelsen. Man kan ikke vælges til et demokratisk organ hvis man ikke samtidig er en del af ledelsen.
- Det kan blive svært at finde to personer, en SN-VIP-repræsentant og sektionsleder fra hver UFU, som kan udføre samarbejdet på en måde der ikke går i hårdknude.
- Hvis man adskiller sektionslederen og SN-VIP'en vil man fjerne den sidste overlevering af demokratiet. Hvis Nævnet ikke har ledelseskræfter inde i sig kan det gøre Studienævnet til et appendiks hvor alle beslutninger træffes andetsteds.
- Hvis studienævnet ikke længere indeholder ledelsesrepræsentanter vil SN kunne bruges til mere overordnede diskussioner og ikke så meget administrativt arbejde. Det kan være forfriskende, at det ikke er sektionsledere der sidder og diskutere i SN. Det administrative arbejde vil i højere grad blive overført til UFU'en hvor SN-VIP-repræsentant og sektionsleder mødes. Dvs. UFU'erne bliver mødepunktet mellem Nævnet og ledelsen og på den måde kan man hævde, at UFU'erne kommer til at stå over Nævnet.
- En opdeling vil kræve en klar beskrivelse af hvilke opgaver der ligger hos SN-repræsentanten og hvilke der ligger hos sektionslederen.

Konklusion:

Nævnet indstiller, at der skal ske en opsplittning således der ikke er sammenfald mellem sektionslederne og SN-VIP-repræsentant.

6. MetaSMU-projekt

Nævnet fortsætter diskussionen fra studienævnsmødet i august af det fælles SMU-projekt, SMU24, der skal sikre erfaringsopsamling og vidensdeling på tværs af UFU'erne.

SMU24 opstiller et idekatalog med projekter de enkelte fagligheder efterfølgende kan tilslutte sig. Studienævnet beslutter år for år hvor stor vægt dette idekatalog skal have således fagnære ad hoc-initiativer stadig kan udvikles.

Idekataloget kan også bruges af de enkelte fagligheder som inspiration. Det står faglighederne frit at udvikle og skræddersy egne projekter på baggrund af denne inspiration.

Foreløbige ideer til paraplyprojekter:

- Skriftlighed
- Mentorordning
- Relation mellem praksis og teori

CUDIM har sagt ja til at hjælpe. Projekterne skal være åbne så de kan tilpasses de forskellige fagligheder, men det skal sikres, at SMU-projekter forbliver bottom-up-projekter. CUDIM's involvering må ikke gøre projekterne for generelle. De mest succesfulde SMU-projekter har alle været bottom-up-projekter og CUDIM skal således faciliterer, men ikke opfinde projekterne. Og det skal ligeledes ikke være et krav til SMU24-projekter, at CUDIM er involveret.

Nævnet ønsker at sikre, at SMU24-projekterne ikke kun kommer fra SN-medlemmerne, men også ude fra faglighederne, bredt set.

Nævnet henstiller til, at UFU'erne gennemgår hidtidige SMU-projekter for at finde projekter med generel interesse. Deadline d. 1. oktober, forslagene sendes til studienævnssekretæren med en beskrivelse på max. 20 linjer.

7. Aftagerpanel

Aftagerpanelet består af repræsentanter for det offentlige og private erhvervsliv der aftager af de færdige studerende.

Nævnet drøfter hvorledes aftagerpanelerne kan bruges på bedste vis.

Artsrådet er skeptiske overfor aftagerpanelerne. Der er en bekymring om aftagerpanelernes indflydelse på fagudviklingen af de enkelte uddannelser. Artsrådet er bekymret for, at aftagerpanelerne ikke ved hvad de har brug for om fem år – at deres øjeblikkelige ønsker udhuler faglighederne.

Enkelte UFU'er har imødegået denne bekymring ved, at spørge aftagerpanelerne om hvordan den pågældende faglighed ser ud fra deres positioner. Det giver indput, men aftagerne kommer ikke til, at dikterer faglighederne.

Uddannelseslederne fik på sidste års aftagerpanelmøde øjnene op for, at deres kandidater også kunne være interessante for andre faglighedens aftagere.

På mødet gav aftagerne udtryk for, at de ønskede at blive brugt, ikke bare som deltager i aftagerpanelet. De ville gerne have studerende ud og lave projekter sammen med dem. Studieleder Ken Henriksen påpeger i den forbindelse, at profilmagene og de projektorienterede forløb kan bruges til dette samarbejde.

Nævnet beslutter, at følgende punkter skal diskuteres med aftagerpanelet:

- Profilmag og projektorienterede forløb
- Samarbejde vedr. specialer
- Samarbejdsaftaler mellem den studerende og virksomhederne således der er forventningsafstemning
- Er det væsentlig for virksomheder at studerende bliver færdig på normeret tid, eller foretrækkes kandidater med praktisk erfaring og evt. længere studietid?

8. S sammensæt arbejdsgruppe til kommende temadag

Nævnet sammensætter en arbejdsgruppe for den kommende temadag bestående af Sven Halse, Unni From, Hanne Johansen, Emma Mathilde Krog og Peter Andreas Bergquist Heuch. Temadagen flyttes til d. 30. januar mens 15. januar fastholdes til det ordinære studienævnsmøde. Næste temadag er 30. januar 2014.

Temaer til temadagen:

- SMU-projekter

Nævnets medlemmer bedes kontakte medlemmerne af temadagsudvalget eller studienævnssekretæren med yderligere temaer til dagen.

9. Indkomne sager

Studienævnet diskuterer og træffer afgørelse i en række indkomne sager fra Forretningsudvalget og UFU'erne:

9.1 Behandling om ansøgning om 4. eksamensforsøg

På baggrund af en fremsendt sagsfremstilling diskuterer Nævnet en ansøgning om 4. eksamensforsøg til en sangeksamen.

Nævnet ønsker ikke at slette et af de brugte forsøg med begrundelse i udokumenteret forkølelse i forbindelse med sangeksamen.

Nævnet diskuterer muligheden for at tildele et 4. eksamensforsøg og spørgsmålet går til afstemning:

Imødekommelse: 13

Afvisning: 0

Studienævnet imødekommer ønsket om et 4. eksamensforsøg og begrundet beslutningen med, at det præcise tidspunkt for eksamen blev offentliggjort efter muligheden for korrekt eksamensafmelding, samt at den pågældende sangeksamen kræver en ekstern akkompagnatør der i dette tilfælde ikke kunne spille på det tildelte eksamens-tidspunkt.

9.2 Behandling af ønsker om alternative eksamensformer

Nævnet diskuterer tre sager fra UFU'erne ang. muligheden for, at tilbyde alternative eksamensformer til tre discipliner, Understanding linguistics og Studium Generale på Bacheloruddannelsen i lingvistik, 2010 og Ældre litteraturhistorie på Bachelortilvalg i nordisk sprog og litteratur, 2010.

Det er ikke muligt, at ændre Studieordningerne på nuværende tidspunkt, men Nævnet kan give tilladelse til alternative eksamensformer udover de i studieordningen beskrevne.

Nævnet behandler de tre sager i to omgange – en samlet behandling af ønskerne fra Lingvistik og en samlet behandling af ønsket fra Nordisk.

9.2.1 Ønsker fra Lingvistik

Nævnet diskuterer de to ønsker fra Lingvistik og sender spørgsmålet til afstemning:

Imødekommelse: 7

Afvisning: 5

Det indstilles, at der kan tilbydes alternative eksamensformer i hhv. Understanding linguistics i E2013 og Studium Generale i F2014 fra Bacheloruddannelsen i lingvistik, 2010. Den alternative prøveform aftales mellem SNUK og Uddannelseslederen. Det påhviler underviserne fra de pågældende discipliner, at indsamle studienumre, navn og underskrift fra de studerende der ønsker, at afvikle eksamen i overensstemmelse med den alternative eksamensform.

9.2.2 Ønske fra Nordisk

Nævnet diskuterer ønsket fra Nordisk og sender spørgsmålet til afstemning:

Imødekommelse: 10

Afvisning: 0

Det indstilles, at der kan tilbydes en alternativ eksamensform i Ældre litteraturhistorie i E2013 fra Bachelortilvalg i nordisk sprog og litteratur, 2010. Den alternative prøveform aftales mellem SNUK og Uddannelseslederen. Det påhviler underviseren fra den pågældende disciplin, at indsamle studienumre, navn og underskrift fra de studerende der ønsker, at afvikle eksamen i overensstemmelse med den alternative eksamensform.

10. Orientering

Orienteringspunkterne Nyt fra Forretningsudvalget, Hvidbog fra Forretningsudvalget samt Introduktion til Uddannelsesudvalget udsættes til næste Studienævnsmøde grundet tidsmangel.

11. Til kommende møder

11.1 Uddannelsesevaluering og kursusevaluering:

To siders kortfattede evalueringsrapporter der udformes som en uddannelsesevaluering med eksempler fra kurserne. Rapporterne skal fremtrække tre punkter som er lykket godt og tre punkter der skal særligt fokus på det næste år.

11.2 Aftagerpanel:

Der skal oprettes nyt aftagerpanel.

11.3 Censorkorps

Der skal oprettes nyt censorkorps

12. EVT.

Udsættes til næste Studienævnsmøde grundet tidsmangel