

**Møde den: 12.06.2013, kl. (8.00) 9.00 – 12.00**  
**Turing 014, Bygning 5341, Åbogade 34, 8200 Aarhus N**  
**Studienævnsmøde på IÆK, juni 2013**

**REFERAT**

**Til stede:** Peter Bakker, Pia Rasmussen, André Wang Hansen, Sven Halse, Inger Schoonderbeek Hansen, Unni From, Jody Pennington, Mads Led Behrends (stud.rep. KÆM), Frederik Bo Lind (stud.rep. Nordisk), Michael Nielsen (stud. rep. Medier og Journalistisk), Marie Søndergaard (stud. rep. Informationsvidenskab og Digital design), Anna Emilie Groth (stud. rep. Musikvidenskab og Dramaturgi), Sofie Simone Overgaard (stud. rep. Engelsk), Peter Andreas Bergquist Heuch (stud. rep Tysk og romanske sprog), Henriette Pedersen (stud. rep. Semiotik og Lingvistik), Kasper Lie (Studienævnssekretær), Dorte Lindvald (VEST), Ken Henriksen (observatør)

**Fraværende:** Claus Bossen, Mads Rosendahl Thomsen

**Kasper Lie**

Dato: 11. juni 2013

Ref: KL

Side 1/9

- 1. Godkendelse af dagsorden og referat**
- 2. Godkendelse af undervisningsplan for 2013 – 2015**
- 3. Godkendelse af holdoprettelse på IÆK**
- 4. Godkendelse af plan for Studieordningsændringer**
- 5. Profilmag og B-linjer**
- 6. PC ved stedprøver**
- 7. Opsamling af debatten om Nævnets selvstændighed på baggrund af debatten blandt medarbejdere på IÆK d. 22. maj**
- 8. Formandens beføjelser i forbindelse med hastesager**
- 9. Nyt VIP-medlem af Forretningsudvalget efter sommerferien**
- 10. Orientering fra Forretningsudvalget**
- 11. Postafleverede opgaver**
- 12. Planlægning af temadag i august**
- 13. Orientering**
- 14. Evt.**

#### **1. Godkendelse af dagsorden og referat**

Godkendelse af dagsorden:

Punkt 2 flyttes pga. studieleder Ken Henriksens senere ankomst

Punkt 10, Orienteringer fra Forretningsudvalget, bliver et fast punkt på fremtidige dagsordener.

Kommentar til referat:

Punkt 4:

Der spørges til, om der kan oprettes en form for feed af nyheder fra Studieportalen. VEST tager dette forslag med tilbage og sikre sig at ændringer af undersider bliver annonceret.

Det indskræpes at RUS-introduktionen skal understrege at hjemmesiden er den officielle informationskanal mellem AU og de studerende.

## 2. Godkendelse af undervisningsplan for 2013 – 2015

Studieleder Ken Henriksen ønsker nævnets/UFU'ernes holdning til, at bestemte ugedage reserveres til undervisning i hhv. KA-tilvalg og KA-centralfag. En sådan beslutning vil gøre undervisningsplanlægningen i Syllabus lettere og vil garantere de studerendes mulighed for at følge undervisning på begge uddannelsesdele:

- DRAMUS: Tanken er tillokkende, men virkeligheden er, at kurser samlæses mellem CF og Tilvalg. Der er ligeledes mange studerende der læser uden for ARTS – det giver en ekstra udfordring.
- ENG: Samlæsning af CF og Tilvalg. Det vil også binde underviserne der også har eks. undervisning på BA. ENG UFU'en har derudover drøftet den kortere tid til afvikling af eksamen; om helligdage måske kan lægges ind i planen; om kapsejladts måske kan lægges ind i planen; hvorvidt HUM-fags eksamensugen vil kolliderede med andre eksamener, mm.
- MEDJOUR: Der er ingen samlæsning på Film og TV, men fleksibiliteten vil blive begrænset til rammesat undervisning
- NOR: Samlæsning af CF og Tilvalg.
- TYSROM: Samlæsning af CF og Tilvalg samt samlæsning med enkelte kurser på BA.
- KÆM: Samlæsning af CF og Tilvalg og det vil give problemer med rammesat studieaktiviteter.
- Studerende: Kan ikke se det positive i forslaget. Der ønskes derfor den fortsatte fleksibilitet.

Ken: Syllabus burde kunne undgå dobbeltbookinger af studerende på tværs af institutterne. Hvis studerende hører om dobbeltbookinger skal de indberettes til SN.

SN tiltræder Undervisningsplan for 2013-15, men ønsker ikke at reservere enkelte ugedage til hhv. KA-Tilvalg- og KA-Centralfagsundervisning.

På baggrund af Nævnets diskussion indstiller studieleder Ken Henriksen ikke, at der reserveres enkelte ugedage til hhv. KA-Tilvalg- og KA-Centralfagsundervisning.

## 3. Godkendelse af holdoprettelse på LÆK

Studienævnet tiltræder Studieleders plan over undervisningshold for E2013, men der gøres opmærksom på, at der stadig er usikkerhed mht. holdoprettelse af valgfag på enkelte uddannelser første kandidatsemester.

#### **4. Godkendelse af plan for Studieordningsændringer**

SNUK (Studieadministration og uddannelseskvalitet, AU Studier, ARTS) har fremlagt en tidsplan for studieordningsændringer der skal sikre at ændringerne bliver diskuteret i fagmiljøerne, at ændringerne går gennem studielederen og at forslagene bliver indsendt i god tid således de kan behandles over flere studienævnsmøder.

Nævnet understreger vigtigheden af, at alle involverede overholder egne frister, da overskridelser tidligt i forløbet udløser en dominoeffekt. Det er desuden vigtigt at få eventuelle retningslinjer fra Fakultetet tidligt i forløbet.

Nævnet tiltræder Plan for studieordningsændringer, 2014 og tilføjer at Nævnet, idet der er tale om et reelt begrundet forslag, har lettere ved at komme igennem med de nye deadlines i fagmiljøerne.

#### **5. Profilmag og B-linjer**

På baggrund af Lars Kiel Bertelsens notat Profilmag og B-linjer, Notat vedr. eventuel reduktion af profilmag på gymnasierettede KA-uddannelser diskuterer Nævnet Lars Kiel Bertelsens anbefalinger (se notatet s. 5 f. Anbefaling 1):

Enkelte fagligheder, eks. Musik, får B-linjestuderende tilbage på CF i hvert semester og er derfor tvunget til at udbyde praksisfag i begge semestre for at kunne imødekomme de studerendes mulighed for at kunne afvikle praksisfagene inden profileringssemesteret. Med en tilbageføring af 10 ECTS til CF vil Musik kunne nøjes med at udbyde disse kurser en gang om året, et på hvert semester.

Nævnet tilslutter sig Forslag A, dvs. reduktion af profilmag på B-linjerne til 20 ECTS og dermed tilbagefører de sidste 10 ECTS til kernefaglige aktiviteter.

Nævnet diskuterer derudover forslaget om at tilpasse Underviserprofilen til 20+10-strukturen, dvs. et obligatorisk og konstituerende 20 ECTS modul der kombinerer praktikdelen med et didaktisk forløb + 10 ECTS profilvalgfag (Anbefaling 2):

- Anbefalingen er for detaljeret i det den, ved at benytte termen "didaktisk øvelsesforløb", opstiller retningslinjer for undervisningstilrettelæggelsen. Tilrettelæggelsen af undervisningen er Studienævnets opgave.
- Der er ikke fagdidaktiske undervisere på alle fag. Derfor kan det være svært at fylde fagdidaktikken ud på de enkelte fagligheder. Det taler for en oprettelse af et 20 ECTS Underviserprofilfag med en fælles didaktisk undervisning.

- Der skal skabes et netværk af uddannelsesledere med gymnasierettede uddannelser under sig, dvs. B-linjer (Inger Schoonderbeek indkalder uddannelseslederne)
- Dekanetet/Lars Kiel Bertelsen skal udfærdige en procesbeskrivelse mht. reduktionen af profilmag på b-linjer og normaliseringen af Underviserprofilen.

Høringssvaret fremsendes d. 10. august.

## 6. PC ved stedprøver

AU's regelsæt i forbindelse med PC ved stedprøver rejser en række spørgsmål som Studienævnet ønsker belyst. Stedprøver benyttes for at sikre den enkelte studerendes isolation og dermed sikre at den studerende ikke har kontakt med omverdenen under eksaminationen. Trådløse og lokale netværk har udfordret denne isolation og stiller spørgsmålstegn ved grundlaget for og værdien af de bundne stedprøver. Derfor nedsættes en arbejdsgruppe bestående af Jody Pennington, Peter Andreas Bergquist Heuch og Frederik Bo Lind.

Arbejdsgruppe skal bla. belyse:

- kravet om, at printer i forbindelse af brug af PC ved stedprøver skal medbringes af den studerende, evt. digital eksamensaflevering i forbindelse med stedprøver
- hvordan softwarebaserede eksamensløsninger kan implementeres i forbindelse med multiple choice-eksaminer
- brug af netbaserede ordbøger i forbindelse med bundne stedprøver, herunder hvordan det sikres, at de studerende forbliver isoleret
- hvad kan gøres indenfor AU's nuværende regelsæt
- hvad kan gøres ved eksplicitering af studieordninger

Studienævnssekretæren finder penneførerne bag AU regelsæt for PC ved eksamen samt IT-folk der evt. kan være behjælpelig med hensyn til de tekniske muligheder.

## 7. Opsamling af debatten om Nævnets selvstændighed på baggrund af debatten blandt medarbejdere på LÆK d. 22. maj

På studienævnsmødet i maj diskuterede studienævnet forskellige muligheder for, at handle mere proaktivt. Disse diskussioner af blevet perspektiveret af et medarbejdermøde på LÆK 22. maj, hvor medarbejdere diskuterede organiseringen af institut og fakultet generelt og studienævnets rolle mere specifikt.

Set i lyset af medarbejdermødet diskuterer Nævnet en række punkter:

Afstanden mellem den enkelte VIP'er og Studienævnet kan til tider virke meget stor. Sidder man i Nævnet eller i en UFU opleves afstanden ikke stor, men er man menig VIP'er eller studerende bliver afstanden meget stor. Samtidigt er der forskel på VIP'erne, nogle ønsker mest mulig information mens andre ønsker mindst mulig. Det er ligeledes et problem at ikke alle fagligheder er repræsenteret i Nævnet, dette indgiver også en følelse af afstand.

Studienævnet er for stort til diskussion af fagnære spørgsmål, disse skal tages på UFU-niveau, men det kræver en styrkelse af UFU'erne samtidig med, at beslutningskompetencen ligger på studienævnsniveau.

Der stilles ligeledes spørgsmål ved, om diskussionen af fagnære spørgsmål, herunder studieordningsændringer reelt varetages af UFU'erne eller af enkeltpersoner på de enkelte fagligheder.

UFU'ernes tid skal prioriteres. Skal UFU'ernes arbejde være styret af Studienævnets dagsorden eller skal de være proaktive og igangsætte diskussioner af egen fagudvikling. Denne prioritering skal foretages af den enkelte UFU. En afklaring af snitfladen mellem Studienævn og UFU vil kunne hjælpe med denne prioritering. (Kommissorium for Uddannelsesudvalg (UFU), Arts udsendes sammen med denne dagsorden).

Enkelte UFU'er forsøger at fokusere enkelte møder mod en bestemt faglighed. Til disse fokuspå møder kan der med fordel indkaldes flere VIP'ere fra den faglighed der er i fokus. Dermed sikres en bredere forankring af UFU'ernes arbejde blandt VIP'erne. Nævnet har dog ingen ønsker om ensretning af UFU'ernes arbejdsformer, men vil lade det være op til den enkelte UFU, at finde den form der passer bedst. Vellykkede ideer må gerne deles blandt Nævnsmedlemmerne.

Formanden foreslår endvidere at de enkelte fagligheder opfordres til at deltage i studienævnets møder som observatører.

Jody Pennington rundsender ARTS UFU-kommissorium til inspiration, samt en beskrivelse af tovholderfunktionen i UFU'en. Diskussionen kan med udgangspunkt i disse fortsætte på næste møde.

## **8. Formandens beføjelser i forbindelse med hastesager**

På baggrund af en række hastesager i Forretningsudvalget, eks. dispensationsansøgninger vedrørende igangværende bundne hjemmeopgaver, er der behov for at kunne hastebehandle dispensationsansøgninger. Ifølge Standardforretningsordenen for Studienævnet, § 5. kan Nævnet "delegere beslutningskompetencen til formanden i hastende sager, hvor det ikke er muligt at indkalde studienævnet".

Nævnet beslutter, at hastesager kan uddelegeres til formanden og næstformanden. Begge kontaktes pr. telefon af studienævnssekretæren. Efterfølgende bliver afgørelsen forelagt forretningsudvalget.

Nævnet understreger, at denne mulighed skal begrænses mest muligt og således kun bringes til anvendelse i hastesager der ikke kan vente til næstkommende Forretningsudvalgsmøde.

## **9. Nyt VIP-medlem af Forretningsudvalget efter sommerferien**

Inger Schoonderbeek Hansen takker af efter dette semester. Nyt VIP-medlem skal tiltræde pr. 1. august.

Peter Bakker vælges som nyt VIP-medlem med Sven Halse som suppleant.

Næstformanden Mads Led Behrend rundsender doodle til studenterrepræsentanter således der kan stilles to studenterrepræsentantmedlemmer til hvert møde.

I E2013 består Forretningsudvalget under Studienævnet ved Institut for Æstetik og kommunikation således af formand Unni From, VIP-medlem Peter Bakker samt to studenterrepræsentanter.

### **10. Orientering fra Forretningsudvalget**

Orientering om ny praksis for opgaveaflevering. Der lukkes for modtagelse af eksamensopgaver kl. 14.00 på afleveringsdagen. Opgaver modtages efter afleveringsfristen hvis de følges af en dispensationsansøgning til at få bedømt eksamensopgaven på trods af den for sene aflevering. Dispensationsansøgningen behandles af Forretningsudvalget og kan gives hvis forsinkelsen skyldes usædvanlige forhold.

Forretningsudvalget har givet en række afslag.

Studienævnet henstiller til høflighed i forbindelse med dørlukningen til eksamensafleveringen kl. 14.00, dvs. døren smækkes ikke i hovedet på studerende der er på vej mod døren.

Nævnet henstiller samtidigt til, at der opsættes et ur som kan ses af de der modtager eksamensopgaverne såvel som de der afleverer.

Nævnet diskuterede herefter en sag om tildeling af 5. eksamensforsøg på baggrund af en sagsfremstilling. Herunder findes uddrag af sagsfremstillingen:

Ønsker Nævnet at tilslutte sig, at den studerende der er blevet fanget af stramningen af praksis (dvs. har et sagsforløb i forhold til en konkret eksamen der strækker sig på begge sider af april 2013) har et usædvanligt forhold der kan begrunde, at de tildeles et yderligere forsøg?

Hvis Nævnet tilslutter sig denne midlertidige praksis skal det i afgørelsesbrev ekspliciteres, at der i eventuelle fremtidige sager om tildeling af ekstra eksamensforsøg, både i forbindelse med den konkrete eksamen og andre eksamener, kun kan dispenseres såfremt der foreligger dokumenterede usædvanlige forhold.

Efter en diskussion af spørgsmålet gik beslutningen til afstemning:

Imødekommelse af dispensation til 5. eksamensforsøg: 0

Afslag til dispensation til 5 eksamensforsøg: 13

Nævnet afviser at tildele ekstra eksamensforsøg hvis der ikke foreligger usædvanlige forhold. Det gør der ikke i den pågældende sag og dermed får den studerende ikke tildelt et 5. eksamensforsøg.

Samtidig tiltræder Nævnet ikke en overgangsordning i forbindelse med studerende der har et sagsforløb der strækker sig på tværs af normaliseringen af kravene for tildeling af ekstra eksamensforsøg.

Et nævnsmedlem retter opmærksomheden på en tidligere studienævnsbeslutning ang. tildeling af et 6. eksamensforsøg. Nævnsmedlemmet mener ikke at Forretningsudvalget i sin indstilling tog højde for fagmiljøets indstilling om ikke at tildele et 6. eksamensforsøg, men Forretningsudvalgets indstilling til studienævnet fik ingen kommentarer i høringsfasen og derfor blev et 6. eksamensforsøg tildelt.

Nævnet indstiller til Forretningsudvalget at det ikke lader faglige vurderinger overhør samt at Nævnets medlemmer kommenterer indstillingerne i høringsfasen.

### **11. Postafleverede opgaver**

Studienævnet diskuterede spørgsmålet om studerende, der sender en eksamensopgave med post, skal være poststempelt dagen før afleveringsdagen eller den kan være afsendt og dermed poststempelt på afleveringsdagen.

Nævnet tiltræder AU Studier, ARTS forslag om, at studerende der sender eksamensopgaver med posten har afleveret rettidigt hvis brevet med opgaverne er poststempelt dagen inden sidste afleveringsdag og derudover indeholder kvittering på oploadningen af den elektroniske arkivudgave.

Derudover rejste nævnet spørgsmålet om hvilken status man kan tillægge den elektroniske aflevering af arkiveksemplar af eksamensopgaver. Ifølge Studieportalens vejledning i eksamensaflevering, Procedure for aflevering (<http://studerende.au.dk/studier/fagportaler/arts/eksamen/forsider-og-aflevering/procedure-for-aflevering/>) og Forsider og aflevering (<http://studerende.au.dk/studier/fagportaler/arts/eksamen/forsider-og-aflevering/>), fremgår det at den elektroniske arkivudgave er en del af den samlede eksamensaflevering og ikke kan vurderes alene som en regulær elektronisk aflevering.

Nævnet ønsker den elektroniske arkivudgave af eksamensaflevering diskuteret på et senere studienævnsmøde. Leder af Undervisning og Eksamen, Solveig Sannem, er i denne sammenhæng inviteret til Nævnets septembermøde hvor punktet vil blive diskuteret.

### **12. Planlægning af temadag i august**

Følgende punkter er indkommet i forbindelse med temadagen i august:

- Koordineret SMU-indsats
- Koordinering mellem kandidatuddannelser, få forskningsprogrammerne med på at give ideer til eventuelle kurser med bredere appel

- Større indsats ang. information til studerende

Det indstilles at studerende sender forslag direkte til Jody.

### 13. Orientering

SMU-midler: Rygtet siges, at alle projekter har fået SMU-midler, men der er en usikkerhed om de for sent indsendte projekter.

Studielederne sender til Uddannelseslederne. Disse sender afgørelserne videre til de der står for projekterne.

Evaluering af evalueringen: Der kommer en fælles AU-slutevalueringssystem. Udover en række generelle spørgsmål vil de enkelte fagligheder have mulighed for at tilføje specialiserede spørgsmål til evalueringsblanketterne. Dette er et minimum, men fagmiljøerne må gerne lave andre evalueringer.

Man kan ikke få merit til KA fra adgangsgivende BA.

### 14. Evt.

Punkt 1 ved Studieleder Ken Henriksen: IKS har sagt ja til en elektronisk opslagstavle pr. UFU og poster 4 studenterarbejdstimer pr. måned i vedligeholdelse samt en dedikeret VIP'er fra hver faglighed. Studielederen er skeptisk og ønsker SNs og især studenterrepræsentanternes vurdering. Kens tvivl går på to fronter:

- 1) Ken vil mene, at kommunikation til studerende skal pushes til dem. En opslagstavle vil ikke blive besøgt af andre end de mest ihærdige studerende.
- 2) Vi står over for at skulle implementere Blackboard inden for ½-3/4 år, og Ken forventer, at Bb vil kunne levere en service, der passer, og vil det nye initiativ fra ARTS-kommunikation umiddelbart indpasses i Bb?

Studenterrepræsentanternes holdninger er følgende:

- Der er et presserende behov for en informationsplatform, men kommer der et nyt system inden længe kan det godt vente.
- Endnu en platform vil ikke blive besøgt.
- Den enkelte information kan let drukne i informationslavinen.
- Man skal vente til en opslagstavle kan integreres i BlackBoard.

Nævnet indstiller: Der er ikke behov for endnu en platform.

Ken holder sig orienteret om IKS erfaringer med de elektroniske opslagstavler. Hvis det bliver en succes kan nævnets beslutning omstødes og IÆK-opslagstavler oprettes. Men for nu fortsætter IÆK de nuværende ad hoc-løsninger.

Punkt 2 ved Peter Bakker: Efterspørger en overholdelse af forretningsordenen således nævnets medlemmer modtager referat fra Studienævnsmøderne seneste 14 dage efter mødet. Studienævnssekretæren vil fremover sørge for overholdelsen af reglen.



Punkt 3 ved Peter Bakker: Administrationen har afvist at rette fejl m.m. i kursuskataloget. Studieleder Ken Henriksen tager dette problem op med møder Studieforsker Leo Norman og SNUK-leder Jacob Buch. Nævnets medlemmer bedes indsende eksempler på fejl der skal rettes til Studielederen.

Punkt 4 ved nævnets næstformand Mads Led Behrend: Studenterrepræsentanterne har ved dagens formøde diskuteret Forretningsudvalgsmøderne, herunder overvægtigheden af administrativt personale, sagsbehandlere såvel som administrationschef – studenterrepræsentanterne understreger at det har indflydelse på udvalgets afgørelser.