

**Møde den: 15.01.2014**

**Forskerhusets på Kasernen, byg. 1586, lok. 114**

**Studienævnsmøde, Institut for Æstetik og Kommunikation**

**Til stede:** Pia Rasmussen, André Wang Hansen, Sven Halse, Inger Schoonderbeek Hansen, Unni From, Jody Pennington, Claus Bossen, Mads Rosendahl Thomsen, Jakob Steensig (suppleant fra SEMLING) Emma Mathilde Krog (stud.rep. Nordisk), Michael Nielsen (stud. rep. Medier og Journalistisk), Marie Søndergaard (stud. rep. Informationsvidenskab og Digital design), Mads Led Behrends (stud. Rep Kunsthistorie og Æstetik og kultur) Anna Emilie Groth (stud. rep. Musikvidenskab og Dramaturgi), Peter Andreas Bergquist Heuch (stud. rep Tysk og romanske sprog), Søren Sandager Sørensen (stud. rep/Suppleant. SEMLING), Sofie Simone Overgaard (stud. rep. Engelsk), Sarah Kidmose Hansen (observatør Littret), Kasper Lie (Studienævnssekretær), Janne Laigaard (VEST), Ken Henriksen (observatør), Hanne Johansen (observatør),

**Fraværende:** Peter Bakker (meldt afbud)

- 1. Godkendelse af referat og dagsorden**
- 2. Specialeproces for efterårssemesteret**
- 3. Registrering af undervisningsdeltagelse**
- 4. Nye regler for fredagsbarer i Nobelparken**
- 5. Lægeerklæringernes rolle i afgørelser**
- 6. Indkomne sager**
  - 6.1 Annullering af 1. eksamensforsøg i Valgfag 2
- 7. Orientering**
  - 7.1 Nyt fra Forretningsudvalget
  - 7.2 Nyt fra Studielederen
    - 7.2.1 Opfølgning på Studienævnets kommentarer til Regler for undervisningsdeltagelse og portfolio
    - 7.2.2 Opfølgning på Studienævnets kommentarer til 14-12-8-initiativets indvirkning på muligheden for vejledning og feedback
  - 7.3 Rapport om tematisk tilsyn med studienævnenes afgørelsesvirksomhed
- 8. Evt.**
  - 8.1 Forretningsudvalg F2014
  - 8.2 Institutionsakkreditering

- 1. Godkendelse af referat og dagsorden**

Uddannelseskvalitet og  
studienævnsbetjening  
(SNUK), AR

Kasper Lie

Dato: 09. januar 2014  
Ref: KL

Side 1/10

Formanden giver et kort overblik over Nævnets arbejde i resten af januar, dvs. Dekanats Institutionsakkrediteringsmøde 22.01.2014 og Nævnets egen temadag 30.01.2014.

Nævnet godkender referat fra 18.12.2013 med følgende kommentarer:

- Punkt 12: Nævnet ønsker en opdatering på status for Blackboard, mht. hvornår overgangen sker og for hvem. Hanne Johansen undersøger og giver en opdatering.
- Offentlighed i undervisning: Nævnets vedtagne politik hvor undervisning i udgangspunktet ikke er offentligt muliggør filmfremvisning i forbindelse med undervisning.

## 2. Specialeproces for efterårssemesteret

Nævnet diskuterer den fremlagte Tidsplan for specialeskrivning i efterårssemesteret. Planen for efteråret er en spejling af den allerede vedtagne plan for foråret, men har afventet de endelige forhandlinger omkring Fremdriftsreformen. Fremdriftsreformen vil i første omgang ikke inkludere allerede indskrevne studerende, herunder kommende specialestuderende i efterårssemesteret 2014.

Kommentar til planen:

- Enkelte fagligheder kan se en fordel i, at tidsplanen foregriber de krav som stilles af Fremdriftsreformen når den kommer til at gælde specialestuderende fra E2015, eks. fast dato for specialetilmelding (automatisk eksamenstilmelding).
- Enkelte fagligheder er imod planen da der ikke foreligger tungtvejende argumenter for en fast plan for Efterårssemesteret. En fast tidsplan vil derimod forsinke studerende. Der vil ligeledes ske en ophobning af alle årets specialer i to klumper. Det er ikke ønskværdigt.
- Der henvises til studenterperspektivet og en forventning om, at planen vil medføre forsinkelser og dermed evt. problemer med SU.
- Andre fagligheder har ingen indvendinger mod planen og kan ikke se at planen vil skabe forsinkelse.
- Studenterrepræsentanterne ønsker ligestilling mellem specialeskrivende i foråret og i efteråret. Derfor ønskes der en specialetidsplan for efteråret, men enkelte studenterrepræsentanter understreger det uhensigtsmæssige i, at fristen for ansøgning til vejleder i den forelagte plan ligger i sommerferien, 1. august.
- Planen kan give problemer for vejledere for produktspecialer. Der vil i forbindelse med produktspecialer kun være tre uger til, at vurdere den skriftlige del af specialet.
- Hvis en studerende søger vejleder efter fristen vil den kunne få en vejleder, men den studerende kan ikke være sikre på at få den vejleder der ønskes. En studerende der søger før fristen er heller ikke sikret den vejleder han eller hun søger, men sandsynligheden vil være større.
- Studerende der ønsker, at påbegynde specialet før tid kan påbegynde skrivningen, men først underskriver kontrakten i underskrivelsesperioden. Specialet kan

afleveres når den studerende ønsker det i løbet af specialeperioden hvorefter Universitetet er forpligtiget til at få specialet vurderet indenfor to måneder.

- Der foreslås en karenperiode hvor ”skæve” studerende der ikke overholder tidsplanen først må påbegynde specialet 2-3 måneder efter den officielle kontraktunderskrivelsesdato.
- Der spørges til om studerende med rammeudvidelse også udløser færdiggørelsesbonus? Marianne Toftegaard Hansen fra AU Studier, Studiestatistik oplyser, at studerende med rammeudvidelse der færdiggør deres uddannelse på normeret tid + den berammede rammeudvidelse udløser færdiggørelsesbonus.

Tidsplanen overgår til afstemning. Afstemningen opdeles i to, en afstemning om den forelagte plan og en afstemning hvor ansøgningsfristen for ansøgning om vejleder er flyttet til hhv. 1. december for forår og 1. juni for efterår.

Ønsker Nævnet at tiltræde Tidsplan for specialeskrivning i efterårssemesteret i den foreslåede udformning?

Antal stemmeberettigede: 13

Ja: 4/Nej: (9?)

Ønsker Nævnet at tiltræde Tidsplan for specialeskrivning i efterårssemesteret med ændring af ansøgningsfristen for vejleder. Ny ansøgningsfrist for vejleder: 1. december for foråret og 1. juni for efteråret (dermed også en ændring af den tidligere vedtagne plan for specialeskrivning i forårssemesteret)?

Antal stemmeberettigede: 13

Ja: 8/Nej: (5?)

Nævnet vedtager specialetidsplanen for foråret med ændring af ansøgningstidspunkt for vejleder og Nævnet fastholder at der vil være en mild dispensationspolitik for skæve studerende.

Tidsplanerne for hhv. forår og efterår er som følger:

Specialeskrivning i foråret:

Senest 1. december	1.-15. februar	1./15. februar – 1./15. august	1.-15. juni	1.-15. august	1. august-30. september
Ansøgning om specialevejleder	Underskrivelse af specialekontrakt	Skrivning af speciale	Aflevering af foreløbig titel samt emnebeskrivelse	Aflevering af speciale	Bedømmelse af speciale

Specialer med mundtligt forsvar skal afleveres 11.-27. juli da afleveringen af specialet og det mundtlige forsvar skal ligge indenfor de 6 måneder, som specialet er normeret til.

Side 4/10

Specialeskrivning i efteråret:

Senest 1. juni	15. august-15. september	15. august/15. september-15. februar/15. marts	15. december - 15. januar	15. februar – 15. marts	15. februar/15. marts - 30. april.
Ansøgning om specialevejleder	Underskrivelse af specialekontrakt	Skrivning af speciale	Aflevering af foreløbig titel samt emnebeskrivelse	Aflevering af speciale	Bedømmelse af speciale

Specialer med mundtligt forsvar skal afleveres 22. januar-22. februar da afleveringen af specialet og det mundtlige forsvar skal ligge indenfor de 6 måneder, som specialet er normeret til.

Ovenstående tidsplaner er offentliggjort på specialehjemmesiden 16.01.2014 (<http://studerende.au.dk/studier/fagportaler/arts/undervisning/speciale-paa-arts/afleveringsfrister-for-uddannelser/>). VEST er ligeledes informeret om tidsplanerne således studenterstudievejlederne bliver informeret.

### 3. Registrering af undervisningsdeltagelse

Studielederen har modtaget en indberetning fra en studerende, som mener at have oplevet snyd med registreringerne af undervisningsdeltagelse. Ifølge klageren skulle medstuderende have registreret fraværende studerende på deltagelseslisterne. I forlængelse heraf diskuterer Nævnet om der er behov for et øget fokus på kvalitetssikringen af de studerendes/undervisernes registreringer i forbindelse med undervisningsdeltagelse.

Flere nævnsmedlemmer tilkendegiver, at de har haft formodninger om lignende tilfælde, men der er ingen ønsker om et centralt udarbejdet krav om eks. navneopråb i forbindelse med undervisningsdeltagelsesregistrering.

Nævnet deler erfaringer med undervisningsdeltagelsesregistrering:

- På Nordisk indeholder underskrivelseslisterne en passus der klargør at det ikke er lovligt at skrive falsk underskrift.
- På Medievidenskab har enkelte kurser benyttet Facebook-registreringer som deltagelsesregistrering samt upload af små skriftlige opgaver under undervisningen som dermed tilkendegiver at de studerende er til stede og deltager aktivt.
- Musik foreslår navneopråb hvis der er synlig uoverensstemmelse mellem antallet af underskrifter på deltagerlisten og antal studerende i lokalet.

- Der er bred enighed om, at studerende skal registrerer deltagelse ved underskrifter og ikke ved krydser.
- Nævnet henstiller til at der altid foretages en forventningsafstemning på første undervisningsgang således de studerende er klar over konsekvenserne ved manglende undervisningsdeltagelse eller ureglementeret deltagelsesregistrering.
- Tysk og Engelsk mener, at et skoleagtigt tilstedeværelseskrav også kræver en skoleagtig kontrolform, dvs. har man valgt at have deltagelseskrav har man også pligt til at sikre, at det bliver overholdt.
- Studenterrepræsentanterne henstiller til, at der ikke bruges meget undervisningstid på deltagelsesregistrering. Samtidigt henvises der til, at muligheden for snyd stiger med antallet af studerende på et hold. Krav om undervisningsdeltagelse er derfor ikke velegnet til passive undervisningsformer med mange studerende, eks. traditionelle forelæsninger.

Nævnet henstiller til, at der benyttes underskrifter og ikke afkrydsning i forbindelse med registrering af undervisningsdeltagelse.

Jody Pennington har undersøgt om Blackboard kan udnyttes til undervisningsdeltagelsesregistrering. Han har modtaget nedenstående svar fra programleder Per Guld-bæk Larsen:

Jeg tror ikke det er mig der skal tage stilling til den slags, men jeg kan sikre at det undersøges om og hvordan det kan lade sig gøre.

Emnet registreres på listen af krav & behov som vi er ved at få initieret.

#### **4. Nye regler for fredagsbarer i Nobelparken**

Nævnet diskuterer nye regler for fredagsbarer i Nobelparken på baggrund af Referat møde fredagsbarer Nobelparken 04 12 2013.

De nye regler er afstedkommet efter episoder med hærværk og manglende rengøring i forbindelse med afviklingen af fredagsbarerne i Nobelparken. De nye regler skal ligeledes sikre at fredagsbarerne lever op til kravene til alkoholbevillinger.

Nævnet diskuterer de nye reglers konsekvenser for studiemiljøet.

- Nævnet understreger, at fredagsbarerne er grundstenen i de enkelte fagligheders studiemiljøer. Disse studiemiljøer trives i mindre fagnære fredagsbarer - de små fredagsbarer er overordentligt vigtige for de små fagmiljøer.
- Studiemiljøet vil lide under, at hver fredagsbar kun må have to fredagsbarer pr. måned. Ved at nedsætte frekvensen af fredagsbarerne vil faglighederne miste et vigtigt rum for de studerendes faglige/fagmiljømæssige forankring.
- En række fredagsbarer bruger overskuddet til studiemiljøfremmende aktiviteter og yderligere udgifter til vagter m.m. vil betyde et indhug i dette overskud. Der er fredagsbarer der ikke har økonomisk muligheden for at løfte udgiften til vagter, eks. Kasernens fredagsbar. Denne er ligeledes udskilt fra undervisnings- og forskningsområdet og har hidtil fungeret uproblematisk.

Nævnet sender en indstilling til Ole Jensen på baggrund af Nævnets diskussion om de nye fredagsbarsreglers konsekvenser for studiemiljøerne.

Studienævnssekretæren indsamler yderligere kommentarer og sender indstillingen til høring i Nævnet inden den går videre til Ole Jensen.

## 5. Lægeerklæringernes rolle i afgørelser

Nævnet diskuterer lægeerklæringers rolle og status i forbindelse med dispensationsansøgninger. Lægeerklæring spiller en central rolle som dokumentation i Forretningsudvalget og Studienævnets behandling af dispensationsansøgninger.

I udgangspunktet er at det alene Studienævnet der har kompetencen til, at fortolke hvornår der foreligger et usædvanligt forhold der kan begrunde en dispensation. Det er således også Studienævnet der beslutter, hvornår der foreligger tilstrækkelig og fyldestgørende dokumentation for et usædvanligt forhold, herunder sygdom.

Nævnet diskuterer lægeerklæring:

- Enkelte Nævnsmedlemmer mener ikke at lægeerklæring hvor længen eksplicit kun forholder sig til patientens egne udsagn dokumenterer sygdom.
- Andre nævnsmedlemmer mener at lægen træffer en faglig og moralsk vurdering når han underskriver lægeerklæringen. Derfor bør der ikke sættes spørgsmålstegn ved lægeerklæring.
- Lægeerklæring er kun et del af et skøn, derfor kan det ikke siges at alle lægeerklæringerne vil give dispensation.
- Der spørges til hvorfor lægeerklæringen har en særstatus som dokumentation. Denne særstatus skyldes, at lægeerklæringen er en af de eneste faglige vurderinger af usædvanligt forhold - lægen træffer en faglig vurdering af sygdommen og dermed kan et usædvanligt forhold evt. dokumenteres. Men det er altid Studienævnet der i sidste ende skønner om der er tale om et usædvanligt forhold.

Nævnet henstiller til, at der udarbejdes en vejledning med opfordring til hvad lægeerklæring bør indeholde. En sådan vejledning kan give de studerende et indblik i, hvad der kræves i forbindelse med dispensationsansøgninger. Vejledningen skal kun opfordre og ikke stille krav.

Vejledningen skal bla. opfordre til:

- Specificering af sygdomsperioden
- Beskrivelse af relevansen for dispensationsansøgningen
- At ”sygdom” er en tilstrækkelig beskrivelse
- Se evt. på BSS vejledning vedr. lægeerklæring

Studienævnssekretæren udarbejder et forslag til vejledning og orientere Nævnet på næstkommende ordinære Studienævnsmøde.

## 6. Indkomne sager

### 6.1 Annullering af 1. eksamensforsøg i Valgfag 2

Studienævnet træffer afgørelse i sag vedr. annullering af 1. eksamensforsøg i Valgfag 2 på Bacheloruddannelsen i Engelsk, 2010.

Sagen er en udløber af en sag om tildeling af 4. eksamensforsøg Nævnet har behandlet på møderne hhv. 23.10.2013 og 13.11.2013.

Sagen vedr. 1. eksamensforsøg er behandlet af Forretningsudvalget 17.12.2013 og er videresendt til behandling i Nævnet.

Sagen overgår til afstemning:

Mener Nævnet at den fremsendte dokumentation dokumenterer sygdom i forbindelse med afviklingen af det første eksamensforsøg og dermed begrundet annulleringen af 1. eksamensforsøg i Valgfag 2?

Stemmeberettigede: 13

Ja: 11/Nej: 1

Nævnet imødekommer ansøgningen om annullering af 1. eksamensforsøg for Valgfag 2. Nævnet begrundet afgørelsen med, at der foreligger ny dokumentation der anskueliggør sygdom i forbindelse med afviklingen af 1. eksamensforsøg.

## 7. Orientering

### 7.1 Nyt fra Forretningsudvalget

Udgår

### 7.2 Nyt fra Studielederen

#### 7.2.1 *Opfølgning på Studienævnets kommentarer til Regler for undervisningsdeltagelse og portfolio*

På decembermødet kommenterede Nævnet forslaget om fælles regler for undervisningsdeltagelse og portfolio. Herunder findes afsnitsleder for UVA/EKA Solveig Sannems svar til Nævnets kommentarer. Svarene er angivet i kursiv:

Nævnet finder ikke at papiret er klar til offentliggørelse. En offentliggørelse kræver, at de nuværende studieordningerne gennemgås således der kan sikres, at reglerne for undervisningsdeltagelse og portfolioopgaver er i overensstemmelse med de beskrivelser der findes i de enkelte studieordningernes beskrivelser af eksaminationsprocedurer.

En offentliggørelse af reglerne vil først kunne ske når kvalitetssikringen mellem reglerne og studieordningerne er sikret. Et alternativ vil være at præcisere, at reglerne kun gælder for fremtidige studieordninger og i de tilfælde hvor den nuværende studieordningstekst ikke er i modstrid med de foreslåede regler.

*Da gennemgang af studieordninger allerede er i gang vil der ikke kunne genåbnes gennemsyn af ordninger på baggrund af dette. Det giver dog god mening at følge nævnets indspil med at sørge for at dette bliver fastholdt i fremtidige ordninger samt at det allerede fra næste termin gælder der, hvor det ikke strider mod studieordningstekst.*

Enkelte Nævnsmedlemmer ønsker at fastholde det frie valg mellem Prøveform 1 og 2, dvs. at den studerende frit kan vælge mellem Prøveform 1 og 2 i den ordinære eksamen. Dette ønske afklares af den studerende i eksamens-tjekperioden således den studerende tilmelder sig den eksamensform han eller hun ønsker. Argumentet er, at der er studerende der ønsker Prøveform 2 og dette ønske bør kunne opfyldes uden brug af et eksamensforsøg. Nævnet finder at Prøvefor 1 og 2 begge er en ret eftersom de fremgår af studieordningerne.

*Fastholdelse af denne mulighed har økonomiske følger, da det i praksis vil betyde at der ville skulle planlægges en prøve for en eller få studerende, og det er bekosteligt.*

*Jeg ser to modeller:*

*A: Der udbydes som udgangspunkt den prøveform hvori undervisningsdeltagelse indgår. Hvis en anden prøveform skal udbydes i stedet skal administrationen gøres bekendt med det i forbindelse med indmelding af undervisningsudbud, da prøven udbydes i forlængelse af undervisningstilmeldingen og i praksis vælges af studerende der.*

*B: Der udbydes som udgangspunkt den prøveform hvori undervisningsdeltagelse indgår. Hvis flere eller alle prøveformer skal udbydes skal administrationen gøres bekendt med det i forbindelse med indmelding af undervisningsudbud, da prøven udbydes i forlængelse af undervisningstilmeldingen og i praksis vælges af studerende der.*

*Der vil ikke kunne informeres om dette i studieordningerne men vi vil kunne lægge en tekst ind på studieportalen under eksamenstilmelding hvor vi beskriver at ikke alle prøveformer udbydes men at det konkrete udbud vil kunne ses på stads selvbetjening når tilmeldingen til undervisning foretages og igen i tjek-perioden i september og februar.*

Nævnet spørger til muligheden for at de foreslåede regler i sammenhæng med Fremdriftsreformen vil betyde, at en studerende kan bruge alle tre eksamensforsøg indenfor samme eksamenstermin, et i forbindelse med at den studerende ikke lever op til deltagelseskravet, et i forbindelse med den ordinære eksamination og et i forbindelse med den tvangstilmeldte reeksamen.

Dette er dog ikke tilfældet. En studerende der ikke lever op til deltagelseskravet kan som følge heraf ikke indstilles til Prøveform 1 (kun denne tilbydes som ordinær eksamen) og han vil blive registreret med Ikke Bestået (dvs. 1. eksamensforsøg). Den studerende vil derefter blive indstillet og tilmeldt til Prøveform 2 i reeksamen. Hvis den studerende ikke består denne eksamination vil



den studerende i første eksamenstermin have brugt to forsøg og stadig have et tredje til rådighed.

*Det er præcist som allerede forklaret. En del af det nye regelsæt vil netop præcisere, at studerende kun kan bruge to forsøg i en termin og kun kan blive registreret for to.*

Nævnet genoptager diskussionen af reglerne og stiller bl.a. spørgsmålstegn ved begrænsningen af retten til frit valg mellem Prøveform 1 og 2 i forbindelse med ordinær eksamen hvis man opfylder deltagelseskravene. Studieleder afventer yderligere diskussion i Nævnet før han ønsker at give sin godkendelse af planen.

#### 7.2.2 *Opfølgning på Studienævnets kommentarer til 14-12-8-initiativets indvirkning på muligheden for vejledning og feedback*

På novembermødet bad Nævnet studielederen om at videresende følgende kommentarer til rette instanser:

Uden i øvrigt at tage stilling til 14-12-8/Timetællings initiativet på Arts, vil Studienævnet ved Institut for Æstetik og Kommunikation gerne tage flg. problemstilling, som synes specielt problematisk, op: Vejledning og feedback. Det forlyder, at vejledning indgår i opgørelse af den tid studerende modtager undervisning som 1-1 (d.v.s. 1/2 times vejledning af en gruppe = 1/2 time i den enkelte studerende skema). Der er fra studerendes side stort ønske om vejledning og feedback. Fagligt er vejledning og feedback et essentielt element i undervisning og læringsudbyttet stort. Vejledning og feedback af enkelte studerende eller i mindre grupper kræver sammenlignet med forelæsning eller holdvejledning store ressourcer. Med krav om øget afholdelse af kontaktundervisning for studerende kan vi frygte, at det vil være nødvendigt at nedprioritere vejledning og feedback – i værste fald at vejledning og feedback bortfalder. Dette kan imødegås ved tildeling af øgede øremærkede ressourcer til sikring af vejledning og feedback, eller ved 'faktorering' således at det kan indgå med større vægt i timetællingen. Det synes afgørende at sikre, at 12-8-14 ikke fører til at vejledning og feedback erstattes af forelæsning for storhold.

Studieleder har modtaget følgende svar fra prodekan Marianne Ping Huang d. 19.12.2013:

Kære Ken,

Jeg har haft henvendelsen omkring Mette, omkring det tidspunkt hvor der var gang i norm-forhandlinger og dermed dén slags fokus på vejledning. Hendes svar var at afvejning af undervisnings- og vejledningsformer dels er bestemt af den pædagogiske kvalitet i deres kombination, dels naturligvis af ressourcer.

Så vidt jeg kan se, vil der ikke blive skruet ned for vejledning – vejledning findes fortsat i normering, henholdsvis gruppevejledning (til projekt o.lignende) undervisning og individuel vejledning. Jeg kan ikke forestille mig at vi vil gøre en massiv indsat for at fremme den billigste løsning med storholds forelæsninger betydeligt, men vi vil formentlig tilskynde til overvejelse af hvad udbyttet er af de forskellige undervisningsformer og kombinationen af disse. Selv er jeg meget sikker på at løbende gruppe-vejledning har et stort udbytte, og ofte betydelig større udbytte end individuel vejledning op mod eksamen og 'udprøvning' sådan som vi kender det fra de store heats i december med fx 60 studerende, der får hver 15 minutter.

Mange hilsner  
Marianne

Studielederen understreger at der er tale om et politikersvar og dermed ikke et klart svar på Nævnets forespørgsel.

Nævnet understreger, at det ikke er tilfreds med politikersvar og at det fastholder ønsket om et klart svar. Nævnet henstiller til Studielederen at indhente et klart svar.

**7.3** Rapport om tematisk tilsyn med studienævnenes afgørelsesvirksomhed  
Nævnet er hermed informeret om rapporten om det tematiske tilsyn med studienævnenes afgørelsesvirksomhed. Nævnets praksis med Forretningsudvalg imødekommer en række af de problemer der opregnes i rapporten mht. Studienævnenes arbejdsbyrder.

## **8. Evt.**

### **8.1** Forretningsudvalg F2014

Nævnet udpeger ny VIP-repræsentant til Forretningsudvalget i F2014. Sven Halse ønsker at indtræde som fast VIP-repræsentant i Forretningsudvalget for F2014 og Nævnet godkender Sven Halse som VIP-repræsentant. Suppleant og mødedag og -tidspunkt aftales på Nævnets temadag d. 30. januar.

Næstformanden står for koordineringen af studenterrepræsentationen i Forretningsudvalget i F2014.

### **8.2** Institutionsakkreditering

Nævnet informeres om vigtigheden af Institutionsakkrediteringen.