

Møde den: 17. april, 2013 kl, (8.30) 9.00 – 11.30
Forskerhusets mødelokale på Kasernen, Langelandsgade 139
Studienævnsmøde LÆK, april 2013

REFERAT

Til stede: Peter Bakker, Pia Rasmussen, André Wang Hansen, Sven Halse, Inger Schooderbeek Hansen, Unni From, Claus Bossen, Jody Pennington, Michael Nielsen (stud. rep. Medier og Journalistisk), Marie Søndergaard (stud. rep. Informationsvidenskab og Digital design), Anna Emilie Groth (stud. rep. Musikvidenskab og Dramaturgi), Mads Led Behrend (stud. rep. Æstetik og kultur og Kunsthistorie), Sofie Simone Overgaard (stud. rep. Engelsk), Peter Andreas Bergquist Heuch (stud. rep Tysk og romanske sprog), Frederik Bo Lind (stud. rep. Nordisk sprog og litteratur og Oplevelsesøkonomi), Henriette Pedersen (stud. rep. Semiotik og Lingvistik), Kasper Lie (Studienævnssekretær), Chalotte Theresa Christensen (INVE), Hanne Johansen (Observatør)

Fraværende: Mads Rosendahl Thomsen, Ken Henriksen

Kasper Lie

Dato: 19. april 2013

Ref: KL

Side 1/8

1. **Godkendelse af referat og dagsorden**
2. **Besøg fra CUDIM**
3. **Diskussion af information mellem AU og de studerende**
4. **Diskussion af notatudkastet Politik for undervisningsudbud, kursusformater, semestertilrettelæggelse og studieaktivitet fra Uddannelsesudvalget**
5. **Afklaring af begrebet Sidste eksamen i forhold til sagsbehandling af eksamenseftertilmeldinger**
6. **Meritpraksis for profileringssemester, E2013**
7. **Undersøg overgang mellem BA og KA**
8. **Aarhus Universitets politik for kvalitetsarbejde på uddannelsesområdet**
9. **Indkaldelse af engelske undervisningsforløb der kan have et bredere optagelsesgrundlag, E2013**
10. **Møderække for efteråret, 2013**
11. **Orientering**
 - 11.1 Profilmagsevaluering fra Lars Kiel Bertelsen
 - 11.2 Planlægning af undervisning på LÆK efteråret 2013
 - 11.3 Kvote 2-opgørelser for E2013
 - 11.4 Kommende uddannelser og tilvalg.
 - 11.5 Pressede mødedagsordener og Nævnets selvstændighed
 - 11.6 SMU 2013

1. Godkendelse af referat og dagsorden

Afbud fra CUDIM til dagens møde, Punkt 2 på Foreløbig dagsorden udsætter derfor til næste møde.

Afbud fra Jesper Sølund til dagens møde, Punkt 3 på Foreløbig dagsorden udsættes derfor til næste møde.

Rettelser til referat:

Punkt 3: Der følger en beskrivelse af mindretalssynspunktet vedr. læsningen af Uddannelsesbekendtgørelsen ved Peter Bakker.

Det skal ligeledes tilføjes at den studerende får merit for det afviklede profolfag således det i sammenhæng med et 20 ECTS Projektorienteret forløb bliver meritoverført til et 30 ECTS Projektorienteret forløb.

Punkt 5: På visse studier er deltagelseskravet afhængigt af praksisdimensionen. Slet derfor den bastante udlægning hvor Musik ikke vil have det i studieordningen.

Rettelser til Dagsorden:

Punkt 4: Fjern spørgsmål om arbejdstidsnormering (Spørgsmål 1).

2. Besøg fra CUDIM

Udgår, udskydes til næste møde

3. Diskussion af information mellem AU og de studerende

Udgår, udskydes til næste møde

4. Diskussion af notatudkastet Politik for undervisningsudbud, kursusformater, semestertilrettelæggelse og studieaktivitet fra Uddannelsesudvalget

Formandens indledende bemærkninger:

Notatudkastet skal ses i forlængelse af et politiske ønske om mere undervisning/ flere undervisningstimer til de studerende og, at den øgede undervisning/undervisningstimer skal kunne dokumenteres.

Første udgave af notatudkastet blev forelagt Uddannelsesudvalget i februar/marts.

Formanden har oplyst Uddannelsesudvalget om det uhensigtsmæssige i at sammenblende arbejdstidsnormer med notatudkastets øvrige overvejelser i forbindelse med øget undervisning og dokumentation af denne. Der er sammenhæng mellem øget undervisning og arbejdstidsnormerne, men arbejdstidsnormerne diskuteres i tillidsmandsværket og ikke i Uddannelsesudvalget. Derfor er det ikke hensigtsmæssigt, at blande arbejdstidsnormer ind i notatudkastet.

Formanden er endnu ikke klar over hvilken status notatudkastet har, men mener at der stadig kan stilles spørgsmål til notatet. Studienævnet vil således stadig være i stand til, at kvalificere notatudkastet.

Nævnet indsender høringssvar til notatudkastet. Udkastet skrives af formanden og sendes til høring blandt nævnets medlemmer.

Er Nævnet enig i principperne bag notatet?

Nævnet hæfter sig i første omgang ved notatudkastets upræcise formuleringer. Hvem er modtagerne? Nævnet indstiller til Dekanen, at det gøres klart hvem der skal bruge notatudkastet – er det til politikerne eller er det til underviserne og de studerende? Samtidig skal timenormeringen ud af notatudkastet. Der skal i stedet skrives et ekstra notat med fokus konsekvenserne af notatudkastets ideer i forhold til timenormeringen.

Nævnets diskussion af notatudkastet og ønsker til præciseringer:

1. Hvorledes inkluderes eksamen i det 14 ugers semester?
2. Hvad er konsekvensen for lokalesituationen?
3. Skal dokumentationen af den øgede undervisning ske via klumper af tid (udvikling af fire/fem typer undervisning) eller skal det ske i individuel optælling?
4. De studerendes mulighed for, at fordøje den ekstra undervisning.

Kommentarer til præciseringerne:

Punkt 3: Er der tale om kontrol eller kvalitetsudvikling. Hvis det er tale om kontrol, dvs. individuel optælling af timer er Nævnet negativt indstillet, er der tale om en mulighed for kvalitetsudvikling er nævnet positivt indstillet.

Der er et ønske om en kontraktpolitik fremfor en kontrolpolitik. Nævnet ønsker at garantere, at de studerende får eks. 12 timers undervisning om ugen, men det forudsætter en tillid fra ledelsens side. Ledelsen skal tro på, at Nævnet og faglighederne kan leve op til en sådan kontrakt.

Hvis dokumentationen i stedet bliver i tidsklumper af standardiserede undervisningsformer vil der indenfor disse standardiserede rammer kunne være en høj grad af frihed.

Studentrepræsentanterne forholder sig kritisk til kontrolspørgsmålet. De studerende ønsker ikke, at der laves en skabelon for mikromanagement af deres studieliv, dvs. at der opstilles større krav til ensretning af hvorledes de studerende skal studere.

Hvis det bliver tilfældet vil det have betydning for forholdet mellem underviser og studerende da underviseren vil blive kontrolorganet, ikke bare i forholdt til dens studerendes tilegnelse af viden, men også af hvorledes denne tilegnelse foregår.

Hvis der skal udvikles standardiserede undervisningsmodeller skal de udvikles af underviserne og de studerende i fællesskab.

Punkt 4: Erfaringer med den rammesatte undervisning, især på BA-niveau, har vist, at de studerende har svært ved at fordøje den øgede undervisning. De studerende efterspørger mere undervisning, men erfaringen fra BA-niveauet viser, at de ikke kan fordøje det hele.

Formanden opsummere diskussionen: VIP'erne gør meget vi ikke kan tælle – hvis man kun tæller timer på kursusniveau får man ikke alt med. Vi vil gerne arbejde med kvalitetsudvikling, men det er spørgsmålet om der kan leveres den mængde undervisnings som modellen efterspørger. Dette gælder både fra studenter- og VIP-perspektiv.

Nævnet vil gerne deltage i en arbejdsgruppe der ser på hvordan man vil kunne trække data på timeforbruget.

5. Afklaring af begrebet Sidste eksamen i forhold til sagsbehandling af eksamenseftertilmeldinger

På baggrund af sagsfremstilling vedr. begrebet "Sidste eksamen" diskuterer Nævnet Forretningsudvalgets praksis i forhold til eftertilmeldinger til eksamen på baggrund af "Sidste eksamen":

Der kan strammes op hvis det står klart at der er information kommer ud til alle studerende. De studerende finder informationer, men de finder informationerne for sent. Disse dispensationssager koster penge og disse midler tages fra eks. undervisningsudviklingen, men klare linjer vil give færre dispensationssager. Studenterrepræsentanterne understreger at denne diskussion ikke skal føres på baggrund af fordeling af ressourcer.

De studerende skal holde øje med hvor langt de er i deres studier. Mange sager gælder rester i de studerendes studieprogrammet som først opdages når de studerende skal påbegynde specialeskrivningen, men skal det være en begrundelse, at man har hængepartier?

Det handler også om studiemæssig progression. Nævnet gør de studerende en bjørnetjeneste ved at give dem lov til at påbegynde specialet før tid.

Den faglige progression skal fastholdes. Specialet er afrundingen af studiet og derfor skal eksaminerne være afsluttet før tid.

Nævnet går til afstemning om dispensationspraksis.

Nævnet stemmer:

Sidste eksamen som begrundelse for eftertilmelding til eksamen således specialet kan afleveres:

Ja: 14

Nej: 0

Sidste eksamen som begrundelse for eftertilmelding til eksamen således specialet kan begyndes (Specialekontrakt underskrives)

Ja: 6

Nej: 7

Side 5/8

Studienævnet omstøder praksis i forhold til eftertilmelding til eksamen således den studerende ikke længere kan eftertilmeldes på baggrund af ønsket om, at påbegynde specialet

6. Meritpraksis for profileringssemester, E2013

Nævnet diskuterer den fremlagte meritpraksis for Profileringssemesteret.

En enkelt faglighed Ønsker genindførsel af 10, 20 og 30 ECTS Projektorienteret forløb. På studievejledningens hjemmeside står der, at Lingvistik har 10, 20 eller 30 ECTS Projektorienteret forløb – det skal slettes.

Der efterspørges om studerende må afvikle deres Projektorienteret forløb i udlandet? Det må de gerne.

Nævnet ønsker at fjerne kravet om samarbejde med eksterne parter i forhold til meritpraksis for de 10 ECTS profilvalgfag

Studienævnet tiltræder forslaget med forbeholdet af at kravet til samarbejdet med eksterne parter i 10 ECTS-udgaven

7. Undersøg overgang mellem BA og KA

Diskussion af hvad tallene kan bruges til:

Tallene viser at vi taber nogen studerende undervejs mellem BA og KA. Listen viser hvor de studerende går hen når de går fra BA til KA.

Nævnet finder tallene oplysende og ønske disse tal forelagt hvert år. Ønsket er indskrevet i Nævnets årshjul.

Det foreslås at der laves en spørgeskemaundersøgelse for at afdække de studerende som helt forsvinder ud af AU samt for, at afdække begrundelserne for de studerendes valg. Det vil være godt at vide hvilke kvaliteter de studerende efterspørger.

Der sættes spørgsmålstegn ved resultatet af en sådan undersøgelse. Valg og fravalg i forbindelse med overgangen fra BA til KA er en meget kompleks størrelse og en undersøgelse vil kun give et øjebliksbillede af de tanker de studerende gør sig i det øjeblik de udfylder undersøgelsen.

Der er lavet lignende undersøgelser på IMV og den viser at valgsituationen er meget kompleks, den er spundet ind i private forhold, gennemsnit etc. og først til sidste en kvalificerbar studiemæssigt begrundelse.

Sprogfagene indvender at en undersøgelse vil give en kvalificering af udviklingsarbejdet med sproguddannelserne. Uden en undersøgelse vil det være de højtråbende anekdotefortællere får ordet. Det vil ligeledes være en god ide i forhold til akkreditering.

Nævnet fastholder at det ikke skal blive en intern kamp om de studerende.

Formanden undersøger prisen på en undersøgelse, derefter søges dekanatet om midler. Nævnet beder formanden sende ansøgningen til dekanatet på vegne af SN.

8. Aarhus Universitets politik for kvalitetsarbejde på uddannelsesområdet

Nævnets kommentarer om kvalitetspapiret:

- Det er svært at forholde sig til papiret, hvem er det henvendt til?
- Der er ikke meget fokus på det kulturelle og fordybelse?
- Kan Nævnet på baggrund af dette papir træffe beslutninger om universitetets uddannelser?
- Hvor er ressourcer i denne sammenhæng?
- Der er adskillige gummeiparagraffer!
- Mht. Punkt 3.3.3 Erhvervsrettethed – der røg æstetikken og kulturen!
- Hvorfor er der ikke noget om dannelse i 3.5... Det skal ikke kun være erhvervsrettethed.
- IT-baseret undervisning – er det et krav eller er det en målsætning?
- Der er en række gode tiltag, men er det kun en hensigtserklæring?
- De meget specifikke henvisninger til feedback på eksamensopgaver etc. kræver en præcisering.
- Der skal være en afsender på denne form for breve fra ledelsen.

Der spørges til hvad der sker med de høringssvar som Nævnet sender afsted? Formanden svarer at nogen gange hjælper det noget, andre gange ikke. Det er politik.

9. Indkaldelse af engelske undervisningsforløb der kan have et bredere optagelsesgrundlag, E2013

Listen eftersendes når alle har meldt kurserne ind til Studienævnssekretæren

10. Møderække for efteråret, 2013

Nævnet godkender følgende mødedatoer for E2013:
Alle møder holdes onsdag kl. 9.00 til 11.30.

Onsdag d. 21. august
onsdag d. 18. september
Onsdag d. 23. oktober
Onsdag d. 13. november
Onsdag d. 18. december
Onsdag d. 15. januar

VIP'erne bedes indberette datoer og tidspunkter for møderne i VDC'en således der ikke bliver sammenfald med undervisningsforpligtigelser.

11. Orientering

11.1 Profilmagsevaluering fra Lars Kiel Bertelsen

En studenterrepræsentant oplyser at Profilmagsdagen har givet de studerende lyst til at tilvælge profilmagene og ikke kun have dem som sidste mulighed. Dette skyldes ikke mindst Lars Kiel Bertelsens oplæg på Profilmagsdagen.

11.2 Planlægning af undervisning på LÆK efteråret 2013

Studienævnet godkender planen og fremsætter et ønske om denne plan også udfærdiges for de kommende år.

Kandidatintroen er med i ugeoptællingen, både i 13 uger og 14 uger.

11.3 Kvote 2-opgørelser for E2013

11.4 Kommende uddannelser og tilvalg.

UFU'erne bedes om at have noget klar i august måned

11.5 Pressede mødedagsordener og Nævnets selvstændighed

Dette punkt skal med på næste møde:

Hvordan foregår møderne? Nævnets medlemmer vil måske holde meninger inde fordi Nævnet skal videre til næste punkt på dagsordenen. Nævnet virker som et administrerende organ hvor der ikke er plads til udviklingsarbejde, eksempelvis koordinering af tværfaglige initiativer på SMU-niveau.

Hvem sætter sig på dagsordenen? I IUP-studienævnet diskuteres et enkelt tema i en time og når man er træt kan man overgå til dagsordenen.

Det foreslås at Nævnet hvert semester holder et heldags Studienævnsseminar. SN-møde i august bliver et heldagsseminar. Der nedsættes en arbejdsgruppe beslutter temaet for seminaret.

Det stående udvalg består af Mads Led Behrend, Inger Schoonderbeek, Jody Pennington, Pia Rasmussen, Maria Søndergaard, Anna Emilie Groth.

Side 8/8

11.6 SMU 2013

Der er kommet ny procesbeskrivelse fra Hanne Johansen, den overskriver de bilag som er sendt ud i forhold til dette møde. Der er deadline 8. maj.

Hanne Johansen samt Nævnets formand og næstformand laver en indstilling til SN d. 13. maj. Denne fremsendes til nævnets medlemmer.

11.7 Vejledning og studieinformation holder et møde målrettet til BA-studerende på 2. semester

INVE udsender information til uddannelseslederne.

12. EVT.