

Møde den: 18.02.2015
Lokale 366, Bygning 1481, Nobelparken
IÆK Studienævnsmøde

Til stede: Jakob Isak Nielsen, Pia Rasmussen, Mads Rosendahl Thomsen, Jody W. Pennington, Leonardo Cecchini, Inger Schoonderbeek Hansen, Jakob Ilum Steensig, Julie Lindhardt Høimark (stud.rep. Medier og Journalistik), Caroline Holst Lundqvist (Observatør. Informationsvidenskab og Digital design), Signe Nygaard Pedersen (stud.rep. Musikvidenskab og Dramaturgi), Mathias Risom Kristensen (stud.rep. Æstetik og Kultur, Kunsthistorie og Museologi), Lill Darling Laursen Alber (stud.rep. Litteraturhistorie, Retorik og Børnelitteratur), Astrid Harboe Odgaard (stud.rep. Engelsk), Søren Sandager Sørensen (stud.rep. Semiotik og Lingvistik)
Suppleanter: Hannah Schultz (Tysk Romansk), Jesper Bennedsen Hansen (Nordisk), Birgitte Stougaard Pedersen
Observatører: Peter Bakker, Inger Drivsholm Sloth, Martin Ehlers (Engelsk)

Uddannelseskvalitet og
studienævnsbetjening
(SNUK), AR

Kasper Lie

Dato: 18. februar 2015
Ref: KL

Side 1/14

Fraværende: Med afbud: Ane Hejlskov Larsen, Morten Breinbjerg

- 1. Godkendelse af referat og dagsorden**
- 2. Indkomne sager**
 - 2.1 Særlig prøveform til Profilverbuds faget Skrivemediet
- 3. Forslag fra UFU'erne til de kommende møder**
- 4. Respons på Hyrdebrevet**
- 5. Eksamenstid (DRAMUS UFU)**
- 6. Lægeerklæringer**
 - 6.1 Diskussion af lægeerklæringer
- 7. HUM-fag og prøveformer**
 - 7.1 Ekstra Prøveform 1
 - 7.2 Diskussion af deltagelseskrav og Prøveform 2 til HUM-fag
- 8. Barsel til nybagte fædre**
- 9. Kommunikation til UFU-medlemmer**
- 10. Blackboard-status**
- 11. Tilmeldingsprincipper til undervisning i E2015**
- 12. Orientering**
 - 12.1 Information til og fra Studieleder
 - 12.2 Information til og fra Studienævnsformand og -næstformand

- 12.2.1 Forhåndsgodkendelser
- 12.2.2 Ny praksis vedr. orientering og høring om bekendtgørelser
- 12.3 Information fra UFU'erne
- 12.4 Information til og fra VEST

13. Evt.

1. Godkendelse af referat og dagsorden

Dagsorden godkendes, eventuelle væsentlige beslutningspunkter udsendes i Institutledelsens nyhedsbrev.

Referater fra Studienævnsmødet 14.01.2015 godkendes med følgende rettelser:

- Indhent endelige optagelseskriterier fra Studieleder.

2. Indkomne sager

2.1 Særlig prøveform til Profilvervalgfaget Skrivedidaktik

Studienævnet træffer afgørelse i ansøgningen fra underviser i profilvervalgfaget Skrivedidaktik, der grundet de særlige udfordringer i kurssets praktiske sigte, ønsker en anden prøveform end de studienævnsgodkendte Prøveform 1'ere til Profilvervalgfag.

Der søges om at få tilknyttet følgende prøveform til profilvervalgfaget Skrivedidaktik:

Bunden skriftlig hjemmeopgave

Bestået/Ikke-bestået

Intern censur

Bemærkning: Eksaminanden skal rette, bedømme og kommentere et eller flere eksempler på skriftlige arbejder fra en gymnasial uddannelse. Omfang svarende til 14-16 sider.

Eksamenstid: 7 dage

Studienævnet imødekommer forslaget.

Studienævnet ønsker, på et senere møde, at diskutere muligheden for at tilbyde alternative prøveformer til de profilverfag der udbydes som Summer University.

3. Forslag fra UFU'erne til de kommende møder

UFU'erne kommer med forslag til studienævnsmødedagsordnerne således emnerne kan diskuteres på fremtidige studienævnsmøder.

LICS:

- Lokaleadministration: Der friholdes ikke længere et fast tværgående ugentligt frivindue for alle underviserne på LÆK hvor der kan planlægges møder. Nævnet ønsker at diskutere det.
- Overgang fra FC til Blackboard: Nævnet ønsker at fastholde AU IT's i deres tilbud om hjælp til at hente materiale ud af FC inden den endelige lukning. Træf en aftale med Birthe Aagesen (fra Blackboardimplementeringen).

KÆM:

- Tilstedeværelse: Hvordan tjekker man op på tilstedeværelse. Er det muligt at Blackboard kan være et redskab.
- Erfaringsopsamling på ingen/intern censur: Den foreløbige erfaring er at det betyder et ekstra tidsforbrug.
- Hvad er en god censur: Der er et ønske om at få en debat om hvordan man laver god censur.

DRAMUS:

Status på digital eksamen

MEDJOUR:

- Evaluering: Der er ønske om mere standardiserede løsninger. Man kan forholde sig til Studieleaders notat, men det er meget overordnet. På MEDJOUR vil man derfor indføre lokale evalueringspraksis da den nuværende metodefrihed udgør et problem. Hvordan er status på digital evaluering?
- Internationalisering: Det er svært at tilbyde engelsk undervisning udenfor HUM-fagsudbuddet. Kan man lave HUM-fagsudbudspakker på engelsk, enten tonet eller bredt LÆK-rettet? De vil være kun for udenlandske studerende, inspireret af BSS's Aspects of Denmark-udbudspakke.

4. Respons på Hyrdebrevet

Nævnet diskuterer med udgangspunkt i nedenstående udkast et respons på dekanatets Hyrdebrev. Særligt er Nævnets kritik rettet mod 2.3 i Hyrdebrevet:

Hvis den studerende opfylder kravet om deltagelse i undervisningen, men udebliver fra prøven eller ikke består prøven, vil vedkommende til omprøven blive tilmeldt prøveform 2.

Studienævnets forslag til respons på Hyrdebrevet:

Angående hyrdebrevet fra dekanatet okt 14.

Punktet 2. Undervisningsdeltagelse som forudsætning for prøve

2.3 Hvis den studerende opfylder kravet om deltagelse i undervisningen, men udebliver fra prøven eller ikke består prøven, vil vedkommende til omprøven blive tilmeldt prøveform 2.

Studienævnet mener at

1. Denne praksis vil være yderst uhensigtsmæssigt og resultere i frafald
2. Praksissen er i modstrid med den forståelse af undervisning, vi i de senere år har opnået på ARTS, hvor meget af de studerendes arbejdsbelastning lægges ind i selve undervisningsdeltagelsen, hvor de studerende på forskellige vis er aktive.

Studienævnet vil gerne protestere mod denne regel, som vi endnu ikke har hørt en faglig grund til. Det virker udelukkende, som om den er indført af administrative grunde. Studienævnet modsætter sig, at administrative logikker skal ranke højere end faglige hensyn.

Studienævnet synes, det er dybt bekymrende, at ingen af de protester der er kommet fra UFU'er, studienævn, uddannelsesledere og studerende, er taget alvorligt af administrationen, og Studienævnet efterlyser en rettidig og reel dialog om Hyrdebrevets indhold.

Forud for Nævnets diskussion giver Formanden en introduktion til diskussionen om respons på Hyrdebrevet samt forklarer at Studieleder er i færd med at finde en pragmatisk løsning der giver påvirkede studerende en dispensationsmulighed i forhold til at afvikle Prøveform 1 i omprøven hvis de har levet op til forudsætningskravet.

Nævnet diskussion af respons på Hyrdebrevet:

- Studenterrepræsentanterne ønsker en fortsat kritik af punkt 2.3 og ønsker ikke at dette punkt gennemføres. Dette ønske begrundes blandt andet med at det giver en begrænsning i valgmulighederne. Hvis 2.3 alligevel fastholdes støtter studenterrepræsentanterne kun i sidste instans studieleders tilbud om en dispensationsmulighed så længe der ikke findes bedre alternativer.
- Der mangler en fornuftig forklaring på hvordan Prøveform 2 samtidigt ikke skal være en straf for de studerende der har deltaget i undervisningen, men er dumpet og samtidigt skal kunne udprøve de studerende som ikke har deltaget i undervisningen.
- Gennemførelsen af 2.3 vil medføre en stigning i antallet af Prøveform 2, hvilket vil betyde at VIP'erne skal stille flere spørgsmål til bundende hjemmeopgaver. Det er et økonomisk/fagligt argument mod 2.3 da det vil kræve flere VIP-timer.
- Følgende spørgsmål bliver stillet: Hvis det fremgår af eksamensbeskrivelserne at Prøveform 2 er for dem der ikke lever op til deltagelseskravet - må man så flytte folk der lever op til deltagelseskravet over på Prøveform 2? (Studienævnssekretæren svarer et Tjaaa, det vil være svært at argumentere for at flytte studerende der lever op til deltagelseskravet over på Prøveform 2 når de faktisk har levet op til deltagelseskravet - hvis man gør det vil det være i direkte modstrid med studieordningsteksten. Men det kræver at det er ekspliciteret at Prøveform 2 er for dem der ikke lever op til deltagelseskravet).
- Det er et stort problem at Hyrdebrevet 2015 kom så sent. Studieordningsrevisionsprocessen var allerede så fremskreden at det ikke var muligt at igangsætte indfasningen af de ændringer der kunne imødekomme den praksisændring der nu er igangsat på baggrund af 2.3.

- Nævnet ønsker at tilslutte sig Studieleders dispensationsforslag og at det skal gælde frem til at studieordningerne er tilrettet til 2.3, dvs. indtil der er udviklet nye Prøveform 2'ere.
- Flere medlemmer ønsker en diskussion af hele Hyrdebrevsprocessen. Nævnet har fra første færd rejst kritik mod Hyrdebrevet samtidigt med at det har været åbent for en dialog.
- Processen omkring Hyrdebrevet er i modstrid med Rektors ønske om medarbejderinddragelse. Det foreslås at der indgives en klage til Rektor.
- Processen har været meget ubehagelig og har fået enkelte medlemmer til at overveje om det er værd at sidde i studienævnet.
- Nævnet ønsker at der fremover bør afholdes et møde med dekanatet forud for studieordningsændringsprocessen og forud for hyrdebrevets udformning således forventningerne mellem dekanat og studienævn kan afstemmes. Det bør være dekanatet der tager initiativ til et sådant møde, men hvis det ikke sker vil studienævnet invitere. Nævnet ønsker ligeledes at være inddraget i hele processen omkring udformningen af Hyrdebrevet således den nuværende situation ikke gentages.
- Nævnet ønsker at diskutere velegnede Prøveform 2'ere på et senere møde forud for næste studieordningsændringsrunde

Studienævnsformanden og Pia Rasmussen skriver forslag til et responsbrev til prodekanen på baggrund af det ovenstående oplæg og den ovenstående diskussion. Forslaget sendes til kommentering blandt Nævnets medlemmer forud for den endelige afsendelse til prodekanen.

5. Eksamenstid (DRAMUS UFU)

Nævnet har inviteret gæster fra Studieadministrationen til at diskutere og klarlægge forholdet mellem eksamen, reeksamen og bedømmelsestid i lyset af fremdriftsreformens krav. Forholdet udgør især et problem i forbindelse med vintereksamensterminen da denne skal afvikles på kortere tid.

Eksamensbekendtgørelsens § 26 (jf.

<https://www.retsinformation.dk/forms/RO710.aspx?id=163987>) beskriver kravene til meddelelse af bedømmelsen:

§ 26. Ved prøver, hvor bedømmelsen ikke meddeles den studerende umiddelbart efter prøven, fastsætter universitetet en dato for, hvornår bedømmelsen vil blive meddelt den studerende.

Stk. 2. Datoen efter stk. 1 skal ligge inden for 4 uger efter prøvens afholdelse, jf. dog § 16, og skal meddeles den studerende samtidig med meddelelsen om prøvens afholdelse enten ved opslag eller på anden måde. I beregningen af de 4 uger indgår juli måned ikke.

Stk. 3. For bachelorprojekt, kandidatspeciale og masterprojekt skal bedømmelsen dog være meddelt senest 2 måneder efter, at projektet eller specialet er indleveret til bedømmelse. I beregningen af de 2 måneder indgår juli måned ikke.

Stk. 4. Universitetet kan fravige den i stk. 1-3 fastsatte frist, hvis der foreligger særlige omstændigheder. Hvis bedømmelsen ikke kan gennemføres til den fastsatte dato, skal universitetet hurtigst muligt underrette den studerende herom med en begrundelse herfor og oplysning om, hvornår bedømmelsen bliver meddelt.

Nævnets diskussion:

- Censorerne har i enkelte tilfælde udgjort et problem da de påberåber sig 4 ugers rettetid. Enkelte undervisere har fremsat samme ønske da det ville kunne give lidt forskningstid i januar
- På Nordisk afvikles mundtlige eksaminer sent i januar og skriftlige eksaminer ligger tidligt i januar. Det er dog stadig problematisk med mindre end 4 ugers rettetid da der er undervisere der har en kombination af eksamensformer i samme eksamenstermin. Der har ikke været klager fra censorer.
- Reeksamenstidspunktet er vigtigt. Det vil være godt at få pointeret reeksamenstidspunkterne for undviserne.
- De mange undervisningstimer- og uger betyder at det kan være svært at få plads til de skriftlige opgaver. Det er et problem med 14-12-8 da undervisningsafvikling kommer tæt på maj og december.
- På Tysk Romansk er undviserne parate til at gå ned til tre ugers rettetid hvis det bliver nødvendigt, men der forventes problemer med censorerne.
- Engelsk ønsker ikke at forkorte rettetiden Der ønskes i stedet færre undervisningsuger, men flere timer pr uge.
- Afleveringstidspunktet for eksamensopgaver er flyttet fra 12.00 til 14.00. Det giver kortere tid til at pakke opgaverne og få dem overdraget til Intern Post.
- Der stilles forslag om en piccoloordning der kan sørge for hurtig transport af opgaverne mellem administrationen og eksaminatorerne, men Nævnet ser ikke transporttiden som et stort problem. De enkelte fagligheder der ønsker piccoloordninger kan selv planlægge og finansiere ordningerne.

Nævnet ønsker at Studielederne udfærdiger et brev til censorerne hvori omstændighederne omkring bedømmelsesperioden klargøres. Heri skal det også understreges at der vil være situationer hvor Universitetet vil bede om en kortere bedømmelsesperiode.

6. Lægeerklæringer

6.1 Diskussion af lægeerklæringer

På opfordring fra Forretningsudvalget under Studienævnet ved Institut for Æstetik og kommunikation diskuterer Nævnet lægeerklæringer og indholdet af disse. Forretningsudvalget ønsker at rejse diskussionen som følge af en række spørgsmål, der gentagende gange er blevet rejst i forbindelse med lægeerklæringer der ikke indeholder tegn på direkte diagnosticering, men i højere grad er referater af det patienten har fortalt lægen.

Forretningsudvalget under Studienævnets hidtidige praksis har været at lægeerklæringer der af lægen knyttes til et mere eller mindre præcist tidspunkt (eksempelvis til et tidsrum der dækker en bestemt eksamenstermin) udgør dokumentation for et usædvanligt forhold i form af sygdom. I denne sammenhæng skelnes der ikke mellem en lægeerklæring hvoraf det fremgår at lægen har tilset den studerende under sygdomsforløbet eller en lægeerklæring hvoraf det fremgår at patienten har oplyst lægen om at patienten var syg på et bestemt tidspunkt.

Nævnet har hidtil, bortset fra en vurdering af lægeerklæringernes tidsangivelser, ikke vurderet indholdet set i forhold til det konkrete sygdomsforløb som lægeerklæringen ønsker at dokumenterer.

Nævnets diskussion:

- Man bør ikke udtale sig om en anden faglighedens arbejde (lægens), dvs. der kan ikke sættes spørgsmålstejn ved en lægelig bedømmelse.
- Der er i disse tilfælde ikke tale om lægelige vurderinger, men alene lægens referat af hvad den studerende fortæller, det ekspliciteres af lægen at der er tale om at patienten oplyser at denne på et tidligere tidspunkt var syg.
- Der stilles spørgsmål til om der kan udformes et stykke papir der beskriver hvad Nævnet efterspørger. En sådan finder allerede i vejledningen til lægeerklæringer: <http://studerende.au.dk/studier/fagportaler/arts/studieordninger/dispensation/>
- Nævnet ønsker at Forretningsudvalget efter en eventuel praksisændring farer med lempe.

Ønsker Nævnet en principiel beslutning om praksisændring vedr. lægeerklæringer og deres dokumentationskraft således det bliver op til Nævnet/Forretningsudvalget at skønne i hvert enkelt tilfælde i hvor høj grad en lægeerklæring har dokumentationskraft i forhold til det som den studerende søger om?

En sådan praksisændring vil være i overensstemmelse med kravet til at Nævnet om ikke at sætte skøn under regel, dvs. Nævnet må ikke opstille praksisser eller regler der forhindre Nævnet i at yde skøn i de enkelte sager.

Punktet overgår til beslutning:

Nævnet beslutter en praksisændring således det bliver op til Nævnet/Forretningsudvalget at skønne i hvert enkelt tilfælde i hvor høj grad en lægeerklæring har dokumentationskraft i forhold til det som den studerende søger om. Forretningsudvalget/Studienævnet vil fare med lempe i forbindelse med indføringen af denne praksisændring.

7. HUM-fag og prøveformer

7.1 Ekstra Prøveform 1

Flere HUM-fagsundervisere efterspørger muligheden for en bunden skriftlig hjemmeopgave som prøveform til HUM-fagene.

Nævnet efterkommer ønsket om tilføjelse af en ekstra prøveformsmulighed til HUM-fagenes så følgende prøveform tilføjes listen af standardprøveformer til HUM-fagene:

Bunden skriftlig hjemmeopgave
Bedømmelsesform: 7-trinsskala
Censurform: Intern censur
Omfang: 8-10 normalsider
Eksamenstid: 7 dage

7.2 Diskussion af deltagelseskrav og Prøveform 2 til HUM-fag

Der er ikke tilknyttet deltagelseskrav til de standardiserede HUM-fagseksaminer og det har hidtil været den enkelte underviser der beslutter om der skal tilføjes et deltagelseskrav eller ej.

Nævnet diskuterer og muligheden for tilføjelse af et deltagelseskrav til Prøveform 1 skal formaliseres, herunder om der skal indføres en præcisering af hvad regelmæssigt aktiv og tilfredsstillende undervisningsdeltagelse indbefatter og beslutter følgende:

Nævnet ønsker følgende standardisering af Prøveform 2 i de tilfælde hvor der ønskes et deltagelseskrav:

Prøveform 2:
Bunden skriftlig hjemmeopgave
Gradueret bedømmelse
Intern censur
Bemærkning: Ved manglende aktiv undervisningsdeltagelse aflægges prøve i form af en bunden skriftlig hjemmeopgave, evt. på baggrund af produkt. Omfang 8-10 sider.
Eksamenstid: 7 dage

I de tilfælde hvor der ønskes et deltagelseskrav til HUM-fag udbudt under LÆK skal følgende præcisering indsættes i Bemærkninger til Prøveform 1:

Med regelmæssig forstås deltagelse i mindst 75% af de udbudte timer jævnt fordelt over semestret.
Med 'aktiv' forstås at den studerende deltager i de med undervisningen forbundne aktiviteter (almindelig forberedelse, deltagelse i holddiskussioner, opgaveløsning mv.).

Med tilfredsstillende forstås, at man har opnået det for beståelse af eksamen nødvendige niveau.

8. Barsel til nybagte fædre

Nævnet diskuterer retningslinjer for fædres barsel såsom de er udformet i notatet Dispensation fra fremdriftsreformen for mandlige studerende på barsel.

Heri beskrives fædrebarslen på følgende måde:

- Faderen eller modrens samlever frit kan vælge, hvornår han/hun vil have dispensation fra tilmeldingskravet
- Dispensationen kan højst omfatte 30 ECTS (svarende til ekstra barsels-SU-klip til fædre); det "tillægssemester" som mødre kan søge om, fordi fødselsterminen sjældent falder sammen med semestergrænserne, er derfor ikke en mulighed for fædre
- at faderen kan vælge at fordele dispensationen fra tilmeldingskravet på et eller to semestre; i sidstnævnte tilfælde f.eks. ved at få dispensation fra 10 af 30 ECTS i det ene semester og dispensation fra 20 af 30 ECTS i det følgende semester. De to semestre skal som hovedregel ligge i forlængelse af hinanden.

Nævnet tilslutter sig ovenstående retningslinje for barsel til fædre, men understreger at afvigelser, eksempelvis i tilfælde hvor moderen overdrager 6 barsels-SU-klip til faderen, betyder at faderen vil kunne søge om yderligere 30 ECTS tilmeldingsreduktion.

9. Kommunikation til UFU-medlemmer

Som led i Nævnets bestræbelser på at være i tættere forbindelse med det resterende institut bliver dagsorden rundsendt efter følgende model:

- Studienævnsmemberer: Mail med henvisning til dagsorden og bilag på fællesdrevet 14 og 7 dage før mødet
- Afdelingsledere der ikke har sæde i Nævnet: Mail med henvisning til dagsorden og bilag på fællesdrevet 14 og 7 dage før mødet
- Fagkoordinatorer: Mail med dagsorden og bilag 14 og 7 dage før mødet
- UFU-medlemmer: Mail med dagsorden 14 dage før mødet

Nævnets diskussion:

- Der er et ønske om, at referaterne fra Nævnets møder bliver tilgængelige for resten af instituttet umiddelbart efter møderne, dvs. før de godkendes på det følgende møde.
- Studienævnsekretæren henstiller til at der ikke offentliggøres referater der ikke er godkendt
- Nævnet diskuterer om godkendelsesprocessen kan ske skriftligt, men en skriftlig høring afvises da den ikke kan sikre en tilstrækkelig præcisering af referaterne.

Nævnet ønsker at diskutere offentliggørelse af studienævnsreferatet på næste møde.

Side 10/14

10. Blackboard-status

Nævnets medlemmer giver en status på de første ugers virke med Blackboard. Virker organisationer, kurser m.m.?

UFU	
Medier og Journalistik	Man kommer fra AULA og delingsarbejdet er meget lig med brugen af Blackboard.
Informationsvidenskab og Digital design	-
Musikvidenskab og Dramaturgi	<p>Afdelingsleders egne erfaringer:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Jeg kan godt finde nogle institutions i BB men jeg er åbenbart ikke medlem af dem, der står ingen under my institutions, og kan derfor heller ikke sende en besked ud. Jeg ville gerne sende en besked ud til alle musikstuderende, men det har jeg åbenbart ikke rettigheder til? Hvordan får man det? 2. Vi har et problem med gæstelærere, hvordan giver man dem adgang til et kursus, folk udefra (udenfor AU) der kommer f.eks. Og giver feedback og skal kunne se opgaver mv. 3. Nem vejledning til at tilføje andre fra AU til ens kursus 4. Nogle af hold-delinger på musik dur ikke som BB-inddelinger, hvordan får vi skabt et overblik her. Det ville jeg normalt gøre, det gjorde jeg på FC, men jeg kan ikke komme ind i undervisernes kurser, og kan derfor kun se det jeg er blevet vist, og det så rodet ud, især i vores praksisundervisning med små hold. <p>Erfaringer fra UFU'en: Kæmpeproblem at man ikke kan se hinandens kurser. Hvordan kan man lave et arkiv på kurser der går fra år til år. Der er et arkivproblem i Blackboard.</p>
Æstetik og Kultur og Kunsthistorie	<p>Erfaringer fra UFU'en:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vi synes det er meget tidligt at skulle mene noget, men jeg har nu fået øje på et stort problem i forhold til de studerende, da det tilsyneladende ikke er gået op for dem hvornår der var introkursus, så vi må bede om et kursus mere på kasernen. • Jeg vil blot tilføje, at BB-medarbejde skal have ros for at besvare vores mange spørgsmål. • Det største problem er lige nu vores studerende, som ikke kan finde ud af BB, og ikke har fået besked om BB. Det er ikke tilstrækkeligt at give besked via hjemmesiden, så skal man hele tiden være aktiv og følge med i opdateringerne. <p>Studerterrepræsentant:</p>

	Informationen om Blackboard opleves ikke som tilstrækkelig. Når der evt. udvikles faste brugsmodeller bør der være en nu omgangs information om brugen af Blackboard. Side 1/14
Litteraturhistorie, Retorik og Børnelitteratur	-
Engelsk	Erfaringer fra UFU'en: Det går så nogenlunde ok. Der er undervisere der viser begejstring overfor nogle af funktionerne.
Tysk og Romanske Sprog	Erfaringer fra UFU'en: <ul style="list-style-type: none"> • De studerende var tilfredse om systemet ang. det faglig indhold, men efterlyser muligheden til at anvende det også til sociale kommunikation, hvor de forsat anvender FC. • Nogle vip'er påpegede flg. problemer: a) man kan ikke tilslutte BB studerende på udenlandsk ophold (f. eks. i Frankrig) og som skal følge også undervisning/vejledning i Aarhus; b) problemer med sammenlæste kurser på tværs af årgange eller ved eksterne partners (VIA, BSS); c) manglende implementering af organisationer eller fællesskaber (som Arts, LÆK, fransk osv.). I hvert fald ikke alle kollegaer kan finde ud at bruge dem.
Nordisk sprog og Oplevelsøkonomi	Erfaringer fra UFU'en: Der er årgange der gerne vil se hvad de andre studerende på årgangen laver, men det er underviserne der skal give alle de studerende tilladelse til at kunne se organisations. Undervisningen er blevet et lukket rum hvor det tidligere var et åbent rum
Semiotik og Lingvistik	Erfaringer fra UFU'en: Det ville være ønskværdigt at kunne oprette user groups som man kan tilknytte til de enkelte kurser. Og en user groups vil være lig med alle studerende på en uddannelse. Underviser der underviser på tværs af fag for CUDIM. Et sådant kursus kunne ikke oprettes som et kursus men en organisation og derfor skulle underviseren selv oprette alle 150 studerende (Formanden tager det med). Jakob Steensig: Man kan bestille en konsulent som kan være behjælpelig med at få Blackboard-arbejdet til at virke godt. Erfaringer fra studerende: Underviserne bruger Blackboard forskelligt.

Der er et ønske i Nævnet om en fremtidig diskussion af standardiseret brug af Blackboard.

11. Tilmeldingsprincipper til undervisning i E2015

Med Fremdriftsreformens fulde indfasning i E2015 skal alle studerende tilmeldes 30 ECTS pr. semester. Uddannelsesudvalget ved Arts har godkendt Indstilling principper for tilmelding af BA 12 og KA 13, Indstilling principper for tilmelding BA 13 og KA 14, Notat om valgfag samt Notat - fremdrift og praktik.

Kommentering af Uddannelsesudvalgets beslutninger afventer Studieleders deltagelse i Studienævnsmødet. Diskussion af tilmeldingsprincipperne for tiden efter E2015 foretages på det kommende Studienævnsmøde.

12. Orientering

12.1 Information til og fra Studieleder

12.2 Information til og fra Studienævnsformand og -næstformand

12.2.1 *Forhåndsgodkendelser*

Studienævnsformanden informerer om en udtalelse fra Uddannelsesjuridisk Service ang. forhåndsgodkendelser af specialer:

Vi fastholder, at en forhåndsgodkendelse er retligt bindende. Det vil efter vores vurdering formentlig være forbundet med et potentielt strafansvar, hvis bedømmer og censor skriftligt afgiver en erklæring med et urigtigt indhold. Det forhold, at det er 3.mand – i dette tilfælde dimittenden - der kan opnå en uberettiget vinding (optjening af dagpengeret / udbetaling af dagpenge) ændrer efter vores opfattelse ikke herpå.

Vi vil gerne understrege, at vi – herunder bedømmer og censor – ikke er forpligtet til at afgive en forhåndsgodkendelse. Det er altså op til det enkelte institut / fakultet /bedømmer og censor, om det ønsker at udstede en forhåndsgodkendelse. Forhåndsgodkendelser skal dog under alle omstændigheder først udstedes, når bedømmer og censor er så sikre på en bestå-karakter, at de vil skrive under på det. Erklæringen binder. Kandidatspecialet skal herunder være så grundigt ”skimmet”, at der fx fulgt op på, at metode- og kildebehandling er til en bestået karakter.

Plagiatsager viser sig typisk på forskellige tidspunkter. I mange tilfælde vil plagiatsagen formentlig blive indberettet før der er udstedt en forhåndsgodkendelse. Skulle en plagiatsag opstå efter at der er afgivet en forhåndsgodkendelse vil det medføre, at der ikke kan støttes ret på forhåndserklæringen. På samme måde som at der ikke kan støttes ret på hverken titel eller karakter i de plagiatsager, som vi først fanger efter bedømmelse og udstedelse af bevis. I disse tilfælde er universitetet jo blevet ”blevet ført bag lyset” af dimittenden.

Vi håber, at I herefter kan lande sagen på en fornuftig måde. Den fremadrettede håndtering af forhåndsgodkendelser vil vi anbefale sker i overensstemmelse med ovenstående.

12.2.2 *Ny praksis vedr. orientering og høring om bekendtgørelser*

Formanden orienterer om ny praksis vedr. Nævnets behandling høringer vedr. bekendtgørelser:

Kære nye Nævn,

Nævnet bliver med jævne mellemrum hørt i forbindelse med forslag til nye love og bekendtgørelser.

Fremover vil jeg tillade mig at udsende disse høringer på to måder:

1. Love og bekendtgørelser med direkte indflydelse på Nævnets arbejde
2. Love og bekendtgørelser med mindre betydning for Nævnets arbejde

Love og bekendtgørelser i den 1. kategori kan eksempelvis være ændringer i Uddannelsesbekendtgørelsen, Eksamensbekendtgørelsen m.m. Disse vil jeg fremover udsende som vedhæftninger i en mail der samtidig indeholder en kort beskrivelse af ændringernes omfang og betydning samt en deadline for hvornår Nævnets medlemmer skal fremsende eventuelle kommentarer til mig. Høringsbreve, forslag til bekendtgørelser og evt. foreløbige høringssvar fra AU vil samtidigt kunne findes i en mappe på Nævnets fællesdrev.

Love og bekendtgørelser i den 2. kategori kan eksempelvis være Høring om Bekendtgørelse om digital kommunikation for universiteterne, en bekendtgørelse, dvs. bekendtgørelser der af UJS (Uddannelsesjuridisk Service) vurderes til ikke at have konsekvenser for AU. Jeg vil fremover sende en mail til Nævnets medlemmer med en kort beskrivelse af indholdet, oplysninger om at høringsmaterialet kan findes på fællesdrevet samt deadline for hvornår jeg skal have eventuelle kommentarer fra Nævnets medlemmer.

Venlig hilsen

Kasper Lie

12.3 Information fra UFU'erne

12.4 Information til og fra VEST

Der er udsendt en fagspecifik evaluering af studiepraktikken til faglighederne. Evalueringerne fra de 800 studiepraktikanter er flotte.

Der udsendt mails med oplysninger om maksimal studietid.

Der er sket en opdatering af Fremdriftshjemmesiden.

Nævnets medlemmer opfordres til at indsende "hints" til Inger Drivsholm hvis de har spændende fotogene undervisningsformer som kan fotograferes og bruges til hjemmesiden.

13. Evt.

Side 14/14
