

Møde den: 20.05.2015 kl. 9.00-12.00
Lokale 366, Bygning 1481, Nobelparken
IÆK Studienævnsmøde

REFERAT

Til stede: Jakob Isak Nielsen, Morten Breinbjerg, Pia Rasmussen, Ane Hejlskov Larsen, Mads Rosendahl Thomsen, Jody W. Pennington, Leonardo Cecchini, , Jakob Ilum Steensig, Signe Nygaard Pedersen (stud.rep. Musikvidenskab og Dramaturgi), Mathias Risom Kristensen (stud.rep. Æstetik og Kultur, Kunsthistorie og Museologi), Lill Darling Laursen Alber (stud.rep. Litteraturhistorie, Retorik og Børnelitteratur), Søren Sandager Sørensen (stud.rep. Semiotik og Lingvistik), Pernille Hermann (VIP-sup. Nordisk), Hanne Johansen, Charlotte Christensen, Birgitte Stougaard

Fraværende: Med afbud: Inger Schoonderbeek Hansen, Julie Lindhardt Høimark (stud.rep. Medier og Journalistik), Sissel Pihl Machholm (stud.rep. Tysk og Romanske Sprog), Ditte Catharina Lindved (stud.rep. Nordisk sprog og Oplevelsesøkonomi). Uden afbud: Caroline Holst Lundqvist (Observatør. Informationsvidenskab og Digital design), Astrid Harboe Odgaard (stud.rep. Engelsk), Peter Bakker

Uddannelseskvalitet og
studienævnsbetjening
(SNUK), AR

Kasper Lie

Dato: 21. maj 2015
Ref: KL

Side 1/15

- 1. Godkendelse af referat og dagsorden (Beslutningspunkt)**
- 2. Indkomne sager (Beslutningspunkt)**
- 3. Forslag fra UFU'erne til de kommende møder (Drøftelsespunkt)**
- 4. Evalueringspolitik i akkrediteringssammenhæng (Drøftelsespunkt/Beslutningspunkt)**
 - 4.1 Evalueringspolitik
 - 4.2 Opfølgning på sidste års undervisningsevalueringer
 - 4.3 Evaluering af hele uddannelser
- 5. Evaluering (Beslutningspunkt/Drøftelsespunkt)**
 - 5.1 Undervisningsevaluering
 - 5.2 Profilmagsevaluering
- 6. Offentliggørelse af evaluering af Profil- og HUM-fag (Beslutningspunkt) (Foreslået af Jakob Steensig)**
- 7. Ekskursioner (Drøftelsespunkt) (Fra listen over ønsker fra UFU'erne)**
- 8. Kriterier for holdstørrelser, både BA- og KA-niveau (Drøftelsespunkt)**
- 9. Kommentarer til tilmeldingsprincipper til undervisning i E2015**
- 10. Godkendelse af møderække, E2015**

11. Meddelelser

- 11.1 Meddelelser til og fra Studieleder
 - 11.1.1 Uddannelseseftersyn
 - 11.1.2 Kursus- og valgfagssamarbejde
- 11.2 Meddelelser til og fra Studienævnsformand og -næstformand
 - 11.2.1 Temadag i august
 - 11.2.2 Tidsplan for studieordningsændringer 2016
 - 11.2.3 Opdatering på netkommunikationen
 - 11.2.4 Suppleanter ved fravær
- 11.3 Meddelelser fra UFU'erne
- 11.4 Meddelelser til og fra VEST

1. Godkendelse af referat og dagsorden (Beslutningspunkt)

Dagsorden godkendes med tilføjelse af at Nævnet kan stille spørgsmål til Studiestartskordinator Camilla Lykke Hansen efter hendes oplæg om Studiestart 2015.

Referat fra Studienævnsmødet 15.04.2015 godkendes. Følgende kommentar knyttes til Punkt 2 Meddelelse om den årlige status på arbejdet med uddannelseskvalitet: Akkrediteringen vil betyde en øget arbejdsbelastning for faglighederne. Formanden bringer denne kommentar med til et kommende afdelingsledermøde.

2. Indkomne sager (Beslutningspunkt)

Punktet udgår da der ikke er indkommet sager til afgørelse på Studienævnsmødet.

3. Forslag fra UFU'erne til de kommende møder (Drøftelsespunkt)

På nuværende tidspunkt er der følgende emner på listen forslag fra UFU'erne til de kommende møder (i vilkårlig rækkefølge):

- Uddannelsesudvikling, herunder hvordan Nævnet bliver bedre til at tage ejerskab for nye uddannelser
- Alternative uddannelsesinitiativer til STÅ-indtjening - hvordan kan man skabe alternativ STÅ-indtjening for at kompensere for tabet fra dimensioneringen
- Fortsat fokus på studiemiljø og stress
- Udlandsophold, herunder hvorledes udlandsophold gøres lettere tilgængeligt for de studerende
- Hvad er god censur? Nævnet bør tage en diskussion af hvad der er god censur
- Status på digital eksamen
- Evaluering, herunder et ønske om mere administrativt standardiserede løsninger
- Internationalisering, herunder muligheden for at udbyde fagudbudspakker på engelsk til de tilrejsende udvekslingsstuderende a la BSS's Aspects og Denmark-udbudspakke

- Diskussion af rekruttering af nye studerende, gerne med inddragelse af Kommunikation og VEST.
- 6. semestersproblematik om BA-projekt

Nye Forslag: CUDIMs rolle i forhold til faglighederne

Indstilling:

Forslag til drøftelse på kommende møder:

- Rekruttering af studerende til valg til Studienævn m.m. (junimødet)
- CUDIMs rolle i forhold til faglighederne (augustmødet, men forinden skal der ske en erfaringsindsamling fra faglighederne om hvorledes disse hidtil har benyttet CUDIM)

Følgende punkter udpeges til videre behandling på Temadagen i august:

- Internationalisering og udenlandsophold og de punkter der har relevans for internationalisering
- Praktikproblematikker (forslag fra Ane)

4. Evalueringspolitik i akkrediteringssammenhæng (Drøftelsespunkt/Beslutningspunkt)

4.1 Evalueringspolitik

Aske Dahl Sløk (dekanatets uddannelsesrådgiver) giver et kort oplæg om hvorledes den forestående institutionsakkreditering tænkes at have betydning for instituttets undervisningsevalueringspolitik.

Fakultetets nuværende undervisningsevalueringspolitik er beskrevet i *Kvalitetspraksis på uddannelsesområdet - Arts* s. 20 (jf.

http://arts.au.dk/fileadmin/Uddannelse/Kvalitetspraksis_paa_uddannelsesomraadet_Arts_master-130115.pdf):

Undervisningsevalueringer er et vigtigt redskab i udviklingen af kurser, studiemiljøer, undervisning og medarbejdere - undervisningsevalueringerne medvirker til:

- At kvalitetssikre og udvikle enkelte undervisnings- og vejledningsforløb med henblik på at fremme de studerendes læringsudbytte og sikring af den forskningsbaserede uddannelse.
- At kvalitetssikre og udvikle hele uddannelser med henblik på at fremme de studerendes læringsudbytte og sikring af den forskningsbaserede uddannelse.
- At sikre muligheden for at kunne evaluere særlige uddannelsesmæssige initiativer og aktiviteter m.h.p at kunne videreudvikle eller afslutte dem.

De studerede bidrager til evalueringen af undervisningen. Studienævn og studieleder er ansvarlige for gennemførelse af og opfølgning på undervisningseva-

lueringer. Sammenfatninger af evalueringerne offentliggøres på AU's hjemmeside. De enkelte studienævn fastsætter evalueringspraksis.

Instituttet nuværende undervisningsevalueringspolitik er tredelt (beskrevet i Bilag 4.1 *Evalueringsprocedure_IAEK*):

1. Evaluering af enkelte undervisningsforløb
2. Evaluering af særlige indsatsområder
3. Evaluering af hele uddannelser

Aske:

- AU ansøger om institutionsakkreditering i april 2016, herefter vil det tage ca. et år inden det vurderes om AU har fået en positiv institutionsakkreditering.
- Institutionsakkrediteringen giver friheder til hvad vi selv vil, men der skal også holdes øje med hvad vi selv laver. Der er flere elementer hvor man endnu ikke har lavet interne kvalitetssystemer.
- På nuværende tidspunkt afvikles de 1. årige uddannelsesevalueringer.
- I forbindelse med arbejdet med institutionsakkrediteringen står det klart at undervisningsevalueringerne er forskellige, ikke bare på tværs af fakulteterne, men også internt på Arts.
- Det forventes at AU vil indføre et fælles elektronisk evalueringssystem og det forventes at denne vil, udover at stille enkelte fælles spørgsmål også vil kunne rumme en række mere fagnære og kursusfokuserede spørgsmål.
- Et fælles elektronisk evalueringssystem vil lette afrapporteringen, træk m.m.

Nævnets diskussion:

- Der er en lang tradition for pædagogisk evaluering på KÆM og det er væsentligt at skelne mellem pædagogisk og systematisk/politisk evaluering. Bør man ikke adskille den politiske kontrol fra den pædagogiske evaluering?
- Aske: Det fælles elektroniske evalueringssystem skal ikke blive et politisk afrapporteringssystem og der skal stadig være plads til den pædagogiske evaluering der kan bruges på faglighederne.
- Det er ok med overordnede retningslinjer, men det er vigtigt at der er forskellige tilgange til brugen på de enkelte fagligheder - bruge det der giver pædagogisk mening på den enkelte faglighed.
- Den metodiske frihed har en pris - evalueringerne er reelt usammenligneligt da der er metodefrihed. Det er et problem. Men det kan også blive opfattet som et ritual hvor det bare ruller semester efter semester.
- Evalueringstræthed opstår når man har en kultur hvor evalueringerne ikke tages seriøst!
- Det er ikke muligt at lave et evalueringssystem der kan dække alle undervisningsformer. Evalueringen er ikke sandheden, men et aspekt af undervisningen. Derfor er (evaluering)samtaler med de studerende helt centralt i forbindelse med evalueringen af undervisningen.

- Der vil være spørgsmål der bør kunne dække alle uddannelser, eks. Lever kurset op til disciplinens kompetencemål?
- De lave svarprocenter i evalueringerne kan skyldes at de studerende ikke kan se deres umiddelbare relevans. Hvordan får man selv noget ud af evalueringerne, de kan tidligst få betydning for de studerende der følger kurset året efter. Der efterspørges derfor klare tegn på at evalueringerne får betydning.
- Hvis man har en elektronisk evaluering har man mulighed for at underviserne kan få evalueringerne inden undervisningsafslutningen så den videre bearbejdning kan ske inden undervisningen er forbi. Man kan som underviser på første undervisningsgang lige skitsere hvad der er lavet om i forhold til tidligere undervisningsforløb.
- Nævnet stiller en række spørgsmål som Aske bedes bringe med til den arbejdsgruppe der arbejder med den elektroniske evaluering.
 - Der skal sikres respekt for den særlige situation det er for underviseren at blive evalueret. Hvem vil eksempelvis eje evalueringerne?
 - Er der eksempler på centraliserede evalueringssystemer der giver tilfredsstillende svarprocenter?
 - Spørgsmålene på AU-niveau bør være meget klart formuleret.

Der er helt centralt at Studienævnene også inddrages i arbejdet med den elektroniske evaluering. Kun på den måde kan man sikre et ejerskab af evalueringen således Nævnet kan leve op til Universitetslovens krav om at det kvalitetssikrer og kvalitetsudvikler uddannelser og påser opfølgning af uddannelses- og undervisningsevalueringer.

Indstilling:

Aske bringer følgende spørgsmål med til arbejdsgruppen vedr. elektronisk evaluering:

- Der skal sikres respekt for den særlige situation det er for underviseren at blive evalueret. Hvem vil eksempelvis eje evalueringerne?
- Er der eksempler på centraliserede evalueringssystemer der giver tilfredsstillende svarprocenter?
- Spørgsmålene på AU-niveau bør være meget klart formuleret.

4.2 Opfølgning på sidste års undervisningsevalueringer

Som led i Nævnets pligt til at sikre opfølgning på evalueringerne har enkelte UFU'ere givet en kort tilbagemelding på hvorledes de har handlet på sidste års undervisningsevalueringer.

UFU	
Æstetik og Kultur og Kunsthistorie	På Kunsthistorie, Museologi og Kunsthistorie evalueres alle fag både midtvejs- og slutevaluering, hvor de punkter, der er meldt ud som generel evalueringspolitik fra instituttet inddrages, men der er en vis frihed for den enkelte underviser til at bruge forskellige metoder, både skriftlige, mundtlige og digitale formater anvendes,

	<p>for de fleste fags vedkommende både skriftlig og mundtlig. Side 6/15 Midtvejsevalueringen er vigtig i den forstand at den er fremadrettet og korrigerende/justerende.</p> <p>Den efterfølgende behandling ser lidt forskellig ud fra fag til fag.</p> <p>På kunsthistorie diskuteres evalueringerne på lærermøder på en måde så de bruges til at udfolde og identificere ubalancer og strukturelle problemer i undervisningen.</p> <p>På Æstetik og kultur afholdes der i februar et lærermøde, hvor vi gennemgår alle efterårets evalueringer, der er rundsendt underskrevet af de studerende. Her anvendes de ligeledes til at identificere ubalancer og strukturelle problemer i undervisningen. I juni gentages dette med 2 studenterrepræsentanter fra hvert hold, hvor vi evaluerer hele året.</p> <p>Evalueringerne bruges generelt fremadrettet til at rette op på problemer i de enkelte fag og i relationen mellem fagene.</p> <p>Vi finder det vigtigt at der er fortsat er mulighed for at have lokale evalueringspraksisser, der selvfølgelig opfylder de generelle retningslinjer/krav.</p>
Semiotik og Lingvistik	<p>At LICs, the head of department writes a fairly detailed report (ca. 3 pages). This report is sent not only to the UFU members, but to all students as well. This may lead to three types of measures.</p> <p>(1) The teachers take the evaluations seriously, and they will avoid the weak points next time the course is offered. This is quite common.</p> <p>(2) In some cases, the head of department may have an individual conversation with a teacher about some issues mentioned in the course evaluation by a significant number of students, especially if something recurs. This is seldom necessary.</p> <p>(3) If the UFU members think a challenge can be solved by changing the study program, this will be initiated. This happens regularly.</p> <p>(4) If the challenges have to be solved at a higher level, specific proposals are mentioned in the report that is sent to the study board, for discussion. However, such points have never been discussed in the Study Board due to lack of time. In one semester there was no discussion at all of the evaluations. This is disappointing.</p> <p>(5) In some cases, special subjects will be discussed at UFU meetings as special points if they are of general interest, for example on</p>

	<p>average preparation time by students. This does not happen often. (6) The evaluation reports should be published online, but the newest ones online are from fall 2013. One year behind.</p>
--	--

4.3 Evaluering af hele uddannelser

Nævnet drøfter, efter opfordring fra Studieleder, Evalueringsprocedure 3: Evaluering af hele uddannelser.

Ifølge Evalueringsprocedure 3 skal Studienævnet, på udvalgte uddannelser og en gang om året, foretage en evaluering på årgangs- og uddannelsesniveau. Formålet med denne evaluering er

at sikre og udvikle kvalitet i uddannelserne og den vil kunne dække læringsmål på modulniveau, kompetenceprofil, progression og strukturelle forhold i uddannelserne, undervisningsmetoder sammenhæng med studievejledning etc.

I forbindelse med det interne kvalitetssikringssystem i forbindelse med institutionsakkrediteringen er der udviklet 1. og 5. årige uddannelsesevalueringer. De drøftelser og den interessentinvolvering, der er lagt i LÆKs 3-års-model ville med fordel kunne indgå som uddannelsens forberedelse til kommentering af den 5 årige uddannelsesevalueringssrapport.

Indstilling:

Nævnet ønsker at Instituttets evalueringspolitik mht. Evalueringsprocedure 3: Evaluering af hele uddannelser erstattes af de 1. og 5. årige uddannelsesevalueringer. De enkelte fagligheder må fortsat gerne lave egne uddannelsesevalueringer efter behov og ønske.

Nævnets drøftelse af de nuværende omstændigheder omkring evaluering:

- Nævnet bør se de forskellige fagligheders evalueringsmodeller. På den måde kan man både kvalitetssikre og få inspiration til egne evalueringssystemer. UFU'erne bedes udvælge de evalueringsmodeller som de ønsker at få respons på.
- Hvordan går arbejdet i Søren Franzéns evalueringsudvalg? Formanden følger op.
- Det er Fagkoordinatorernes forpligtigelse at der bliver fulgt op på evalueringerne i forhold til de enkelte undervisere.
- Det skal indskrives i politikken at de studerende skal inddrages i evalueringspolitikken lokalt.
- Hanne Johansen spørger om der er behov for mere administrativt back-up på evalueringsarbejdet til uddannelseslederne?
- Det er indhentningsproceduren der er svær, men den ligger bedst hos uddannelseslederne.
- Man kunne få hjælp til en prækvalificering, men det endelige arbejde skal ske i UFU'erne og hos Uddannelseslederne. Men man kan få brug for hjælp til at udvikle gode spørgsmål - og der er nogen steder hvor der er fagligheder der kan det.

- Påpegningen af temaerne er en god ting. Det er godt med kondenseringen af det 2-3 gode og 2-3 problematiske temaer.
- I det faste skema skal ordet ”forløb” ud og udskiftes med forhold.

Samlet indstilling vedr. ændringer i LÆK’s evalueringspolitik (indstilling på baggrund af drøftelserne vedr. Punkt 4.1 og 4.3):

- Nævnet ønsker at Instituttets evalueringspolitik mht. Evalueringsprocedure 3: Evaluering af hele uddannelser erstattes af de 1. og 5. årige uddannelsesevalueringer. De enkelte fagligheder må fortsat gerne lave egne uddannelsesevalueringer efter behov og ønske.
- Nævnet ønsker at man både får mulighed for mundtlig eller skriftlig midtvejsevaluering.
- I det faste evalueringsskema til afdelingslederne skal ordet ”forløb” udskiftes med ”forhold”.
- Det skal indskrives i politikken at de studerende skal inddrages i evalueringspolitikken lokalt.
- Evalueringspolitikken skal fortsat indeholde et krav om at der opstilles 2-3 gode og 2-3 ”dårlige” temaer som skal arbejdes med.
- Formanden følger op på hvorledes arbejdet går med Søren Franzéns evalueringsarbejdsgruppe.

5. Evaluering (Beslutningspunkt/Drøftelsespunkt)

5.1 Undervisningsevaluering

Nævnet godkender evalueringsrapporterne og identificerer følgende fælles problematikker som Nævnet bør arbejde videre med på de kommende møder:

- Fokus på hvorledes man styrer store tværgående projekter, eks. Skriftlighedsprojektet
- Hvad er CUDIMs rolle i forhold til de enkelte fagligheder
- BA-projektproblematikken/5-semesterproblematikken

Indstilling:

- Ovenstående tre punkter skal diskuteres på fremtidige studienævns møder
- Følgende indsatsområder skal meldes ud i nyhedsbrevet:
 - 1) Problemer med tværgående projekter (eks. skriftlighedsprojektet der inkluderer 3. parter, eks. CUDIM)
 - 2) BA-projektproblematikken/5-semesterproblematikken

5.2 Profilmagsevaluering

Nævnet drøfter profilmagsevalueringerne som et led i Nævnets fortsatte arbejde med kvalitetssikring af profilmagene.

Profilmagene i E2014 er efter aftale med dekanatet evalueret i to led:

- Underviseren har skrevet en kursusintern evalueringsrapport på baggrund af en mundtlig midtvejsevaluering samt underviserens øvrige iagttagelser og erfaringer med kurset
- En elektronisk evaluering med fokus på de studerendes profilfagsoplevelser mht. aktivering af egen kernefaglighed, tværfaglighed, praksis- og gørensdimensionen i profilfagene m.m.

Nævnet gøres opmærksom på at det er ikke alle profilfagsundervisere der har skrevet de afsluttende evalueringsrapporter og det er ikke alle profilfagsundervisere der har distribueret den elektroniske evaluering til deres studerende.

Nævnet godkender de indsendte evalueringsrapporter på baggrund af de krav der er stillet til profilfagsevalueringen.

Indstilling:

Studienævnet indstiller at ejerskabet for evalueringerne af HUM-, Profil- og Summer University-kurser overgår til de afdelinger som har ejerskabet af udbuddet. Disse kurser skal fremover evalueres efter normal praksis. Der træffes beslutning om dette på Nævnets junimøde og IKS-studienævnet informeres om beslutningen.

6. Offentliggørelse af evaluering af Profil- og HUM-fag (Beslutningspunkt) (Foreslået af Jakob Steensig)

Efter ønske fra studienævnsrepræsentanterne fra LICS træffer Nævnet beslutning om evalueringer fra HUM- og Profilfag fremover skal offentliggøres.

Nævnets diskussion:

- For HUM- og Profilfag gælder det at de studerende ikke kender noget til kurserne udover den beskrivelse de finder i kursuskataloget. En offentliggørelse af evalueringsrapporterne vil kunne give et bedre grundlag for de studerendes valg. En offentliggørelse vil ligeledes øge opmærksomhed på profilfagene.
- For nuværende er det kun afdelingsledernes opsummerende notat der bliver offentliggjort og dette indeholder ikke beskrivelser af de enkelte kurser.
- Jakob Steensig foreslår at den elektroniske evaluering offentliggøres.
- Flere af Nævnets medlemmer ønsker ikke en særlige offentliggørelse af profilfagsevalueringerne, men det foreslås at den køres ind sammen med den øvrige evaluering, dvs. ansvaret overgår til de udbydende fagligheder og Studienævnet.
- En offentliggørelse vil påvirke kvaliteten af evalueringerne da de vil blive tilpasset offentliggørelse.
- Nævnet kan evt. overveje om tidligere semesterplaner fra profilfagene skal offentliggøres således de studerende kan inddrage disse i deres valg.

Diskussionen afsluttes og forslaget overgår til afstemning

Stemmeberettigede: 12

Ønsker Nævnet fremadrettet at offentliggøre HUM- og Profilmagsevalueringer?

Side 10/15

Ja: 1

Nej: 10

Nævnet ønsker ikke at HUM- og Profilmagsevalueringer skal offentliggøres, men henstiller til at evalueringerne af HUM-, Profilmag- og Summer University-kurser indgår i den almindelige evaluering hos de udbydende fagligheder, jf. indstilling fra Punkt 5

7. Ekskursioner (Drøftelsepunkt) (Fra listen over ønsker fra UFU'erne)

Nævnet drøfter studenterekursioners betydning for bl.a.:

- Studiemiljøerne
- Uddannelseskvaliteten
- K-timeregnskaberne

UFU'ernes erfaringer med studenterekursioner :

UFU	
Æstetik og Kultur og Kunsthistorie	<p>For flere af klyngens fag er en central del af både genstandsfelt og metode at tage på ekskursioner – altså at ekskursioner er noget, der knytter an til kompetence- og læringsmål.</p> <p>I lyset af ovenstående og også i kraft af ekskursioners afgørende betydning for det generelle studiemiljø finder vi det derfor vigtigt at vi selv har mulighed for at prioritere dette økonomisk.</p> <p>Kunsthistorie og Museologiske Studier understreger at ekskursioner er en UOMGÆNGELIG FORUDSÆTNING for at opnå og udfylde visse af de to uddannelsers lærings- og kompetencemål.</p>
Litteraturhistorie, Retorik og Børnelitteratur	<p>Vi har gode erfaringer med KA-ture for Litteraturhistorie og Retorik til hhv. Berlin og London, hvor der er en kombination af institutionsbesøg og faglige oplæg. Turene har både været afviklet med og uden deltagelse af undervisere. Planen er, at der skal undervisere med fremover, og at turene finder sted i april. Opbakningen har været høj, men dog med en del, der af økonomiske grunde har valgt at blive i Danmark.</p> <p>Retorik har gode erfaringer med lokale ekskursioner til byrådsdebatter.</p>
Semiotik og Lingvistik	<p>None of the studies in LICS have regular excursions. Sometimes in certain courses, excursions were/are made to local institutions, e.g.</p> <ul style="list-style-type: none"> - brain scanners and the like, present at AU (LING and SEM) - Peter Skautrup Center, AU (LING)

In the past, excursions were also made sometimes to the European Centre for Minority Issues in Flensburg, but this has been abandoned for different reasons.

Nævnets diskussion:

- Museologi under KÆM-gruppen har indskrevet ekskursioner i studieordningen, mens praktisk-analytiske discipliner, det vil sige et direkte møde med kunstværker og kunstinstitutioner, på Kunsthistorie udgør en central faglig bestanddel. På Æstetik og Kultur indgår ekskursioner som en vigtig del af tilrettelæggelsen af undervisningen på bestemte discipliner. KÆM-gruppen opfatter derfor ekskursioner som en væsentligt forudsætning for opfyldelse af læringsmål i studieordningerne. For tiden har afdelingslederen ingen råderet over midler til ekskursioner, hvilket KÆM-gruppen finder problematisk i forhold til studieordning og undervisning.
- Nævnet ønsker at afdelingslederne får mulighed for at prioritere støtte ekskursioner, eksempelvis gennem timeløftsmidlerne. En ekskursion vil give et betragteligt timeløft. En ekskursion for en hel uddannelse er giver eksempelvis 32 K-timer som kan skrives på alle studerende.
- Med fokus på Studiemiljø vil man gerne kunne råde over midler til at understøtte studiemiljøet gennem tilskud til rejser.
- Hanne Johansen: Krisen lukkede kassen for tilskud til studentereksekursioner
- Alle fagligheder har behov for fagligt centrale ekskursioner også hvis de ikke indgår direkte i studieordningerne.
- Vil timeløftsmidlerne være sikret fremover?
- Hanne Johansen: Det er ikke sikkert at der kommer timeløftsmidler fremover - det er altid usikkert. Ekskursioner, som udgør en fast og tilbagevendende del af et forløb vil dog blive en del af det faste uddannelsesregnskab, således også timer til undervisernes deltagelse i ekskursionerne. Hvis de indkalkuleres i den faste uddannelsesøkonomi, indgår de også som en fast del af timetællingen, hvilket kan være et godt argument for at prioritere dem.
- Flere af Nævnets medlemmer rejser bekymring om denne model hvor afdelingerne skal overbyde hinanden med behovet for ekskursioner.

Indstilling:

Institutledelsen forespørges om det er muligt at løse bindingerne for prokur og/eller timeløftsmidlerne således afdelingslederne, efter indstilling fra UFU'erne, kan benytte dele af timeløftsmidlerne til ekskursionstilskud. Diskussionen udsendes til skriftlig høring og sendes derefter af formanden til afdelingsledermødet hvor det bringes for Institutlederens øre.

8. Kriterier for holdstørrelser, både BA- og KA-niveau (Drøftelsespunkt)

Efter indstilling fra Nævnet indmelder UFU'erne kriterier for det de anser som gode holdstørrelser på BA- og KA-niveau.

Side 12/15

Kriterier for holdstørrelser på BA- og KA-niveau (Et hold defineres som en gruppe studerende der modtager undervisning samtidigt):

Musik	<p>På Musik har vi en helt rigid inddeling:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Solosang og soloklaver og vejledning af visse skriftlige opgaver og BA projekt og speciale 1:1 • Sangpædagogik hold på 7 • Arrangement, brugsklaver, musikteori hold på 14 • Korledelse, halve årgange (28) • Musikhistorie, SG, Musikliv Musikkultur og medier mv hele årgange • andet: dem der nu en gang er tilmeldt er et hold: Eksempelvis Musik som kulturel praksis som ligger på Bas kulturlinie samlæst med BATV i musikkultur varierer fra fra 18-35 studerende • Valgfag på 4 semester varierer fra 20-50 <p>Hvis jeg skal ind og argumentere hvorfor arrangement skal være på hold med 14 osv er det noget der vil tage rigtig lang tid og jeg ved ikke om det kan interessere nogen.</p> <p>Vi har jo vores egne faglige logikker og grunde til holdstørrelser</p> <p>På begge fag er der dem der nu engang er tilmeldt det enkelte kursus på KA, altså ingen hold på KA.</p>
Dramaturgi	<p>ALT er på hele årgange, der en sjælden gang inddeles i to til nogle øvelser.</p> <p>På begge fag er der dem der nu engang er tilmeldt det enkelte kursus på KA, altså ingen hold på KA.</p>
LICS	LICS har ikke nået til enighed om ideelle holdstørrelser.
Medievidenskab og Journalistik	Umiddelbart mener jeg, at der går en smertegrænse ved 35 ift. at kunne varetage diskussionsbaseret holdundervisning. Hvis der bliver mange flere, så bliver det vanskeligt at 'komme rundt' og at etablere et 'interaktionsrum', der kan rumme diskussion og dialog.
Litteraturhistorie	Et hold bør ideelt set være ca. 20 studerende, men der er store forskellige på fagligheder og traditioner
Engelsk	På sprogfag betyder store hold at der er mindre plads til at prøve

	<p>sproget af.</p> <p>Hold skal ikke være så store at de ikke åbner mulighed for reelle diskussioner med de studerende. Store hold giver mindre plads til diskussionerne og vil begrænse "generte" studerendes mulighed for at deltage i diskussionerne</p>
--	---

Nævnets diskussion:

- Der skal skelnes mellem holdundervisning og forelæsning. Der er et punkt hvor man ikke længere kan have en diskussion, men kun give en melding. I dette punkt overgår det fra holdundervisning til forelæsning.
- Det bør være et afdelingslederansvar at bestemme holdstørrelserne og det er Studieleder der godkender.

Indstilling:

Nævnet ønsker at det ikke kun er økonomiske principper der skal være gældende. Indstillingen er at punktet sluttes.

9. Kommentarer til tilmeldingsprincipper til undervisning i E2015

På marts mødet blev Nævnet bedt om at komme med eventuelle kommentarer der kan indgå i fremtidige diskussioner om tilmeldingsprincipperne til undervisning for semestrene efter E2015. En række omstændigheder gjorde at Nævnet ikke fik kommenteret tilmeldingsprincipperne og på april mødet blev det ønsket at Nævnet fik muligheden for at kommentere principperne på det kommende møde.

Tilmeldingsprincipperne skal sikre Fremdriftsreformens fulde indfasning i E2015 hvor alle studerende skal tilmeldes 30 ECTS pr. semester og herunder findes et uddrag af referatet fra april mødet hvor Studieleder informerede om tilmeldingsprincipperne:

- Studieadministrationen har skrevet notaterne for at gear systemet til Fremdriftsreformens krav om tilmelding til 30 ECT pr. semester
- Indstilling principper for tilmelding af BA 12 og KA 13 - studerede skal selv tilmelde sig og hvis de ikke tilmelder sig vil de blive tilmeldt til discipliner der ligger tidligst i deres studieordninger
- Indstilling principper for tilmelding Ba 13 og KA 14 - studerende tilmeldes obligatoriske fag af studieadministrationen det semester de er nået til, hvis det er valgfag informeres de studerende om at træffe valg indenfor en given periode. Hvis det ikke sker følges retningslinjerne i Notat om valgfag
- Notat om valgfag - studerede skal foretage et aktivt valg. Studieadministrationen fordeler de studerede der ikke har tilmeldt sig på valgfag hvor der er plads. Valgfagsskift er ikke længere muligt
- Notat - fremdrift og praktik - et projektorienteret forløb er teknisk set et valgfag. Der åbnes for en tilmeldingsmulighed i den normale tilmeldingsperiode hvor man tager beslutning om man vil profilfag. Mht. Internationale valgfag

og projektorienteret forløb kan der være mulighed for retræte hvis man ikke kan finde en praktikplads eller komme på internationale valgfag.. Man vil så have mulighed for eftertilmelding til profilfagskurser hvor der er plads

- Uddannelsesudvalget ønsker at tilmeldingsproceduren tages til evaluering efter to gennemløb. Derfor bedes Nævnet være opmærksom på problemer og indsamle erfaringer med tilmeldingsprocessen

Nævnets diskussion:

- Der ønskes en evaluering af tilmeldingsprincipperne efter første gennemløb.
- Enkelte medlemmer mener at manglen på mulighed for omvalg kan betyde at studerende falder fra.
- VEST: De studerende er blevet informeret fra sidste efterår. Alle studerende har modtaget mails om hvordan Fremdriftsreformen har betydning for dem.
- Flere af Nævnets medlemmer finder at informationen om Fremdriftsreformen har været god, men der kan med fordel fokuseres på de studerendes valg i forhold til profileringssemester.

Indstilling: Talmateriale for denne tilmeldingsperiode diskuteres på augustmødet. Samtidigt bedes Nævnets medlemmer holde fingeren på pulsen mht. den automatiske tilmelding.

10. Godkendelse af møderække, E2015

Nævnet godkender følgende møderække for Nævnets møder i E2015 (alle møder afvikles kl. 9.00-12.00):

- 19. august
- 26. august (Temadag) (NB 9.00-15.00)
- 23. september
- 21. oktober
- 25. november
- 9. december (Studieordningsgodkendelse) (NB 8.00-11.00)
- 16. december
- 20. januar 2016

Møderække godkendes.

11. Meddelelser

11.1 Meddelelser til og fra Studieleder

11.1.1 *Uddannelseseftersyn*

Instituleder har indsendt indstilling der lukker Italiensk. Den store rapport ligger i dekanatet og udsendes først når den vender tilbage fra dekanatet

11.1.2 *Kursus- og valgfagssamarbejde*

I forhold til Scenarie 4 er der søgt strategiske midler til udviklingen af kursus- og valgfagssamarbejder.

11.2 Meddelelser til og fra Studienævnetsformand og -næstformand

11.2.1 *Temadag i august*

11.2.2 *Tidsplan for studieordningsændringer 2016*

11.2.3 *Opdatering på netkommunikationen*

11.2.4 *Suppleanter ved fravær*

Næstformanden henstiller til at man benytter sine suppleanter ved fravær

11.3 Meddelelser fra UFU'erne

Ingen

11.4 Meddelelser til og fra VEST

Specialeworkshops i august og september bliver annonceret i løbet af den kommende tid.

Mange personlige vejledninger.

Charlotte Theresa Christensen (VEST) svare nedenstående på Nævnets spørgsmål d.

22. maj:

- Er datoen for **Tilvalgsmesse 2016** allerede kendt?
Sv: Ja, det bliver den **18. februar 2016**
- Afholdes der også Specialeworkshops i aug./september for de engelsksprogede studerende?

Sv: Vi har tidligere afholdt specialeworkshop på engelsk men gentog det ikke, fordi der kun dukkede ganske få studerende op til arrangementet.

Vi er positive overfor at forsøge igen, men inden da har vi brug for fagmiljøernes input til, hvad der skal gøres anderledes i forhold til indhold og proces. Dette for at vi sikrer os, at vi bruger vores ressourcer rigtigt og får de engelsksprogede studerende til at komme til arrangementet. Vi vender tilbage.

Information fra Studiestartskoordinator Camilla Lykke Hansen om status for Studiestart 2015:

- Afholdt møder med de enkelte koordinerende tutorer.
- Ny lokaleproces - lokalerne fra sidste år er booket på forhånd.
- Workshop for koordinerende tutorer. Der afholdes en workshop om det gode tutorskab i samarbejde med AU Karriere og DM.
- Kandidatintro: alle relevante er informeret.
- Alt ligger på studiestartsiderne 30. juni når folk kan se de er optaget.
- Der er ikke booket lokaler til selvstændige tilvalg - deadline d. 26. juni/1. juli).
- Der udgives ikke en fysisk ruspjece.