

Møde den: 24.02.2016, kl 9.00-12.00
Lokale 366, Bygning 1481, Nobelparken
IKK Studienævnsmøde

REFERAT

Til stede: Jakob Isak Nielsen, Morten Breinbjerg, Ane Hejlskov Larsen, Mads Rosendahl Thomsen, Jody W. Pennington, Leonardo Cecchini, Inger Schoonderbeek Hansen, Thomas Rosendal, Jan Rijkhoff, Mathilde Fahlberg (stud.rep. Medier og Journalistik), Signe Nygaard Pedersen (stud.rep. Musikvidenskab og Dramaturgi), Rikke Viderup Jakobsen (stud.rep. Æstetik og Kultur, Kunsthistorie og Museologi), Ida Hvenegård Tolstrup (observatør, stud.rep. Tysk og Romanske Sprog), Lise Brinck (stud.rep. Semiotik, Lingvistik, Lektologi og Cognitive Science), Emilie Christiansen (suppleant, Informationsvidenskab og Digital design), Morten Stenger (suppleant, Nordisk) Birgitte Stougaard, Kristine Ørnsholt (VEST), Peter Bakker, Sanne O. Larsen (Suppleant, Engelsk), Lars Kiel Bertelsen

Fraværende: Med afbud: Jonas Christiansen (stud.rep. Nordisk sprog og Oplevelsesøkonomi), Julie Raimensborg (Informationsvidenskab og Digital design), Pia Rasmussen, Jakob Steensig
Fraværende uden afbud: Ditte Gaarde Engebjerg (stud.rep. Litteraturhistorie, Retorik og Børnelitteratur), Astrid Harboe Odgaard (stud.rep. Engelsk),

- 1. Konstituering af nyt Studienævn**
- 2. Godkendelse af referat og dagsorden (Beslutningspunkt)**
 - 2.1 Godkendelse af referat og dagsorden
 - 2.2 Prodekanen status på arbejdsgruppernes arbejde
- 3. Studiemiljø (Drøftelsespunkt)**
- 4. Lektologis status (Meddelelsespunkt)**
- 5. Evalueringspolitik (Drøftelsespunkt/Beslutningspunkt)**
- 6. Indkomne sager (Beslutningspunkt)**
- 7. Forslag fra Uddannelsesnævne til de kommende møder**
- 8. Evaluering af intern censur (Drøftelsespunkt)**
- 9. Opfølgning af afrapporteringsprocedure (Beslutningspunkt)**
- 10. Uddannelsessamarbejder (Meddelelsespunkt/Drøftelsespunkt)**
- 11. Meddelelser**
 - 11.1 Meddelelser til og fra Studieleder
 - 11.2 Meddelelser til og fra Studienævnsformand og -næstformand

Uddannelseskvalitet og
studienævnsbetjening
(SNUK), AR

Kasper Lie

Dato: 24. februar 2016
Ref: KL

Side 1/17

- 11.2.1 Tværgående studienævnskonference for alle studienævnsmedlemmer på AU
- 11.2.2 Studienævnet fællesdrev
- 11.2.3 Revision af Bemærkninger til Prøveform 2 for profilfag- profilvalgfagseksaminer
- 11.2.4 Kommenteringssvar vedr. undervisning, oplæring og vejledning i ansvarlig forskningspraksis på bachelor og kandidatuddannelserne
- 11.2.5 Specialeforberedende profilvalgfag
- 11.2.6 Præcisering af forudsætningskrav til HUM-fag
- 11.2.7 Dekanatsgodkendelse af studieordninger
- 11.3 Meddelelser fra Uddannelsesnævne
 - 11.3.1 Svar på spørgsmål stillet i forbindelse med behandling af studieordning fra IT-didaktisk design
- 11.4 Meddelelser til og fra VEST

12. Evt.

13. Introduktion til Nævnets arbejde ved Formand, Næstformand og studienævnssekretæren

1. Konstituering af nyt Studienævn

Det nye Studienævn konstitueres som første punkt på Studienævnsmødet.

Nævnet har tradition for at konstituere det nye Nævn på januarmødet således det er konstitueret forud for studienævnsmødet i februar. De hidtidige erfaringer med denne konstitueringsform har vist at det nye Nævn bliver konstitueret uden deltagelse af de nye medlemmer (Næstformanden vurderer at eksamenspres i januar er grunden til at de nye studienævnsrepræsentanter ikke har deltaget i konstitueringen på trods af invitationer). Det vurderes ligeledes at indkaldelsen af et ekstraordinært studienævnsmøde, et rent konstitueringsmøde, heller ikke vil sikre en høj deltagelse.

Dette er begrundelsen for at Studienævnet ved IKK forsøger med konstituering af det nye nævn som en del af første møde i det nye Nævn – på trods af at det er i uoverensstemmelse med den gældende forretningsorden. Det vurderes at denne konstitueringsform vil sikre den højeste deltagelse.

Konstitueringen følger Studienævnets plan for konstituering, jf. Konstituering af nyt Studienævn:

1. Formanden orienterer de kommende medlemmer om Nævnets arbejde. Næstformanden Formanden og studienævnssekretæren har afholdt informationsmøde for studenterrepræsentanterne d. 8. februar kl. 13.00-14.30 hvor Nævnets arbej-

de blev gennemgået og efter dagens møde gentages informationsmødet for de medlemmer der ikke deltog i mødet d. 8. februar.

2. Evaluering af det gamle Nævns arbejde: Nævnet er tilfreds med Nævnets hidtidige arbejde.
3. Fastsættelse af mødeplan: Mødeplanen godkendes (møderne afvikles onsdage kl. 9.00-12.00 med formøde for studenterrepræsentanterne kl. 8.00-9.00):
 - (24. februar 2016)
 - 30. marts 2016
 - 27. april 2016
 - 25. maj 2016
 - 22. juni 2016
 - 31. august 2016
 - 28. september 2016
 - 26. oktober 2016
 - 23. november 2016
 - 7. december 2016
 - 14. december 2016
4. Valg af ny næstformand blandt studenterrepræsentanterne: Signe Nygaard Pedersen vælges til næstformand. Mathilde Fahlberg udpeges til substitutnæstformand.
5. Forretningsudvalg. Nævnet har på mødet 16. december 2015 udpeget Morten Breinbjerg som deltager i F2016 (fra februar). Leonardo Cecchini er udpeget som VIP-suppleant.

2. Godkendelse af referat og dagsorden (Beslutningspunkt)

2.1 Godkendelse af referat og dagsorden

Dagsordenen godkendes med følgende forklaring:

- Punkt 6 Indkomne sager udgår. Forretningsudvalget har ikke indstillet sager til afgørelsen på studienævnsmødet.
- På dagsordenen findes et punkt efter Punkt 12 Evt. *Introduktion til Nævnets arbejde ved Formand, Næstformand og studienævnssekretæren* er et tilbud til nye medlemmer af Nævnet og ligger, hvis der er behov for mødet, i umiddelbar forlængelse af studienævnsmødet, dvs. efter kl. 12.00.

Referat, SN-møde, 20.01.2015 godkendes

I forbindelse med referatet bedes Nævnet venligst bemærke at Punkt 6 og Punkt 8 i referatet fra Studienævnsmødet 20.01.2016 har været til skriftlig godkendelse i Nævnet som led i Nævnets høringssvar ang. Ny tilvalgsstruktur og Rapport fra Specialearbejdsgruppen.

2.2 Prodekanen status på arbejdsgruppernes arbejde

Prodekanen Niels Overgaard Lehmann giver en status om de forskellige arbejdsgrupperes arbejde:

- Over tid har de udfordringerne som arbejdsgrupperne adressere bevæget sig ind i en trekant af økonomi, fremdrift og kvalitet.
- Efter høringerne i bla. Nævnet er arbejdsgrupperne blevet bedt om at færdiggør rapporterne. Prodekanen vil på baggrund af de endelige rapporter udarbejde ledelsesmæssige indstillinger og disse vil efterfølgende komme forbi studienævnet.
- Status på specialefristerne: indføres fra E2016. Prodekanen beklager at det er meget sent for de studerende der står foran at skulle skrive speciale i E2016. Det forventes at profileringssemesteret er afsluttet i december. Prodekanen anser stadig Specialet som et svendestykke, hvilket betyder at der skal være 6 måneder til skrivningen. Da Kandidatuddannelser skal kunne afvikles på 22 måneder vil dette betyde at 3. semester vil blive taget i brug i forbindelse med specialeforberedelsen.
- Prodekanen vil overveje mulighederne vedr. en instruks der fastsætter tidspunkt seneste mulige afslutning af projektorienterede forløb. Uddannelsesophold skal stadig være muligt.
- Prodekanen oplyses om at eksempelvis ambassader har et minimumkrav for praktikophold på 6 måneder - og ambassadepraktikken er, udover at være meget eftertragtet, standardskabende for de studerendes opfattelse af praktikforløb.
- Nævnet oplyser at vejledning vedr. praktikophold i E2016 er afholdt og at der i den forbindelse ikke er vejledt om særlige maksimaltider for projektorienterede forløb.
- Prodekanen understreger at bøden der udløses hvis AU ikke overholder studietidsmodellen er så stor at tiltag der skal sikre hurtig gennemførelse, herunder også eventuelle stramminger vedr. projektorienterede forløb, også vil gælde for igangværende studerende.

3. Studiemiljø (Drøftelsespunkt)

Indstilling:

Nævnets medlemmer bringer inspiration fra oplæggene samt drøftelsen med tilbage til deres respektive Uddannelsesnævn.

Nævnets medlemmer bedes forud for mødet meddele studienævnssekretæren om der findes fagudvalg på deres uddannelser.

Nævnet beder studentrepræsentanterne, på et kommende formøde, drøfte om der er behov for at lave fællesmøder for fagudvalgene på IKK.

Kvalitetssikringen og udviklingen af gode studiemiljøer har Nævnets fortsatte bevhæng, ikke mindst i forlængelse af Uddannelsesdagen på Godsbanens fokus på studiemiljøskabende studenterorganisationer.

Nævnet har i den forbindelse inviteret Helene Boe Lorenz og Rebecca Østvand Matthiesen, begge medlemmer af Engelsk Kultur- og Fagudvalg Anglia, til en drøftelse af studenterorganisationers betydning for et godt studiemiljø.

Helene Boe Lorenz og Rebecca Østvand Matthiesens oplæg:

- Anglia fungerer som et fagudvalg og arbejder for at skabe et godt studiemiljø gennem kulturelle, sociale og faglige arrangementer. Faglige problemstillinger der drøftes i fagudvalget kan efterfølgende bæres ind i Uddannelsesnævnet.
- Anglia er hovedudvalget (og tager sig af det faglige), men har mange underudvalg som varetager de sociale arrangementer. Anglia er tovholder for al det sociale på studiet.
- RUS-reception holdes udenfor RUS-ugen. Apollo står for RUS-arrangementet.

Nævnets drøftelse;

- Hvad gør afdelingen for at understøtte Anglia?
- Lene og Rebecca: Afdelingen giver en lille årlig økonomisk støtte til foreningen, ved arrangementerne sælges kage og kaffe hvilket også giver lidt til økonomien, men det er samarbejdet med VIP'erne der er det vigtigt - underviserne stiller villigt op til arrangementer. Julefrokost (250 personer sidste år - både studerende og VIP'ere) er med til at skabe et sammenhold i afdelingen.
- Rekruttering af nye medlemmer sker ved at man tager fat i RUS'erne, de mange underudvalg gør at der er noget for alle. Der laves ligeledes meget PR for arrangementerne.
- Nævnet spørger til ideer til at igangsættes et fagudvalg - især i forhold til de fagligheder der ikke har et fagudvalg?
- Lene og Rebecca: Det er vigtigt at afdelingslederen er villig til samarbejdet og er åben for en lille økonomisk hjælp. Det er også vigtigt at tage fat i tutorforeningen - et samarbejde der tager udgangspunkt i tutorerne er oplagt for disse har allerede vist et engagement og en villighed til at arbejde for studiemiljøet m.m.
- Det er en vigtig del af fagudvalgets arbejde at det både står for de faglige og de sociale arrangementer. Der skal ikke kun være et fagligt, men også et socialt sigte. Det er det aktivistiske fremfor det faglige der skal være i centrum - derfor kan man også forestille sig at flere mindre fagligheder går sammen om et fælles fagudvalg.
- Ledelsen i afdelingen, herunder fagudvalgene, skal have en armslængde til Studenterorganisationerne. Ledelsen skal støtte, men der skal være en armslængde.
- Enkelte fagudvalg, eksempelvis Nordisk, er fagudvalgsmedlemmerne observatører på Uddannelsesnævnet og har et fast punkt på UN-dagsordenen
- Nævnet henstiller til at studenterrepræsentanterne drøfter om der er ønske om et fællesmøde for fagudvalg på IKK.

4. Lektologis status (Meddelelsespunkt)

Prodekanen giver en status på Lektologi. Lektologi er ikke lukket. Der har været problemer med sikring af underviser i forbindelse med Rådgivnings- og Støtteenheden ændrede status, men de involverede RSE-medarbejdere er nu frikøbt til at varetage undervisningen på Lektologi.

5. Evalueringspolitik (Drøftelsespunkt/Beslutningspunkt)

Indstilling:

Nævnets drøftelse af Forslag til revision af evalueringspolitik. IKK sendes til skriftlig godkendelse i Nævnet. Dette sker for at drøftelsen kan udgøre Nævnets kommenteringsvar på forslaget til revision af evalueringspolitikken på IKK. Kommentarerne fremsendes derefter til Prodekanen.

Prodekanen gæster Nævnet for at drøfte Forslag til revision af evalueringspolitik.

Prodekanens oplæg:

- Institutionsakkrediteringen sætter nye rammer for studieledelse, den såkaldte evidensbaserede studieledelse hvor dokumentation af tal og standardprocesser gør det muligt at sammenligne på tværs af fag, instituttet og fakulteter. Prorektor Berit Eika holder dog fast i at den evidensbaserede studieledelse skal være meningsfyldt således det ikke bare bliver en talopgørelser uden indhold.
- Den reviderede evalueringspolitik opsætter rammerne for evalueringen, en fælles evalueringspolitik for fakultetet på baggrund af de tidligere politikker der har været på de enkelte fakulteter. Politikken sætter rammerne og institutterne og afdelingerne kan lave evalueringerne indenfor disse rammer.
- Politikken sætter dog et formalistisk krav - evalueringen skal ske elektronisk og tre overordnede AU-spørgsmål skal med i alle evalueringer.
- For at sikre en fleksibilitet i den digitale evaluering er det underviser der evt. i samarbejde med de studerende udvælger en række spørgsmål fra en spørgsmålsbank og tilknytter disse til evalueringen af det enkelte kursus. Studienævnet kan dog også bede om at få spørgsmål med til en tværgående gennemlysning af særlige udvalgte emner.
- Alle fire fakulteter lægger spørgsmål ind i banken. Default for evalueringer på Arts er Arts egne spørgsmål, men man kan søge på spørgsmål fra andre fakulteter.
- Systemet giver ikke mulighed for tilføjelse af ad hoc-spørgsmål, men evalueringspolitikken giver mulighed for at underviser kan lave supplerende evalueringer i eks. Blanckboard.
- Man behøves ikke at evaluere alle kurser, men hvis ikke alt evalueres skal der laves en turnusplan således alle kurser evalueres med jævne mellemrum.
- Institutlederne skal pålægge underviserne at lave evalueringerne.

Nævnets drøftelse:

- Et fornuftigt papir under de givne omstændigheder. Der gives en vis manøvrerum til at lave kursusspecifikke evalueringer. Og det er fint at der er mulighed for en turnus så lokale evalueringskulturer kan fastholdes. Men politikken bør også ekspliciteres hvorledes evalueringerne ikke kun bliver et orienteringsredskab op i systemet, men også rettes mod den faglige udviklingsproces og kvalitetssikring.
- Det er vigtigt at evalueringerne er tæt på kurserne, men det er uklart hvad AU-spørgsmålene bruges til. Det kan blive et problem hvis der kommer for mange overordnede spørgsmål inden de studerende når frem til de kursusnære spørgsmål.

- For den enkelte studerende er evalueringen vigtig, ikke kun med sigte på at kvalitetssikre det netop overståede kursus. Man vil gerne evaluere et kursus for man kan netop får underviserne senere og dermed få gavn af evalueringen. Dermed får de studerende øjnene op for formålet med evalueringen.
- Nævnet henstiller til at der skrives et kort (1-2 sider) evalueringsbeskrivelse til underviserne og de studerende - en kort opsamling på evalueringspolitikken. Nævnets medlemmer har ligeledes et ønske om et introduktionsmøde til de menige VIP'ere når evalueringssystemet ibrugtages.
- Nævnet har ikke en entydig holdning til en obligatorisk midtvejsevaluering, men studenterrepræsentanterne fastholder et ønske om midtvejsevalueringer - disse kan nemlig have umiddelbar indflydelse på det kursus de følger.
- Det foreslås at de enkelte fagligheder beskriver hvorledes de bruger evalueringen i forbindelsen med kvalitetsarbejdet.
- Nævnet påpeger distinktionen mellem eksamen og evaluering. Evaluering af undervisningen går ud på at afdække om undervisningen gør det muligt for de studerende at indløse de kvalifikationer som fordres i forbindelse med eksamen - og dette kan formentlig først ske efter eksamen er afviklet.
- Nævnet peger på at undervisernes stemme i forbindelse med evalueringerne er fraværende.
- Prodekan: Underviserstemmen kommer i spil i forbindelse med eksempelvis Uddannelsesnævnenes og i de kollegiale organers behandling af evalueringerne. Dvs. undervisningsstemmen komme med i den efterfølgende aggregering af evalueringerne.
- Nævnet peger på at det er meget vigtigt at alle evalueringerne får en fælleskultur. En implementering skal ske på fagniveau - det skal skabes af afdelingslederne og disse skal have timer til rådighed til at tilbyde til de VIP'ere der vil stå for udviklingen af en sådan kultur.
- Forskning i kursusevalueringer peger på en dokumenterbar partiskhed til fordel for mandlige undervisere - man bør være opmærksom på dette.
- Studielederen påpeger en asymmetri mellem hvad systemet og hvad de studerende har behov for. Man kan bruge evalueringen som et fremdriftsmiddel - systemet ønske er at måle tilfredsheden med det enkelte kursus for at gøre det bedre, den studerende ønsker at komme videre til næste semester.
- Erasmus Mundus har adresseret udfordringen med evalueringssammenhængen mellem studenter og underviser ved at hver hold stiller med to studerende som gengiver alle studerendes holdninger overfor underviseren på det pågældende kursus.
- Prodekanen: Der vil være et form for AU-opfølgning (der er lovet en efterfølgende evaluering).

Opsummering:

- Der er brug for en udfoldelse af opfølgningsprocessen.

- Splittet om der skal være mulighed for en turnusmulighed. Et forslag er at give mulighed for at alle kurser evalueres (samtalen mellem underviser og studerende), men kun kurser efter en turnusplan kommer frem til Uddannelsesnævne.
- Midtvejsevalueringen er vigtig for de studerende.
- Der bør udformes en etisk kode for hvorledes evalueringsmaterialet benyttes - særligt med sigte på at evalueringsmaterialet går op i systemet.

6. Indkomne sager (Beslutningspunkt)

Udgår. Forretningsudvalg har ikke fremsendt sager til afgørelse på studienævnsmødet.

7. Forslag fra Uddannelsesnævne til de kommende møder

Uddannelsesnævne opfordres til at komme med forslag til studienævnsmødedagsordnerne således emnerne kan diskuteres på fremtidige studienævnsmøder.

På nuværende tidspunkt er der følgende emner på listen forslag fra Uddannelsesnævne til de kommende møder (i vilkårlig rækkefølge):

- Uddannelsesudvikling, herunder hvordan Nævnet bliver bedre til at tage ejerskab for nye uddannelser
- Fortsat fokus på studiemiljø og stress
- Internationaliseringsarrangementer på alle fagligheder (Indstilling fra Temadagen 26.08.2015) (evt. februarmødet)
- Forslag om drøftelse af konceptet bag bachelorprojektet. Kan man tænke i andre typer af udprøvningsformer for bachelorprojektet (eksamensformer, der er indtænkt i undervisningen eller lignende). (Pia Rasmussen, 21.10.2015)
- ECTS-byrde på Tilvalg. Nævnet ønsker at dette fokus også medtages i de igangværende Tilvalgsdrøftelser.
- Kommunikation mellem Praktiksteder og AU: Praktikstederne skal fremsende deres opslag meget tidligere. Skal dette udbredes fra centralt hold.
- Gruppeeksaminer, hvordan vurderes det individuelle bidrag i en gruppeeksamen? UJS siger at man kun må vurdere på de individuelle bidrag. Hvis der skal stilles et krav til sammenhængskraft i en gruppeopgave skal det indskrives i kvalifikationsbeskrivelse. (Jakob Isak Nielsen)
- Diskussion af omfang og tanker af og tanker med resumé og abstract. Om resumé/abstract på studieportalen: <http://studerende.au.dk/studier/fagportaler/arts/eksamen/formalia/> (foreslået på studieordningsrevisionsmødet d. 9. december)
- Forkortelse af specialeperioden.
- Speciale, eksamensformer og brugen af eksamensformer på de enkelte fagligheder.
- BA-projektet, eksamensformer og brugen af eksamensformer på de enkelte fagligheder.
- Valg binder-politikken.

Afventer oplæg fra Uddannelsesudvalget:

- Etårige specialer: Nævnet ønsker en diskussion af mulighederne for etårige specialer. Drøftelsen koordineres med Uddannelsesudvalget og Institutledelsens arbejde med samme.

Nye forslag:

- Oprettelse af en portal hvorigennem studerende kan komme i kontakt med erhvervslivet udenfor AU. Vejen fra AU og ud skal smøres så den bliver lettere. (Inger Schoonderbeek Hansen)
- Ønske om drøftelse af karaktergivning på forskellige fagligheder. (Ane Hejlskov Larsen)

8. Evaluering af intern censur (Drøftelsespunkt)

Indstilling:

Nævnets evaluering af ordningen samt gode ideer til eventuelle forbedringer sendes efterfølgende til skriftlig godkendelse i Nævnet. Evaluering og ideer sendes efterfølgende til Studieleder.

I forbindelse med indførelsen af nye retningslinjer for intern censur i januar 2015 blev det aftalt, at retningslinjerne skulle evalueres efter et år. I den forbindelse har fungerende Studieleder Lars Kiel Bertelsen givet følgende oplæg til en drøftelse i Nævnet:

I januar 2015 indførte vi på IKK nye retningslinjer for brugen af intern censur. Samtidig blev det annonceret, at ordningen ville blive evalueret med henblik på eventuelle justeringer efter et års tid. Dette år er nu gået, og vi vil derfor bede studienævnet gennemføre denne status over ordningen. Det bør understreges, at ordningen blev indført som det første element i ressourceeffektiviseringen af vore uddannelser, og at ordningen alene på BA-uddannelserne har leveret 13 pct. af de VIP-arbejdstimer, vi i fællesskab skal finde for at vi også efter dimensioneringens fulde indfasning kan levere den bedst mulige undervisning for færre mandskabsressourcer. Der er altså tale om en ganske effektiv besparelse, som ikke vil blive rullet tilbage (fordi vi så skal finde de mange arbejdstimer på den ordinære undervisning). Samtidig er det klart, at der kan være behov for justeringer af ordningen og måden, den forvaltes på rundt på afdelingerne. Vi håber derfor at I vil bidrage til evalueringen med jeres viden om ordningen og gode idéer til eventuelle forbedringer.

Studieleder giver en kort introduktion før Nævnets drøftelse. Retningslinjen er en ledelsesbeslutning, men der er åbenhed for en justering. Er der noget der kan gøres smartere indenfor rammerne af retningslinjen ovenpå de to gennemløb?

Nævnets drøftelse:

- Medievidenskab og Journalistik har lavet en høring i afdelingen for at kortlægge erfaringer med retningslinjen. Retningslinjens regler og undtagelser bliver opfattet som forholdsvis komplicerede. Fastholdelse af to bedømmere når der er tale om ikke-bestået opgaver. Man laver en stikprøve for at finde niveauet. En anonymisering af opgaverne så underviser ikke kender navnet på den studerende.
- Der peges på at man som underviser kan sige at man er tvivl om alle opgaver - det er afdelingslederne der skal sørge for at det ikke er alle opgaver der skal vurderes af to. Det vil give planlægningsproblematikker hvis der er mange opgaver der kommer videre til medbedømmer. Man kan dog sende et eksempel af tvivlsopgaverne videre for at få lagt et niveau.
- LICS har hverken oplevet færre eller flere klager. Det fungerer som det skal. Nye undervisere skal have støtte til deres vurderinger.
- På Nordisk er der en kollega med når der er tale om en dumpning. Det samme er tilfældet når der er nye eksamen i nye forløb. Underviserne savner dog den faglige udveksling mellem kollegaerne som opstår i den fælles votering. Der kommer faglig sparring mellem underviserne, men også mellem underviser og studerende gennem mundtlig eksamen.
- Informationsvidenskab og Digital design ønsker at fastholde en mulighed for at afdelingslederen kan give ok til at tillade intern censur, dvs. to personer til vurdering.
- Litteraturhistories største kritik er at den naturlige sparring mellem underviserne er forsvundet. De studerende har ikke meldt det som et problem. Unge VIP'ere vil gerne fortsat have mulighed for at få intern censur på opgaverne.
- Æstetik og Kultur, Kunsthistorie og Museologi taler for en anonymisering af opgaverne når der kun er en læser. Der er dog problematisk at der ikke er oprettet dobbeltprotokoller - der er derfor ikke mulighed for systemunderbygning af at en medlæser.
- De studerende stoler på at underviserne gør som de skal.
- Nævnet efterspørger tal på om der er sket en ændring i karaktergivningen på kurser der tidligere havde intern censur, men som nu har ingen censur. Mette Quist oplyser at de kommende studieledertal vil give mulighed for at lave denne sammenligning. Afdelingslederne bedes derfor kontakte uddannelseskonsulenterne for at få tal på konkrete eksaminer.

9. Opfølgning af afrapporteringsprocedure (Beslutningspunkt)

Indstilling:

Nævnet tiltræder ændringen af indsamlingspraksis vedr. afrapporteringer.

Nævnet indsamler til stadighed status på forskellige tiltag hos faglighederne og Uddannelsesnævnene, et eksempel kan være den månedlige status på uddannelsessamarbejder.

Der stilles forsalg om at denne indsamling og afrapportering i udgangspunktet er skriftlig. Baggrunden for den skriftlige indsamling er ønsket om at frigøre tid på Stu-

dienævnsmøderne ved at arbejdet med afrapporteringen flyttes fra møderne til tiden mellem møderne:

- Nævnets medlemmer skal forud for mødet og senest på en dato aftalt med studienævnssekretæren, indsende skriftlig status i forbindelse med afrapporteringen. Der sættes ingen begrænsning på mængden af tekst der sendes til studienævnssekretæren.
- Hvis der ikke er indkommet skriftligt materiale fra en faglighed forud for møde tilbydes denne en tidsmæssigt begrænset mundtlig afrapportering på studienævnsmødet (1,5-3 minutter afhængig af emnet).

Nævnet tilslutter sig forslaget.

10. Uddannelsessamarbejder (Meddelelsepunkt/Drøftelsespunkt)

Indstilling:

Statusindsamlingen indgår i styregruppen vedr. uddannelsessamarbejdes videre arbejde.

Nævnet ønsker, på baggrund af en kort skriftlig status fra de enkelte Uddannelsesnævne, et overblik over Uddannelsesnævnene og faglighedernes arbejde med uddannelsessamarbejder. Herunder bedes Uddannelsesnævnene overveje om der positive faglige udviklinger eller faglige udfordringer der bør drøftes på Nævnet i løbet af semesteret.

Medier og Journalistik	
Informationsvidenskab og Digital design	Som tidligere meldt ind. SG-samarbejde med SG- på forskellige semestre. Også problematikker med samlæsninger med tilvalg. Der arbejdes samtidigt med mere langsigtede samlæsningsmuligheder.
Musikvidenskab og Dramaturgi	Samlæsning mellem Medievidenskab og DRAMUS.
Æstetik og Kultur og Kunsthistorie	Kunsthistorie: Udpegning af mulige samarbejder, men understreger, at vi helst ikke vil skulle lave alt om på én gang! Muligheder på BA: Valgfag 4. sem. genoptage samarbejdet med de øvrige æst. fag, og/eller fx engelsk (specifik ide om et engelsksproget forløb om køn) BA-projekt: videreudvikle samarbejdet m ÆK SG: Samlæsning med andre fag muligt, men vi skal være opmærksom på risikoen for kvalitetsforringelse/flere dumpninger. Nye

	<p>Side 12/17</p> <p>undervisningsformater nødvendige. Pernille/Jacob deltager i arbejdsgruppe herom.</p> <p>HUM-fag: arbejde med færre kurser/større hold</p> <p>Interne besparelser: Mulighed for 'Diakron' samlæsning på tværs af uddannelsen (fx fra BA-KA)</p> <p>1.-2. semester: På sigt (når dimensioneringen slår igennem) vil det være relevant at reducere til ét hold på fx 2. Semester VK2, måske på alle discipliner på 1. og 2. semester. Stor potentiel timereduktion her.</p> <p>Muligheder på KA: Generalisere og videreudvikle workshopmodellen sammen m fx ÆK og Litteraturhistorie Fast udbud af fælles KA valgfag sammen m fx Engelsk (på engelsk!) Profil-fag: arbejde med færre kurser/større hold Speciale: Undersøge nye vejledningsformater.</p> <p>ÆK:</p> <p>Muligheder på BA: Valgfag 4. Semester gerne med kasernen eller endnu bredere valgfagssamarbejde.</p> <p>SG – samarbejde på kasernen er igangsat ved en gruppe af undervisere, Jørn Erslev Andersen er ÆKs repræsentant.</p> <p>BA-projekt: samarbejde med Kunsthistorie evalueres og genudbydes evt med ændringer. Her kunne man også tænke i en bredere kasernekontekst.</p> <p>Muligheder på KA</p> <p>Samarbejde med Nordisk (A-linje)</p> <ul style="list-style-type: none">- At de obligatoriske fag (Temastudium og Æstetisk teori og analyse) på ÆKs KA indgår som valgfag for de studerende på kulturformidlingslinjen på Nordisk- at de obligatoriske fag på kulturformidlingslinjen på Nordisk kan indgå som temastudium for de studerende på ÆKs KA.- At dele af "Kulturelle begivenheder" og "Samtidskunst og -kultur" (20 ECTS) kan samarbejde.- At forløbet "kultur- og organisationsanalyse" (10 ECTS) indgår
--	---

	<p>som modul i a-linjens forløb om projektstyring (problem med semesterplaceringen) side 13/17</p> <p>Temastudium og Æstetisk teori og analyse kan udbydes til andre KA-studerende på kasernen (1. Semester, KA)</p> <p>”Kultur- og organisationsanalyse” (praktikforberedende) kan følges af andre fag op til projektorienteret forløb (placering pt fra slut april til primo juni på KA, 3. semester, et kondenseret kursus på 10 ECTS)</p> <p>Projektarbejdsformen på KA er meget vigtig for ÆK at bibeholde.</p> <p>Interne besparelser: Mulighed for øget samlæsning mellem tilvalg og henholdsvis BA/KA</p>
Litteraturhistorie, Retorik og Børnelitteratur	<p>Tidligere forslag står ved magt. Valgfag på KA og SG på BA.</p> <p>Spørgsmål: Valgfagssamarbejde på KA - vil man have forret til kurser på egen faglighed.</p> <p>Organisationsanalyse i samarbejde med Dramaturgi.</p> <p>Fjernundervisning på 3. kandidatsemester</p> <p>Emneprojekt på 4. semester på tværs af kasernen</p>
Engelsk	<p>Speeddating peger på samarbejde med Litteraturhistorie - tegn på udvikling.</p> <p>Udfordring, samarbejder skal være på Engelsk.</p>
Tysk og Romanske Sprog	<p>Størstedelen af samarbejdet er med BSS. Afdelingslederen har haft drøftelser med Lingvistik. Studium Generale - hvem skal der laves synergier med.</p>
Nordisk sprog og Oplevelsesøkonomi	<p>Samme som sidst.</p> <p>Mere indhold i SG - hvad er mulighederne skal drøftes. Afdelingslederkredsen taler sammen om valgfag, laver valgfagspuljer.</p> <p>Samarbejder mellem ÆK og Nordisk.</p>
Semiotik, Lingvistik, Lektologi og Cognitive Science	-

11. Meddelelser

11.1 Meddelelser til og fra Studieleder

-

11.2 Meddelelser til og fra Studienævnsformand og -næstformand

11.2.1 *Tværgående studienævnskonference for alle studienævnsmødlemmer på AU*
Nævnet har modtaget en invitation fra Prorektor Berit Eika til en tværgående studienævnskonference for alle studienævnsmødlemmer på AU d. 14. marts kl. 12.00-16.00.

Omdrejningspunktet for konferencen er studienævnsarbejdet med særligt fokus på:

- Studienævnenes rolle i kvalitetsarbejdet – i en institutionsakkrediteringskontekst
- Videndeling om dispensationspraksis og 'best practice' - særligt ind i fremdriftsreformen II

Nævnets medlemmer bedes tilmelde sig konferencen via dette link:

https://auws.au.dk/Studienaevnskonference_2016

Tilmeldingsfristen er 1. marts 2016

11.2.2 *Studienævnet fællesdrev*

Studienævnets fællesdrev udgør en af hjørnestenene i Nævnets arbejde, drevet udgør arkivet over Nævnets hidtidige arbejde, men er også platform for det igangværende arbejde såsom deling af dagsorden og bilag til studienævnsmøderne.

Nye medlemmer er tildelt adgang, men for at Nævnets medlemmer har adgang til drevet hjemmefra er der behov for en opsætning af jeres egne computere.

I Bilag 11.2.2.1-11.2.2.3 finder I vejledning i adgang til drevet samt vpn-oprettelse til både PC og Mac.

Bemærk venligst at dagsorden og bilag, grundet de nye studenterrepræsentanter, udsendes som vedhæftninger i forbindelse med februar mødet. Fra og med marts mødet sker deling af dagsorden og bilag på fællesdrevet

11.2.3 *Revision af Bemærkninger til Prøveform 2 for profilfag- profilvalgfagseksaminer*

På studienævns mødet 17.09.2014 blev en række prøveformer godkendt som Profilfags- og profilvalgfagseksaminer. På baggrund af praksisændring i forbindelse med eksamensafviklingen som følge af Dekanatets Hyrdebrev 2015 har det været nødvendigt at ændre bemærkningsteksten vedr. Prøveform 2 således "forudsætningskravet" til disse nu er:

Denne prøveform forudsætter, at en studerende har brugt et forsøg.

11.2.4 *Kommenteringssvar vedr. undervisning, oplæring og vejledning i ansvarlig forskningspraksis på bachelor og kandidatuddannelserne*

Nævnet har afviklet en skriftlig kommentering vedr. undervisning, oplæring og vejledning i ansvarlig forskningspraksis på bachelor og kandidatuddannelserne. Den skriftlige kommentering havde deadline d. 17. februar kl. 12.00.

11.2.5 *Specialeforberedende profilvalgfag*

Studielederne på IKK og IKS har givet tilladelse til et ekstra profilvalgfag i E2016, Tina Bering Keidings profilvalgfag Specialeforberedende profilvalgfag.

11.2.6 *Præcisering af forudsætningskrav til HUM-fag*

Studienævnet ved Institut for Kultur og Samfund har ønsket en præcisering af formuleringerne af forudsætningskravet i forbindelse med Prøveform 1 i de HUM-fag hvortil der ønskes deltagelseskrav. Ændringen har ikke indholdsmæssige betydning, men præcisere at det er underviser der i forbindelse med undervisningens start skal præcisere hvilke krav der stilles til tilfredsstillende deltagelse. Følgende bemærkning vil fremover blive brugt i forbindelse med Prøveform 1 til HUM-fag hvortil der er tilknyttet et tilmeldingskrav:

Forudsætning for indstilling til prøven er regelmæssig, aktiv og tilfredsstillende deltagelse i undervisningen. Med regelmæssig forstås deltagelse i mindst 75% af de udbudte timer. Med aktiv og tilfredsstillende forstås, at den studerende deltager tilfredsstillende i fagets undervisningsaktiviteter. Underviseren præsenterer ved semesterstart de undervisningsaktiviteter, den studerende forventes at deltage i og hvilke krav, der stilles til en tilfredsstillende deltagelse.

11.2.7 *Dekanatsgodkendelse af studieordninger*

Hermed Dekanats godkendelse af de indstillede studieordningsændrings- og revisionsforslag fra Studienævnets møde 9. december.

Bemærk venligst at en række ændringsforslag ikke er godkendt:

- Bilag 1.2: It-didaktisk design
- Bilag 1.29: Produkt- og designudvikling
- Bilag 1.42: KA i Musikvidenskab
- Bilag 1.43. KA i Musikvidenskab
- Bilag 1.16: BA i Kunsthistorie
- Bilag 1.41: KA-tilvalg Nordisk (bemærk venligst at denne ændring sigter mod en godkendelse i 2017 – Dekanats forventer at godkende den i 2017)

Baggrunden for afslaget af de ovenstående forslag er at de alle vil udløse nye 2016-studieordninger. Dette skyldes at ændringsforslagene gælder titelændringer i discipliner eller udskiftning af discipliner m.m, dette vil udløse nye studieordninger. Dekanats har i forbindelse med Hyrdebrev 2016 ønsket et minimum af nye 2016-studieordninger. Afvisningen gælder derfor alene de dele af ønskerne der udløser nye studieordninger – hvis der er ændringsønsker indenfor de enkelte ikke-godkendte

ændringsønsker der ikke udløser nye studieordninger kan de ikke-ny-studieordningsudløsende ændringer implementeres i 2016-revisionen. Tal venligst med jeres sagsbehandler om godkendelserne.

11.3 Meddelelser fra Uddannelsesnævnene

11.3.1 *Svar på spørgsmål stillet i forbindelse med behandling af studieordning fra IT-didaktisk design*

Under behandling af studieordningsrevisioner på Studienævnsmødet 9. december 2015 blev der stillet spørgsmål til baggrunden for ønsket om ændringer af enkelte dele af Studieordningen for Kandidatuddannelsen i IT-didaktisk design:

- Hvorfor ønsker IT-didaktisk design at tilpasse sig den almindelige 3.-semestersstruktur mht. profilfag, m.m.?
- Hvad har været logikken bag udvælgelsen af de discipliner der skulle væk for at give plads til profileringssemesteret?

Arne Kjær har svaret følgende på Studienævnets spørgsmål:

I forhold til nævnets spørgsmål, har vi følgende kommentarer:

Vi har ønsket at have et “fuldt” profilfagssemester for at de studerende får mulighed for, dels udlandsophold, dels projektorienteret forløb – begge dele uden det går ud over gennemførelsen.

Den nye studieordning betyder,

- at vi har flyttet et fag fra 2. Semester til 1. Semester (digitale medier), da vi finder det vigtigt at få disse introduceret allerede på 1. Semester,
- at vi har oprettet de decideret metodefag (10 ECTS) på 2. Semester, det var tidligere en del af 3. Semesters faget (20 ECTS) og det spiller godt sammen med resten af 2. Semester,
- at den resterende del af 3. Semester og 1. Semester er gentænkt til et nyt 1. Semesterforløb (20 ECTS)

11.4 Meddelelser til og fra VEST

- Tilvalgsdagen gik godt. Der kom mellem 1100-1300 studerende. Tallene for de enkelte tilvalg kan rekvireres hos VEST.
- U-days afholdes i denne uge. Hjælp venligst U-days-deltagerne hvis de har behov for vejvisning.
- Det engelsksprogede specialeseminar var en succes. Der er stor søgning til specialeseminarene og man vil fremover gøre plads til flere deltagere.
- Studentervejlederne har årgangsmøde på 2. KA-semester.

12. Evt.

13. Introduktion til Nævnets arbejde ved Formand, Næstformand og studienævnssekretæren

Side 17/17

Der afholdes en kort introduktion til Nævnets arbejde efter det ordinære studienævnsmøde.
