

Møde den: 25.10.2017 kl. 9.00-12.00
Lokale 366, Bygning 1481, Nobelparken
IKK Studienævnsmøde

REFERAT

Til stede: Jakob Isak Nielsen, Morten Breinbjerg, Jakob Isak Nielsen, Ane Hejlskov Larsen, Tore Rye Andersen, Jody W. Pennington, Leonardo Cecchini, Inger Schoonderbeek Hansen, Mathilde Fahlberg (stud.rep. Medier og Journalistik), Caglar Araz (Informationsvidenskab og Digital design), Natalie Gøttsche Jakobsen (stud.rep. Musikvidenskab og Dramaturgi), Mette Grandahl (stud.rep. Litteraturhistorie, Retorik og Børnelitteratur), Kristine Kold Vestergaard Strandsby (stud.rep. Nordisk sprog og Oplevelsesøkonomi), Lise Brinck (stud.rep. Semiotik, Lingvistik, Lektologi og Cognitive Science), Lars Kiel Bertelsen (Studieleder), Anna Korr Gregersen (observatør, Nordisk sprog og Oplevelsesøkonomi), Peter Bakker (VIP-suppleant, Semiotik, Lingvistik, Lektologi og Cognitive Science), Mads Krogh (VIP-suppleant, Musikvidenskab og Dramaturgi), Miriam Madsen, Katharina Juhl Haslund, (Uddannelseskonsulent), Jannie Laigaard, VEST, Mette Olesen (SNUK), Birgitte Stougaard (VIP-observatør, Æstetik og Kultur, Kunsthistorie og Museologi)

Uddannelseskvalitet og
studienævnsbetjening
(SNUK), AR

Kasper Lie

Dato: 25.10.2017
Ref: KL

Side 1/16

Fraværende: Jakob Steensig, Thomas Rosendal, Jannik Wiggers (stud.rep. Engelsk), Mette-Kristine Lundblad Petersen (stud.rep. Tysk og Romanske Sprog), Sissel Xenia Reese Hansen (stud.rep. Æstetik og Kultur, Kunsthistorie og Museologi),

- 1. Godkendelse af referat og dagsorden**
- 2. Dispensationer: Indkomne sager (Beslutningspunkt)**
 - 2.1 6. og 5. prøveforsøg i hhv. Narrativ retorik og Retorik og nye medier
- 3. Forslag fra Uddannelsesnævnene til de kommende møder**
- 4. Kvalitetsudvikling: Evaluering (Drøftelsespunkt og Beslutningspunkt)**
- 5. Kvalitetsudvikling: Gruppeeksaminer og individuel bedømmelse (Drøftelsespunkt)**
- 6. Studieordning: Tema om prøveformer (Drøftelsespunkt)**
 - 6.1 Alignment
 - 6.2 Oplæg om variation af prøveformer
 - 6.3 Indmeldesskema til Nævnets spejllæsning m.m.
- 7. Kvalitetsudvikling: Høring af notatet Kvalitetssikring af projektorienteret forløb på Arts (Beslutningspunkt)**

8. Indstilling af ny studieleder (Drøftelsespunkt og Beslutningspunkt)

9. Meddelelser

- 9.1 Meddelelser til og fra Studieleder
 - 9.1.1 Timetælling
 - 9.1.2 5.årige uddannelsesevalueringer
 - 9.1.3 Arts uddannelsesdag
- 9.2 Meddelelser til og fra Studienævnsformand og –næstformand
 - 9.2.1 Valg til Studienævn
 - 9.2.2 Næstformandens status på kandidatopstilling
- 9.3 Meddelelser fra Uddannelsesnævnene
- 9.4 Meddelelser til og fra VEST
 - 9.4.1 Evaluering af RUS-ugen 2017
 - 9.4.2 Øvrige meddelelser fra VEST

10. Evt.

1. Godkendelse af referat og dagsorden

Referat Studienævnsmøde 27.09.2017 godkendes.

Dagsorden godkendes.

Nævnet oplyses om at Prodekanen deltager i novembermødet for at drøfte den fortsatte mulighed for pædagogisk og didaktisk udvikling, jf. drøftelsen på septembermødet om afvikling af den nuværende praksis vedr. underviseransøgte alternative prøveformer.

2. Dispensationer: Indkomne sager (Beslutningspunkt)

2.1 6. og 5. prøveforsøg i hhv. Narrativ retorik og Retorik og nye medier

Nævnets indstilling:

Studienævnet fastholder Forretningsudvalgets indstilling og der tildeles ikke et 9. og 6. prøveforsøg i hhv. Narrativ retorik og Retorik og nye medier på Kandidatuddannelsen i Retorik, 2013.

Studienævnet træffer afgørelse i en sag vedr. 9. og 6. prøveforsøg i hhv. Narrativ retorik og Retorik og nye medier på Kandidatuddannelsen i Retorik, 2013.

Sagen er behandlet på Forretningsudvalgets møde 28.09.2017 og videresendt til Studienævnet med følgende indstilling:

Det indstilles, at sagen går til behandling i studienævnet, da det på baggrund af den samlede sag og i lyset af en udtalelse fra Styrelsen for Forskning og Uddannelse i en anden sag ikke skønnes at ansøgningen kan/bør imødekommes.

Sagen drøftes på baggrund af en udtalelse fra Styrelsen for forskning og uddannelse, dateret 13.07.2017, der beskriver forholdet mellem længerevarende/kroniske usædvanlige forhold og tildelingen af et fortløbende og ubegrænset antal dispensationer. Styrelsen fastslår:

at længerevarende/kroniske usædvanlige forhold ikke kan danne grundlag for et fortløbende og ubegrænset antal dispensationer. Hvor mange dispensationer et studieforløb præget af længerevarende/kroniske usædvanlige forhold kan give anledning til, afhænger af en konkret individuel vurdering af samtlige omstændigheder i sagen, herunder af årsagen til de usædvanlige forhold.

Samlet set sætter udtalelsen sammen med Eksamensbekendtgørelsen § 13 stk. 2 (der fastslår at en studerende har tre prøveforsøg og yderligere prøveforsøg kan tildeles hvis der foreligger usædvanlige forhold) rammerne for Nævnets behandling af dispensationssager vedr. flere prøveforsøg. Studienævnet kan tildele yderligere prøveforsøg hvis der foreligger usædvanlige forhold, men længerevarende/kroniske usædvanlige forhold ikke kan danne grundlag for et fortløbende og ubegrænset antal dispensationer.

Sagen indeholder to elementer – den konkrete studentsag og en mere principiel drøftelse om at ændre Nævnets praktiske behandling af ansøgninger om flere prøveforsøg. Nævnets hidtidige praksis har taget udgangspunkt i en vurdering af det enkelte prøveforsøg isoleret fra sagens øvrige forhold – har der været dokumenterede usædvanlige forhold i forbindelse med et af de foregående prøveforsøg har Nævnet tildelt et ekstra prøveforsøg. I den konkrete sag har Forretningsudvalget foretaget en konkret individuel vurdering af samtlige omstændigheder i sagerne i vurderingen af det usædvanlige forhold der gør sig gældende i den konkrete ansøgninger.

Nævnets drøftelse af ændringen i den praktiske behandling af sager vedr. flere prøveforsøg:

- Formanden for Nævnet understreger at alle sager vurderes individuelt og konkret – det gælder for både den hidtidige praksis og den foreslåede.
- Enkelte medlemmer af Nævnet spørger til om Styrelsesudtalelsen betyder at en studerende har en maksimalt antal dispensationer til rådighed i et studieforløb?
- Formanden fastslår at da det ville være at sætte skøn under regel – og alle sager skal vurderes konkret og individuelt.
- Nævnets medlemmer spørger til VEST's rolle i forbindelse med studerende med kroniske og længerevarende sygdomme?
- VEST oplyser at disse studerende, for en stor dels vedkommende, er forbi VEST grundet de udfordringer som deres sygdom stiller.

Nævnets drøftelse af den konkrete sag:

- Nævnet skønner på baggrund af sagens akter at der er tale om samme usædvanlige forhold i forbindelse med alle de yderligere tildelte prøveforsøg.

Sagen går til afstemning. Kan Nævnet tilslutte sig Forretningsudvalgets indstilling?

Stemmeberettigede: 15

Ja: 4

Nej: 1

Studienævnet fastholder Forretningsudvalgets indstilling og der tildeles ikke et 9. og 6. prøveforsøg i hhv. Narrativ retorik og Retorik og nye medier på Kandidatudannelsen i Retorik, 2013.

Hermed fastslår Nævnet at længerevarende/kroniske usædvanlige forhold ikke kan danne grundlag for et fortløbende og ubegrænset antal dispensationer. Hvor mange dispensationer et studieforløb præget af længerevarende/kroniske usædvanlige forhold kan give anledning til, afhænger af en konkret individuel vurdering af samtlige omstændigheder i sagen, herunder af årsagen til de usædvanlige forhold.

Som følge af ovenstående ændres Nævnets praksis vedr. behandling af ansøgninger om flere prøveforsøg. Hidtil har Nævnet betragtet de enkelte prøveforsøg isoleret og skønnet om usædvanlige forhold har gjort sig gældende i forbindelse med afviklingen af de enkelte konkrete prøveforsøg. Fremover foretager Nævnet en konkret individuel vurdering af samtlige omstændigheder i sagerne som led i vurderingen af de usædvanlige forhold.

3. Forslag fra Uddannelsesnævnene til de kommende møder

Uddannelsesnævnene opfordres til at komme med forslag til studienævnsmødedagsordnerne således emnerne kan diskuteres på fremtidige studienævnsmøder.

Permanente opmærksomhedspunkter:

- Fortsat fokus på studiemiljø og stress

Forslag knyttes til Nævnets fremtidige behandling af handleplaner:

-

Forslag knyttes til den forestående BA-studieordningsproces

- ECTS-byrde på Tilvalg. Nævnet ønsker at dette fokus også medtages i de igangværende Tilvalgsdrøftelser

Prøverelaterede forslag:

- Ønske om drøftelse af karaktergivning på forskellige fagligheder. (Ane Hejlskov Larsen)

Vejledning og feedback

- Jakob Steensig, 26.10.2016: Hvordan kan de studerende forberede sig på at deltage i vejledning

Diverse forslag:

- Ane Hejlskov Larsen: Drøftelse af regler vedr. eksamen, eks. Eksamensbekendtgørelsen, AU's prøveregler m.m.
- Jody Pennington, 28.09.2017: Forslag om opfordring til en generel politik på AU om undervisningsfriholdelse i forbindelse med Kapsejladsen og Danmarks største fredagsbar. Begge arrangementer har væsentlig betydning for udviklingen af studiemiljøet på AU hvorfor der også bør træffes en central beslutning om at undervisningsfriholde dagene (Forslagsstiller adresserer indledningsvis forslaget til ledelseskredsen).
- Ane Hejlskov Larsen, 27.09.2017: Hvorledes indgår fagkoordinatorerne i Uddannelsesnævnenes arbejde? Fagkoordinatorerne indgår ikke i Uddannelsesnævnenes forretningsorden. En drøftelse af dette kan tages når Forretningsordenen eventuelt skal ændres.

Nye forslag:

Ingen nye forslag

4. Kvalitetsudvikling: Evaluering (Drøftelsespunkt og Beslutningspunkt)

Nævnets indstilling:

Nævnet godkender de fremsendte evalueringsrapporter og sender Nævnets drøftelse til arbejdsgruppen vedr. evaluering, herunder:

- Der skal være sammenhæng mellem evalueringsspørgsmål og hvad der skal afrapporteres.
- Der ønskes skemaer til undervisernes sammenfatning af evalueringerne der klart viser hvad der skal afrapporteres.
- Der skal være et tydeligt formål med rapporternes sigte – det skal stå klart hvem der er modtagere.
- Nævnet opfordrer til at de enkelte kursers mundtlige evalueringer har fokus på hands-on-elementer (i det omfang de findes i undervisningen)
- Beslutning om nye evalueringsspørgsmål skal træffes på januarmødet, men der bør udarbejdes evalueringsspørgsmål der kan afdække følgende:
 - Positive erfaringer med hands-on-elementer
 - Vurdering af den svingende arbejdsbelastning henover et semester

Nævnet behandler og godkender Afdelingsledernes evalueringsrapporter skrevet på baggrund af undervisningsevalueringen fra forårets undervisning. Afdelingslederens evalueringsrapporter er skrevet på baggrund af undervisningsevalueringerne fra F2017.

Evalueringsprocessen er sket i overensstemmelse med Instituttets evalueringspolitik og evalueringsrapporterne er indsamlet af Studieleder. Studieleder tilføjer som indgang til Nævnets drøftelse:

at evalueringssopsummeringerne i år har fundet en rigtig god balance: de har et passende og nogenlunde ensartet omfang, dokumenterer at evalueringsprocedurerne kører systematisk, rummer substantielle refleksioner og forslag til konstruktive fremadrettede tiltag, samt er delt op på niveau (BA/KA), så man har mulighed for at lave tværgående læsninger af materialet i SN.

Nævnets drøftelse:

- Studieleder forklarer at evalueringspolitikken skal ses som en del af kvalitetsarbejdet. Evalueringen er en dokumentation for det kvalitetsudviklingsarbejde der foregår på de enkelte uddannelser. Og rapporterne viser at der foregår et godt evalueringsarbejde ud hos de enkelte fagligheder. Afrapporteringer viser derfor det de skal - at evalueringsprocesserne foregår godt ude i fagmiljøerne.
- Studieleder understreger at den herværende format på evalueringsrapporterne er godt.
- Et Nævnetsmedlem fastslår at vejen til det gode format er meget lang: Mundtlig evaluering, digital evaluering, underviserens afrapportering, UN'ernes drøftelse og slutteligt afdelingsledernes endelige rapport. Den lange vej kan gøres lettere fremkommelig hvis der udarbejdes et format til underviserne så de ved hvad de skal have fokus på i evalueringerne.
- Et Nævnetsmedlem påpeger at der på uddannelser med undervisere fra flere fakulteter, eksempelvis Oplevelsesøkonomi er udfordringer med afrapporteringen.
- Enkelte fagligheder, eksempelvis Litteraturhistorie, oplyser at de har vel fungerende evalueringssprincipper som gør det let at skrive de afsluttende rapporter.
- Flere medlemmer anser evalueringerne for et dialogredskab – i underviserens indberetninger kommer der løsninger på de konkrete udfordringer der opstår i undervisningen, men ikke alle løsninger løftes op i sammenfatningerne da de kan være meget kursus-specifikke.
- Nævnets medlemmer udpeger positive erfaringer med hands-on-elementer i undervisningen og den fortsatte udfordring med semesterkoordineringen som de to gennemgående elementer i evalueringsrapporterne:
 - Hands-on-elementer:

- Studieleder henviser til at positive erfaringer med hands-on-elementer med fordel kan knyttes til de pågældende faglighedernes handleplaner.
- Et Nævnsmedlem foreslår at Nævnet bør henstille til at erfaringer med hands-on-elementer drøftes i forbindelse med kursernes mundtlige evalueringer.
- Semesterkoordinering:
 - Et enkelt medlem peger på at undervisnings- og eksamensplanlægningen kan have en negativ indflydelse på semesterkoordineringen.
 - Andre medlemmer peger på at der er udsving i arbejdsbelastningen henover et semester. Disse udsving skal minimeres ved semesterkoordinering, men den enkelte studerende har også et ansvar for at sikre en jævn arbejdsfordeling ved at bruge semesterplanerne for de enkelte discipliner. De studerende skal derfor forberedes på at der er presperioder på trods af en omsiggribende semesterkoordinering.
 - En studenterrepræsentant understreger at semesterkoordinering især udfordres af HUM-fag og tilvalgsproblematikker, dvs. udfordringerne kommer fra det der ligger udenfor den studerendes egen centralfaglighed.
- Et Nævnsmedlem spørger til sammenhæng mellem Forretningsordenen for Uddannelsesnævne og Evalueringspolitikken – er det Afdelingsleder der har ansvaret for evalueringsrapporterne? Forretningsordenen for Uddannelsesnævne fastslår at Uddannelsesnævne i samarbejde med Afdelingslederen og Arts Studier skal være ansvarlig for opsamling på kursevalueringer, årlig status på kvalitetsarbejdet og de femårige uddannelsesevalueringer. Evalueringspolitikken fastslår at Afdelingsleder i samarbejde med Uddannelsesnævne udarbejder en samlet evalueringsrapport for hver uddannelse på baggrund af de indsamlede notater.

5. Kvalitetsudvikling: Gruppeeksaminer og individuel bedømmelse (Drøftelsespunkt)

Nævnets indstilling:

SNUK-studieordningsteamet er behjælpelig med at sikre gode rammer for afviklingen af gruppeeksaminer, herunder skabe rammer der sikre at tilrettelæggelsen af gruppeeksaminer på de enkelte fagligheder giver mulighed for individuel bedømmelse, dvs. at de enkelte studerende har mulighed for at opfylde alle faglige mål i deres individuelle bidrag.

Studienævnet drøfter udfordringer med at bedømme gruppeeksaminer. Baggrunden for drøftelsen er at UJS har fastslået følgende:

Der findes ingen overordnede regler der regulerer vægtningen mellem det individuelle bidrag og et eventuelt fælles bidrag i en opgave. Bekendtgørelsen henviser til, at universitetet fastsætter krav om individualisering i studieordningen.

(...)

Det er vores vurdering, at censor udelukkende skal bedømme den studerendes bidrag til opgaven og ikke opgaven som helhed. Det er således kun de sider, hvor den studerende er angivet som forfatter af teksten, som censor skal medtage i sin bedømmelse af den studerendes præstation

Nævnet har tidligere ønsket statistik over karaktergivningen indenfor de enkelte grupper i forbindelse med gruppeeksaminer. Nævnet bedes bemærke at Arts Studier ikke kan levere denne statistik da eksaminationsgrupper ikke er registreret i STADS eller Digital Eksamen – det er således ikke muligt at sammenstille eksamensresultater indenfor de enkelte eksaminationsgrupper.

Nævnets drøftelse:

- Flere medlemmer understreger at dobbeltudprøvning – at man skriver en gruppeopgave, men eksamineres mundtligt og individuelt efterfølgende – er den oplagte eksamensform til gruppeprøver. Men dobbeltudprøvning er ikke længere tilladt på Arts.
- Et enkelt medlem ønsker en fast studieordningsformulering for alle gruppeeksaminer på Nævnets uddannelser.
- Flere nævnsmedlemmer peger på at individualiseringen af enkelte afsnit kan være en formalitet, men det er vanskeligt at opfylde alle faglige mål indenfor hver afsnit.
- Et nævnsmedlem foreslår følgende: Man kan ikke bedømme en studerendes på andre medlemmers individuelle dele af gruppeopgaven. Men ved at hæfte i fællesskab for konklusionen kan man, ved at strække den lidt langt, blive bedømt for det man her udreder fra de andre gruppemedlemmers individuelle afsnit. På den måde gives der et vurderingsgrundlag i evnen til at skabe sammenhæng i opgaven.
- En studenterrepræsentant beskriver gode erfaringer med at udarbejde projekter i grupper, men efterfølgende udarbejde eksaminerne individuelt.

Gode eksempler til faglige mål der kan adresserer den ovenstående problematik:

- Færdigheder:
 - Demonstrere færdighed i at etablere sammenhængskraft mellem den enkelte studerendes bidrag og opgavens øvrige dele af opgaven.

- Færdigheder:
 - Formidle resultaterne af det akademiske/praktiske arbejde på en systematisk og velstruktureret måde, som demonstrerer klar sammenhæng mellem opgavens enkelte elementer

6. Studieordning: Tema om prøveformer (Drøftelsespunkt)

Nævnets indstilling:

Uddannelsesnævnene skal tage drøftelserne vedr. alignment lokalt.

Nævnets opfølgning sker på studieordningsbehandlingsmødet i december hvor det skal fremgå at Uddannelsesnævnene har taget drøftelsen. De enkelte faglighedens studieordningsteam-SNUK'er vil være behjælpelig med at sikre alignment mellem faglige mål og prøveformer samt mellem ordinær og omprøve.

Nævnet drøfter forskellige studieordningsrelaterede temaer på efterårets møder. På herværende møde drøftes prøveformer, faglige mål og prøveformer samt forholdet mellem ordinær prøve og omprøve.

6.1 Alignment

Nævnet gæstes af Esben Bjerggaard Nielsen fra Retorik der har stået for udviklingen af disciplinen Retorisk produktion på Kandidatuddannelsen i Retorik, 2017. I den forbindelse har fagligheden haft et fokus på alignment mellem faglige mål og prøveformer samt forholdet mellem ordinær og omprøve.

Esbens oplæg:

- En større omrokering af discipliner på Retoriks kandidatuddannelse har givet mulighed for at gentænke Retorisk produktion. Oprindeligt var eksamen en fri skriftlig prøve på 12-15 sider med et mundtligt forsvar.
- Disciplinen lå på forårssemesteret hvor der var andre store skriftlige opgaver. Man ønskede derfor at lave en portfolioeksamen i stedet der sikrede at de studerende var færdig med eksamen i Retorisk produktion ved undervisningens afslutning.
- Portfolien i Retorisk produktion har fokus på det praktiske fremfor det kritiske/analytisk. Disciplinens tidligere udgave har haft et større fokus på det kritiske og analytiske, men evalueringer har vist at de praktiske elementer virkede bedst. De kritiske/analytiske elementer varetages på semesterets øvrige discipliner.
- Studerende på Kandidatuddannelsen i Retorik har forud for Retorisk produktion haft disciplinen Skriftlig retorik hvor der også har været et praktisk fokus. De faglige mål og indhold er brugt til at adskille Retorisk produktion fra Skriftlig retorik.
- Det produktive element afspejles i både viden, færdigheder og kompetencer, men de faglige mål viser samtidigt at praksis og refleksion går hånd i

hånd. Når den studerende udarbejder et stykke praktisk retorik til portfolien skal han eller hun samtidigt skrive et refleksionspapir der binder an til refleksion over det praktiske.

- Disciplinen har samtidigt et fokus på feedback og peerfeedback udgør derfor en aktiv og central del af undervisning. Aftagerne har beskrevet at kandidater fra Retorik har evnen til at gøre andre bedre til at kommunikerer, men fagligheden har hidtil ikke været opmærksom på denne efterspurgte og væsentlige kompetence. Dette har betydet et fokus på at skabe rammer for opøvelsen af evnerne til at give feedback. Portfolioeksamen er et godt redskab til at opøve denne kompetence.
- Omprøven er tilrettelagt for de studerende der bliver syge i løbet af undervisningen og derfor mangler en enkelt del af portfolien. Omprøven består af den samlede portfolio + en enkelt ekstra element og udgøres således primært af materialet udarbejdet i løbet af undervisningen.
- Portfoliens enkelte dele har gjort det nemt at skabe alignment mellem undervisning og eksamen da de enkelte dele er knyttet til en, to eller tre undervisningsgange. Det gøre det samtidigt let at klargøre hvilke kompetencer de studerende opnår ved de enkelte portfoliodele.

Nævnets drøftelse:

- Et nævnsmedlem spørger til erfaringerne med anonym peerfeedback – tages det alvorligt?
- Esben forklarer at peerfeedbacken knyttes til to dele af portfolien hvor den studerende indsender et produkt hvortil der gives anonym peerfeedback hvorefter de studerende må bruge peerfeedbacken til at rette produkterne før de indgår i den endelige portfolio. Underviseren giver feedback på de øvrige dele. Ved at understrege at peerfeedbacken er en opøvelse af efterspurgte kompetencer samt at den indgår i undervisningen bliver den taget alvorligt af de studerende. Underviseren har derved lettere ved at afvise de studerende der eventuelt ønsker underviserfeedback på de dele hvortil der er knyttet peerfeedback.
- Flere Nævnsmedlemmer spørger til timeforbruget i forbindelse med feedbacken?
- Esben forklarer at der er strøget en undervisningsgang og det forventes derfor at det samlede timeforbrug ikke øges.
- Studieleder ser disciplinen som et mønstereksempel på integration af dyb faglighed, praksiselementer samt feedback. Det virker til at man har opløst forskellen mellem undervisnings og feedback – det er begge dele af fagligheden – alle studerende vil gerne modtage feedback, men ved at give feedback opnår man en realkompetence som efterspørges af arbejdsmarkedet.

- Esben beskriver at der er ca. 35 studerende på 2. kandidatsemester hvor disciplinen er placeret. De studerende kommer mange fagligheder, dvs. fra mange feedback-kulturer. Derfor er det vigtigt at gøre feedbacken til en integreret del af undervisningen.
- Flere nævnsmedlemmer påpeger at udbyttet af peerfeedbacken er afhængig af hvor de er i det faglige forløb, men at man samtidig bør arbejde med at opbygge evnen til peerfeedback allerede fra uddannelsens begyndelse, fra det første bachelorsemester.
- Et enkelt medlem foreslår at peerfeedback med fordel kan gøres til et fagligt mål i forbindelse med portfolioopgaver.

6.2 Oplæg om variation af prøveformer

Nævnets indstilling:

SNUKs studieordningsteam vil være behjælpelig med at have fokus på sikringen af variation af prøveformerne.

Nævnet gæstes af Julie Zederkoff fra SNUK's studieordningsteam der kort skitserer kravene til og fordelene ved en variation af prøveformer, både den horisontale variation indenfor det enkelte semester, den vertikale variation af prøveformer igennem hele uddannelsen samt variationen af omprøveformer.

Baggrunden for ovenstående er at Eksamensbekendtgørelsen § 3 stiller krav til en variation af prøveformer, jf. <https://www.retsinformation.dk/forms/R0710.aspx?id=183445>:

Uddannelsen skal indeholde en variation af prøveformer, der skal afspejle undervisningens indhold og arbejdsformer. Prøveformen skal tilgodese det enkelte fags eller fagelements formål og kan f.eks. være mundtlig, skriftlig, praktisk prøve og projektorienteret forløb samt kombinationer af de forskellige prøveformer. Universitetet fastsætter i studieordningen valg af fagets eller fagelementets prøveform.

Nævnets drøftelse:

- Julie understreger at variationen også gælder omprøverne. Dermed sikres det at der ikke er studerende der gennemfører deres uddannelse på baggrund af omprøver med eksamensformen bunden skriftlig hjemmeopgave og dermed aldrig udprøves mundtligt.
- Et nævnsmedlem påpeger at det kan være vanskeligt at sikre alignment mellem prøver bestået ved undervisningsdeltagelse og omprøverne i de pågældende discipliner.
- Julie foreslår at omprøven i sådanne tilfælde bør afspejle de væsentligste elementer som udgår undervisningsdeltagelse. Det kan eksempelvis være

at omprøven skal være en mundtlig hvis det mundtlige udgøre den væsentligste del af undervisningen.

- Et medlem bemærker at man i fagudviklingen og eksamensudviklingen også har fokus på undervisernes evner til at lave de ønskede prøveformer.
- Julie forklarer at det er en balance. Man bør skrive studieordninger der er kan indfris fremfor idealer som man ikke kan leve op til.

6.3 Indmeldesskema til Nævnets spejllæsning m.m.

Studieordningsteamet hos SNUK har udarbejdet vedhæftede indmeldesskema til brug i den igangværende studieordningsproces.

Nævnets medlemmer kan med fordel benytte skemaet som en læsevejledning i forbindelse med Nævnets behandling af studieordningerne på studieordningsrevisionsmødet 06.12.2017

Julie Zederkoff forklarer at skemaet er ejet af SNUK, men skal udarbejdes af parterne de er involveret i studieordningsprocessen, UN, SN, SNUK, Prodekanen. Skemaet er med gennem processen og skaber gennemsigtighed.

7. **Kvalitetsudvikling: Høring af notatet Kvalitetssikring af projekt-orienteret forløb på Arts (Beslutningspunkt)**

Nævnets indstilling:

Nævnets kommentarer sendes efter skriftlig godkendelse til Dinna Sigaard Bruun Hansen, rådgiver hos Prodekanen.

Nævnet drøfter og kommenterer notatudkastet Kvalitetssikring af Projektorienteret forløb på Arts.

Udkastet er udarbejdet af prodekan Niels Lehmann i samarbejde med den arbejdsgruppe, der arbejder med kvalificering af udbud på KA-uddannelsernes sidste år. Arbejdsgruppen er nedsat af Uddannelsesforum Arts primo 2017 og består af:

- Jody Pennington (SN-formand IKK)
- Liselotte Malmgart (Studieleder IKS)
- Eva Viala (Studieleder DPU)
- Arne Kjær (CUDiM)
- Marike Runtz (Studerterrepræsentant fra SN-IKS-TEO)
- Julie Nikoline Hostrup Nielsen (Studerterrepræsentant fra SN-IKS)
- Amalie Staggemeier (Studerterrepræsentant fra SN-IKK)
- Studerterrepræsentant fra SN-DPU efter behov
- Jeppe Norskov Stokholm (uddannelseskonsulent IKS)
- Nina Gøtzsche Thiele Zeiss (uddannelseskonsulent IKK)
- Sarah Barfoed (SNUK)
- Niels Lehmann (prodekan – formand for arbejdsgruppen)
- Dinna Sigaard Bruun (fra dekansekretariatet som tovholder og referent)

Uddannelsesforum Arts havde udkastet til drøftelse den 29. august, og deres kommentarer er indarbejdet i det foreliggende udkast.

Side 13/16

Nævnets drøftelse:

- Nævnet finder at den intensive detailstyring der opstilles i notatet er problematisk. Flere medlemmer påpeger at de projektorienterede forløb på Nævnets uddannelser er væsensforskellige og det er derfor ikke hensigtsmæssigt at en snæver detailstyring umuliggør en form for metodefrihed hos de enkelte fagligheder. Følgende eksempler nævnes:
 - Den omfattende specificering af kontraktens indhold, eksempelvis angivelse af nøjagtigt timetal for de enkelte arbejdsopgaver opgaver, er uhensigtsmæssig. Nævnet påpeger at arbejdsopgaver udvikler og forandre sig i løbet af et Projektorienteret forløb. En angivelse af arbejdsopgaverne samt en angivelse af den samlede arbejdstid er derfor mere ønskværdigt.
 - Den udspecificerede vejledningsplan med indledningsvejledning, midtvejsvejledning og afslutningsvejledning er ligeledes uhensigtsmæssig. Den vejledningsdialog, der er knyttet til kontraktindgåelsen, et stående tilbud om vejledning undervejs, og den vejledning, der knytter sig til den afsluttende opgaveskrivning, bør være tilstrækkeligt.
- Nævnets medlemmer ønsker at udkast til kontraktskabeloner skal forbi Studienævnet.
- Nævnet ønsker endvidere en inddragelse af afdelingernes eller fagenes praktikkoordinator. Praktikkoordinatorer omtales ikke i notatet selv om de har en væsentlig viden og samlende arbejdsfunktion i mange fagligheders projektorienterede forløb.
- Nævnet har ikke en entydig holdning til notatets forslag til at "ACA understøtter kontraktindgåelsesprocessen administrativt". Nogle fagligheder anser det som en uhensigtsmæssig og besværlig procedure mens andre sætter pris på hjælp til det praktiske og administrative så praktikkoordinatorerne kan koncentrere sig om det faglige.
- Nævnet ønsker at overlade afgørelsen om eksamensform/prøveform til de enkelte afdelinger og fag, altså hvorvidt der skal indgå delafleveringer. Begrundelsen herfor er, at de studerende på nogle fag bør have albuerum til at være fuldgyldige deltagere i den arbejdsplads, de er tilknyttet i praktikperioden – og altså ikke forholder sig til eksamener undervejs; dels er der en stor akademisk pointe i, at den faglige opgave skrives efterlods, hvor etableringen af en reflektiv distance til feltstudieerfaringerne i langt højere grad er mulig.
- Flere af Nævnets medlemmer understreger at flere fagligheder er i tæt kontakt med virkeligheden og aftagerne. Retorikken i notatet bør derfor

finpudses således det ikke fremstår som om man ikke gør det godt i dag – for det gør man.

- Julie Zederkoff understreger at de eksisterende Studieordningernes beskrivelser af de Projektorienterede forløb kan rumme forslagene i notatet.

8. Indstilling af ny studieleder (Drøftelsespunkt og Beslutningspunkt)

Nævnets indstilling:

Nævnet indstiller Lars Kiel Bertelsen til Studieleder i perioden 2018-2021. Nævnet henstiller endvidere til at der foretages en afklaringsproces for at sikre at Nævnet, forud for fremtidige indstillingsdrøftelser, er bekendt med alle kandidater der ønsker at stille sig til rådighed til posten som Studieleder.

Nævnet drøfter indstilling af studieleder til den forestående studielederperiode.

Nuværende Studieleder Lars Kiel Bertelsen understreger indledningsvis betydningen af Nævnets indstilling. Studieleder kan kun udpeges af Dekanen efter indstilling fra Studienævnet og indstillingsprocessen kan derfor ses som Nævnets mulighed for at udøve checks and balances i forhold til ledelsesstrengen.

Lars Kiel Bertelsen stiller sig til rådighed og forlader derefter mødet for at give plads til Nævnets drøftelse.

Nævnets drøftelse:

- Flere af Nævnets medlemmer finder at der – principielt – bør være foretaget et forudgående arbejde for at sikre at Nævnet er bekendt med alle kandidater der ønsker at stille sig til rådighed. Da Studieleder ifølge Studienævnets forretningsorden først skal indstilles i forbindelse med konstitueringen af det nye studienævn i februar vil der være tid til at få foretaget denne afklaringsproces. Det foreslås at Institutledelsen forestår afklaringsarbejdet af kandidatfeltet.
- Nævnets medlemmer drøfter muligheden for at foretage et afklaringsarbejde forud for den endelige indstilling af en ny studieleder. Spørgsmålet overgår til afstemning.

Ønsker Nævnet en afklaringsproces af mulige kandidater forud for den endelige indstilling af studieleder?

Stemmeberettigede: 15

Ja: 4

Nej: 8

Nævnet ønsker ikke en afklaringsproces forud for denne indstillingsproces, men Nævnet henstiller til at en sådan proces foretages forud for fremtidige indstillinger af Studieleder.

Nævnet overgår herefter til afstemning om at indstille Lars Kiel Bertelsen til studieleder i perioden 2018-2021.

Ønsker Nævnet at indstille Lars Kiel Bertelsen til Studieleder i perioden 2018-2021:

Stemmeberettigede: 15

Ja: 15

Nej: 0

Nævnet indstiller Lars Kiel Bertelsen til Studieleder i perioden 2018-2021.

9. Meddelelser

9.1 Meddelelser til og fra Studieleder

9.1.1 *Timetælling*

Timetællingen er afsluttet. Der er en pragmatisk tælle teknik og tællingen dokumenterer at de studerende får de timer de har krav på.

9.1.2 *5.årige uddannelsesevalueringer*

Der er 18 uddannelsesevalueringer i 2018.

9.1.3 *Arts uddannelsesdag*

Uddannelsesdagen er i februar og alle medlemmer opfordres til at deltage. Uddannelsesdagen er højdepunktet af det kontinuerlige kvalitetsarbejde.

9.2 Meddelelser til og fra Studienævnsformand og –næstformand

9.2.1 *Valg til Studienævn*

Husk frist for opstilling af kandidater til Studienævnsvalg fredag 27. oktober 2017 kl. 12.00

9.2.2 *Næstformandens status på kandidatopstilling*

Alle fagligheder har indstillet studenterrepræsentanter til SN-valget. På Tysk og Romansk er der kun en suppleant. Der opfordres til der udpeges en SN-repræsentant fra TYSK-romansk.

VIP-representationen er klar med undtagelse af KÆM der har møde i morgen.

9.3 Meddelelser fra Uddannelsesnævnene

-

9.4 Meddelelser til og fra VEST

9.4.1 *Evaluering af RUS-ugen 2017*

Hermed den generelle Arts-evaluering af rusugen 2017. På alle uddannelser har afdelingsleder + cheftutor desuden modtaget et udtræk med deres egne respondenter, ligesom de har fået en evalueringsrapport på deres egen fagspecifikke evaluering (hvor cheftutorerne selv har budt ind med mere konkrete spørgsmål til eksempelvis rusugens aktiviteter mm.).

9.4.2 *Øvrige meddelelser fra VEST*

Studiepraktik afvikles onsdag-fredag i uge 43.

Alle studiepraktikpladser på IKK er fyldt op med undtagelse af følgende:

- IVK Fransk (11 optaget ud af 13 pladser)*
- IVK Spansk (18 optaget ud af 21 pladser)*
- Tysk (9 optaget ud af 22 pladser)*

*Tal pr. 12/10

Det ser overordnet set ganske fornuftigt ud og ligner de tidligere år. På uddannelser med ledige studiepraktikpladser kan der tilmeldes helt frem til uge 43 (så længe der er ledige pladser).

10. Evt.

-