

Møde den: 26.04.2017 kl. 9.00-12.00
Lokale 366, Bygning 1481, Nobelparken
IKK Studienævnsmøde

Til stede: Jakob Isak Nielsen, Ane Hejlskov Larsen, Tore Rye Andersen, Jody W. Pennington, Leonardo Cecchini, Inger Schoonderbeek Hansen, Jakob Steensig, Mathilde Fahlberg (stud.rep. Medier og Journalistik), Caglar Araz (Informationsvidenskab og Digital design), Signe Nygaard Pedersen (stud.supp. Musikvidenskab og Dramaturgi), Sissel Xenia Reese Hansen (stud.rep. Æstetik og Kultur, Kunsthistorie og Museologi), Kristine Kold Vestergaard Strandsby (stud.rep. Nordisk sprog og Oplevelsesøkonomi), Amalie Stagge-meier (stud.supp. Semiotik, Lingvistik, Lektologi og Cognitive Science), Charlotte Theresa Christensen (VEST), Lars Kiel Bertelsen (Studieleder), Mads Krogh (VIP.supp. DRAMUS)

Fraværende: Lise Brinck, Natalie Gøttsche Jakobsen, Thomas Rosendal Nielsen, Mette Grandahl (stud.rep. Litteraturhistorie, Retorik og Børnelitteratur), Jannik Wiggers (stud.rep. Engelsk), Mette-Kristine Lundblad Petersen (stud.rep. Tysk og Romanske Sprog), Morten Breinbjerg

1. Godkendelse af referat og dagsorden
2. Dispensationer: Indkomne ansøgninger (Beslutningspunkt)
3. Forslag fra Uddannelsesnævne til de kommende møder
4. Kvalitetsudvikling: Opfølgning på evalueringsrapporter E2016 (Beslutningspunkt)
 - 4.1 Feedback
 - 4.2 Semesterkoordinering
 - 4.3 Arbejdsgruppe til ajourføring af instituttets evalueringspolitik
5. Studieordninger: Nævnets ønsker til fælles rammer vedr. Studieordningsprocessen 2018 (Drøftelsespunkt og Beslutningspunkt)
6. Studieordninger: Studium Generale (Drøftelsespunkt)
7. Studieordninger: Resumeet i bachelorprojekterne (Drøftelsespunkt)
8. Planlægning: Godkendelse af eksamensplaner (Beslutningspunkt)
9. Meddelelser
 - 9.1 Meddelelser til og fra Studieleder

Uddannelseskvalitet og
studienævnsbetjening
(SNUK), AR

Kasper Lie

Dato: 26.04.2017
Ref: KL

Side 1/12

- 9.2 Meddelelser til og fra Studienævnsformand og –næstformand
 - 9.2.1 Kandidatuddannelsen i Retorik, 2017
 - 9.2.2 Specialedisensationer i E2017 og F2018
 - 9.2.3 Default specialetekst
 - 9.2.4 Studiemiljøundersøgelse 2017
- 9.3 Handleplaner til Studienævnet senest 20. juni kl. 12.00
- 9.4 Meddelelser fra Uddannelsesnævnene
- 9.5 Meddelelser til og fra VEST

10. Evt.

1. Godkendelse af referat og dagsorden

Dagsorden godkendes.

Referat Studienævnsmøde 29.03.2017 godkendes.

2. Dispensationer: Indkomne ansøgninger (Beslutningspunkt)

Udgår da Forretningsudvalget ikke har fremsendt ansøgninger til afgørelse på studienævnsmødet.

3. Forslag fra Uddannelsesnævnene til de kommende møder

Uddannelsesnævnene opfordres til at komme med forslag til studienævnsmødedagsordnerne således emnerne kan diskuteres på fremtidige studienævnsmøder.

Forslag knyttes til Nævnets fremtidige behandling af handleplaner:

- Fortsat fokus på studiemiljø og stress
- Inger Schoonderbeek Hansen (22.06.2016): Hvordan forstås faglig identitet af de studerende. Der ønskes en undersøgelse af de studerendes forståelse af den faglige identitet.

Forslag knyttes til den forestående BA-studieordningsproces

- ECTS-byrde på Tilvalg. Nævnet ønsker at dette fokus også medtages i de igangværende Tilvalgsdrøftelser

Prøverelaterede forslag:

- Ønske om drøftelse af karaktergivningen på forskellige fagligheder. (Ane Hejlskov Larsen)
- Gruppeeksaminer, hvordan vurderes det individuelle bidrag i en gruppeeksamen? UJS siger at man kun må vurdere på de individuelle bidrag. Hvis der skal stilles et krav til sammenhængskraft i en gruppeopgave skal det indskrives i kvalifikationsbeskrivelse. (Jakob Isak Nielsen)
- Thomas Rosendal Nielsen, 14.12.2016: En erfaringsudveksling af hvorledes ikke-tekst tæller med i pensumopgivelser, herunder partiturer, grafer m.m.

Vejledning og feedback

- Jakob Steensig, 26.10.2016: Hvordan kan de studerende forberede sig på at deltage i vejledning

Diverse forslag:

- Jakob Steensig, 26.04.2017: Forslag om krav til at studenterrepræsentanter friholdes for undervisning under SN-møder.

4. Kvalitetsudvikling: Opfølgning på evalueringsrapporter E2016 (Beslutningspunkt)

I forbindelse med behandling af evalueringsrapporterne fra E2016 på Studienævns-mødet 29.03.2017 traf Nævnet beslutning om at gøre feedback og semesterkoordinering til indsatsområder. På herværende møde træffer Nævnet beslutning om hvilke indsatser der skal igangsættes i forhold til de to udfordringer. Nævnet nedsætter derudover en arbejdsgruppe til ajourføring af Institutets evalueringspolitik. Dette sker ligeledes på baggrund af indstilling fra marts mødet.

4.1 Feedback

Nævnets indstilling:

- Afdelingslederne sætter en drøftelse af erfaringer med feedback på medarbejder-mødernes dagsordner. Drøftelsen skal konkretiseres i forhold til 1. studieår hvor de studerende kommer fra gymnasiet med erfaringer med formativ feedback. Efterfølgende overbringes gode erfaringer til Nævnet. Studienævnssekretæren skriver et brev til afdelingslederne der klargør Nævnets ønske om at en sådan drøftelse skal prioriteres højt. Brevet går til skriftlig høring blandt Nævnets medlemmer inden det udsendes.
- Nævnet støtter pilotprojekter vedr. feedback der kan aftales med ledelseskredsen. (På marts mødet blev det foreslået at udpegede en uddannelse der, gennem et 1 års pilotprojekt, skal have særligt fokus på udvikling af feedbackformer- og kultur. Som afslutning på pilotprojektet skal fagligheden dele erfaringerne samt best practice vedr. feedbackformer- og kultur med Nævnets øvrige uddannelser. Studieleder gav i den forbindelse et løst tilsagn om instituttstøtte til et sådant pilotprojekt.)
- Feedback (især den formative) skal inkluderes i handleplanerne.
- Nævnet ønsker at institutledelsen/ledelseskredsen drøfter ressourcer og rammer for feedbacken.

Nævnet drøfter samt træffer beslutning om hvorledes det ønsker indsatsområdet feedback adresseret.

Nævnets medlemmer bedes erindre en tidligere Nævnsbeslutning vedr. feedback på eksamensopgaver (Studienævns møde, 13.03.2013). Her ønskede Nævnet:

at der ikke udvikles en fælles politik så længe der ikke følger ekstra ressourcer med. Nævnet støtter feedbackkulturen på hvert enkelt fag og det indstilles, at feedbacken honoreres i forbindelse med timeregnskaberne.

Nævnets drøftelse:

- Flere studenterrepræsentanter finder at et pilotprojekt er en god ide, men finder samtidigt at der – fra studenterperspektivet – ikke skal meget til for at imødekomme ønskerne om feedback. Det kan gøres ved at underviseren har åbent et par timer efter eksamen til at give feedback. Men det skal også være noget der sker løbende i løbet af undervisningen. Det bør ikke tage meget tid for det kan være uforpligtende.
- Flere VIP-repræsentanter klargør at feedback fra en underviser ikke kan eller skal være uforpligtigende og derfor kræver feedback tid og dermed ressourcer. Den skriftlige feedback er samtidigt en vanskelig genre – den skal nemlig også være opmuntrende for de studerende med faglige udfordringer der har mest brug for feedbacken.
- Flere studenterrepræsentanter giver udtryk for at det ikke er alle undervisere informerer om muligheden for feedback. Det er samtidigt især i forhold til skriftlige eksaminer der er behov for en ekstra indsats i forhold til feedback da der altid gives feedback i forbindelse med mundtlige eksaminer.
- Enkelte medlemmer peger på at det kan ses som en synlighedsproblematik. Studiemiljøundersøgelsen viser at de studerende ikke oplever at underviserne er synlige. Det er forståeligt at de studerende ikke føler at de har mulighed for at få feedback når de ikke føler at de ser underviserne. Synligheden kan derfor være med til at ændre kulturen vedr. feedback.
- Nævnets medlemmer gør det klart at der er mange former for feedback udover en 1:1-feedback – gruppefeedback, peerfeedback m.m. Der kan ligeledes tales om formativ og summativ feedback. Formativ eksisterer allerede i forbindelse med projekter m.m., men i forhold til det summative skal det afklares om den skal være mundtlig eller skriftlig. Det skriftlige kræver tid og ressourcer. Ledelsen skal beslutte om hvorledes der skal gives timer til det.
- Enkelte undervisere har oplevet at afholde feedbacksessioner, men det er kun sjældent at studerende kommer til disse.
- Flere medlemmer bemærker at man som underviser oplever at de studerende der har mest behov for feedback ikke kommer til feedback-sessionerne.
- Enkelte fagligheder imødegår denne problematik ved kun at tilbyde feedback til studerende der får under 7. Det sender et tydeligt signal til disse studerende om at komme til feedbacken – og disse fagligheder oplever at de studerende der har størst behov også deltager i feedbacken.
- Flere VIP-repræsentanter har erfaringer med ”usynlig” feedback hvor der tages direkte kontakt til studerende som rent fagligt er i farezonen.
- Nævnet giver samlet udtryk for at underviserne har brug for at vide hvordan de kan udføre feedback – og det kræver ressourcer i forhold til timeregnskabet da især skriftlig feedback kræver omhu og præcise formuleringer. Man

skal som underviser ned i detaljerne for at kunne fortælle den enkelte studerende hvordan denne kan rykke sig i forhold til de følgende eksaminer.

- Enkelte VIP-repræsentanter giver skriftlig feedback ved at lave en hurtig redigering af notaterne fra bedømmelsen.
- Enkelte medlemmer peger på at peerfeedbacken med fordel kan kvalificeres. Der skal ske en kulturændring hvor underviserfeedbacken ikke har en højere status end peerfeedbacken. Peerfeedbacken er formentligt lettere når de studerende er længere i uddannelsen og dermed har en større faglig ballast. Men der skal arbejdes med en kulturændring der ligestiller underviserfeedback og peerfeedback.
- Digital eksamen giver mulighed for at give et par linjers feedback gennem systemet. Det er også meget vigtigt i forhold til bestået/ikke-bestået eksaminer.
- Studieleder kommenterer Nævnets drøftelse og slår fast at ressourceeffektiviseringsprocessen betyder at der ikke ressourcer/timer til øget summativ feedback, dvs. der bør ikke bruges mange ressourcer på feedback af ting der er overstået. I stedet bør fokus rettes mod den løbende formative feedback. Studieleder foreslår kulturændringer i forhold til undervisningspraksis således der gives formativ feedback i løbet af undervisningen. Det kan samtidig ses som et led i den løbende pædagogiske opkvalificering.
- Flere medlemmer henviser til at forskellige eksamensformer tilskynder til den formative feedback, eksempelvis porteføljeeksaminer.
- En studenterrepræsentant giver et eksempel på en vellykket feedbacksituation. I et undervisningsforløb med løbende opgaveaflevering tog de studerende initiativ til at dele underviserens skriftlige feedback til de enkelte studerendes afleveringer. En del af succesen skal formentligt tilskrives at det skete på de studerendes eget initiativ.
- Et enkelt medlem fortæller at kombinationen af formativ og summativ feedback er meget godt i forbindelse med ”to-semesterudbud”, a la Periodestudier 1 og 2. Den summative feedback giver i disse sammenhæng mulighed for at skabe en meget klar udvikling for den enkelte studerende.
- Det foreslås at afdelingslederne afsætter tid til erfaringsudveksling mellem kollegaerne på medarbejdermøderne – her kan gode erfaringer udveksles mellem fagfæller.
- Studenterrepræsentanterne giver udtryk for at den formative feedback i forbindelse med specialeskrivningen er meget effektiv, men kan være vanskeligt at inkorporerer i forhold til anden undervisning. Det er især den formativ feedback på baggrund af den studerendes tekst der er meget effektiv.
- Nævnet finder at der er behov for en kulturændring – feedback skal være noget systematisk der sker gennem hele uddannelsen.

4.2 Semesterkoordinering

Nævnets indstilling:

- Nævnet henstiller til at semesterkoordinering bliver en del af handleplanerne (med særlig fokus på koordineringen af bacheloruddannelsernes 1. og 2. semester). Studienævnssekretæren sender opfordringen til afdelingslederne.
- Best practice afklares lokalt.

Nævnet drøfter hvorledes det ønsker indsatsområdet semesterkoordinering adresseret.

Nævnet bedes bemærke at det allerede har udpeget fælles evalueringsspørgsmål som vil kunne belyse udfordringer med semesterkoordineringen. På Studienævnsmødet 25.01.2017 udpegede Nævnet følgende spørgsmål som Nævnsbestemte fællesspørgsmål:

- Spørgsmål om samlet arbejdsindsats
- Spørgsmål om sammenhæng mellem eksamensformer og undervisningsaktiviteter

Nævnets drøftelse:

- Nævnets medlemmer slår fast at semesterkoordinering skal ske, det er ikke til diskussion. Det er særligt vigtigt at de enkelte discipliner spiller sammen på bacheloruddannelsernes første år.
- Det understreges samtidigt at tovholderfunktionen er vigtig, men den er svær at få bemandet på enkelte fagligheder. Der opleves især stor arbejdsbyrde ved koordineringen i forbindelse med kurser der har en stor praksisdelt. Det kan skyldes en anerkendelsesproblematik – der gives ikke en særlig anerkendelse for koordinerende arbejde. En ekstra indsats fremhæves ikke som det eksempelvis sker hvis der er tale om en ekstra indsats i forhold til forskningen.
- Enkelte af Nævnets medlemmer bemærker at kursuskoordinatorene bør stå for at koordinere på tværs af semesteret.
- På enkelte fagligheder er der udpeget en årgangskoordinator (en underviser på et af semestrenes kurser). Disse laver en meget minutøs koordinering af kurserne, men deres arbejde er blevet besværliggjort med begrænsningen af især forårssemesteret ugeantal. Arbejdsbyrden skal klemmes ind på få uger.
- På enkelte fagligheder holdes der semesterstartsmøder for underviserne hvor man prøver at koordinere arbejdsbyrden. Efterfølgende sætter underviserne der underviser i et givent semester sig sammen og koordinere.
- Et nævnsmedlem peger på problematikken angående tovholderens rettigheder. Semesterkoordineringen kan gå galt, ikke fordi koordineringen ikke sker, men fordi enkelte undervisere ikke overholder aftalen. Det kan skyldes at tovholderen ikke har de rette rettigheder til at fastholde fælles beslutninger. Problematikken afspejler behovet for en kulturændring således man ser det som en fælles forpligtelse til at få koordineret semestrene.

4.3 Arbejdsgruppe til ajourføring af instituttets evalueringspolitik

Nævnets indstilling:

Nævnet indstiller at underudvalget der arbejder med evalueringsspørgsmål videreføres som et underudvalg til ajourføring af evalueringspolitikken. Underudvalget består af Ane Hejlskov Larsen, Hans Peter Degn, Jody Pennington. Nævnets næstformand sikrer studenterrepræsentanter til underudvalget. Herudover indtræder studieleder i underudvalget da ejerskabet af den eksisterende evalueringspolitik er fordelt mellem studieleder/Instituttleder og Studienævnet.

Nævnet træffer beslutning om nedsættelse af en arbejdsgruppe der skal udarbejde forslag til en ajourføring af Instituttets evalueringspolitik.

5. Studieordninger: Nævnets ønsker til fælles rammer vedr. Studieordningsprocessen 2018 (Drøftelsepunkt og Beslutningspunkt)

Nævnets indstilling:

Nævnet ønsker ikke at opstille fælles rammer for studieordningsændringsprocessen, men afventer rammer opstillet af Studieleder og Prodekan. Formand og Studieleder + studienævnssekretær aftaler studienævnsdagsordenspunkter der sikrer at fastholdelse og relevans drøftes i Uddannelsesnævnene.

Nævnet drøfter og træffer beslutning om det på egen hånd ønsker at opstille fælles rammer for konkrete dele af studieordningsændringsprocessen.

Baggrunden for dette er at Nævnet på majmødet kan forvente ledelsesbeslutninger fra hhv. prodekanen og institutledelsen vedr. rammerne for den kommende studieordningsændringsproces frem mod 2018.

Nævnets drøftelse:

- Studieleder opsummerer de ledelsesmæssige krav til BA-processen:
 - Uddannelseseftersynet gælder stadig og er grundlaget for revisionsprocessen
 - IKK's ressourceeffektivisering og uddannelsessamarbejde: De indgåede aftaler om ressourceeffektivisering via kursussamarbejder indgået mellem afdelingslederne og instituttleder forventes indfriet. Vi skal fremover kunne drive uddannelserne for færre VIP-arbejdstimer grundet færre studerende. Ingen BA-uddannelse må samlet set blive dyrere målt i VIP-arbejdstimer.
 - Den brede institutledelseskreds har udpeget fastholdelse og relevans (den aktive omskrivning af frafald og ledighed) som fokuspunkter for arbejdet, da de udgør uddannelsernes primære udfordringer. Hertil kommer en styrkelse af /synliggørelse af sammenhæng mellem forskning og undervisning.
 - Relevans er et meget væsentligt element i fastholdelse – man skal kunne se meningen med alle dele af uddannelserne. Med relevans menes derfor ikke udelukkende arbejdsmarkedsrelevans (der især er knyttet til sidste dele af uddannelserne), men et generelt fokus på, at den studerende kan se relevansen i alle dele af uddannelsen. Det kan

eksempelvis ske gennem en tydeliggørelse af hvad disciplinerne handler om – også i forhold til andre discipliner på uddannelsen, og ved en generel styrkelse af 'anvendt faglighed' hvor fagligheden bringes i spil i forhold til eksterne sammenhænge.

- Fastholdelse handler også om overgangen fra gymnasie til universitet. Den skal være i fokus, ikke kun i RUS-ugen, men gennem hele bacheloruddannelsernes første år.
- Studieleder understreger at der skal være tale om fagspecifikke udfoldelser af de tre fokuspunkter fastholdelse, relevans og forskning.
- Flere medlemmer henstiller til at beslutninger vedr. samlæsningsegnete valgfag på tværs af studieordningerne afklares meget tidligt i processen.
- Flere af Nævnets medlemmer peger på fordelene ved at skabe en tilknytning til forskningsbaserede elementer i undervisningen da det skaber entusiasme hos underviserne.
- Nævnet ønsker ikke at opstille fælles rammer for studieordningsændringsprocessen.

6. Studieordninger: Studium Generale (Drøftelsespunkt)

Nævnets indstilling:

- Nævnet opnår ikke enighed i forhold til disciplintitlen.
- Nævnet ønsker at fagudvikling, håndtering, ansvar m.m. for Studium Generale forankres i Uddannelsesnævnene og ikke på et overordnet fakultetsniveau.
- Nævnet ønsker at disciplinens relevans gøres mere klar.
- Nævnets drøftelse fremsendes til Prodekanen.

Nævnet drøfter Regelsæt for Det Humanistiske Fakultets Studium Generale-kurser der, sammen med Uddannelsesbekendtgørelsens krav om at bacheloruddannelser skal indeholde konstituerende elementer der indeholder fagets eller fagområdets videnskabsteori, danner grundlaget for Studium Generale-udbuddene på Arts.

Regelsættet er fra 2003 og dermed fra det hedengangne Humanistiske fakultet. Uddannelserne er i de mellemliggende år blevet tilrettet og har imødekommet nye krav, eksempelvis employability og kursussamarbejder, men grundlaget for Studium Generale har ikke ændret sig.

Nævnets medlemmer bedes bemærke at Prodekanen, efter en dialog med Studienævnetsformanden, også er opmærksom på Studium Generale. Nævnet sender derfor Nævnets drøftelse videre til Prodekanen således den kan gøres til del i Prodekanens videre arbejde.

Nævnets drøftelse:

- Nævnets medlemmer er ikke enige om disciplinbetegnelsen. Studium Generale er brugbar og forståelig internationalt, men overfor dette står sprogfagene fra BSS's (IVK-uddannelserne) tradition for betegnelsen Videnskabsteori og metode der er blevet bibeholdt i forbindelse med de nye studieordninger.
- Nævnets medlemmer finder ikke at der er behov for et overordnet fakultetsbaseret Studium Generale-organ. Uddannelsesnævnene skal, som det sker i dag, stå for den fortsatte fagudvikling af Studium Generale, eventuelt i et frivilligt lokalitetsbaseret samarbejde som det sker på Kasernen.
- Flere af Nævnets medlemmer nævner at Studium Generale er en svær disciplin. Relevansen skal gøres klar gennem en tættere tilknytningen til uddannelsernes øvrige discipliner. Det kan blandt andet sikres gennem en vekselvirkning mellem fællesforelæsninger og fagnære undervisningsgange som det sker på Kasernen. Relevansen kan også sikres ved at pointere at Studium Generale er et ”redskabsfag” – man bruger elementer fra disciplinen i alle andre discipliner på uddannelsen.
- I forbindelse med en fortsat udvikling af Studium Generale bør fagudviklerne afklare om Studium Generale først og fremmest er et studieintroducerende kursus eller et perspektivgivende fag?
- Nævnet finder ikke at regelsættet forhindrer samlæsninger på tværs af uddannelser, men eksamensformerne beskrevet i regelsættet har udviklet sig siden 2003.
- Nævnet finder ikke at Studium Generale skal rumme ekspliciterede employability-elementer da dets hovedfokus fortsat bør være at fagets konstituerende elementer bibeholdes.
- Enkelte af Nævnets medlemmer beskriver hvorledes Studium Generale-underviserne kan føle sig afkoblet fra den faglige sparring med uddannelsernes øvrige undervisere. Men denne problematik bør adresseres lokalt.

7. Studieordninger: Resumeet i bachelorprojekterne (Drøftelsespunkt)

Nævnets indstilling:

Studienævnet indstiller at faglighederne skal præcisere hvad de forventer af resumerne således det kan indgå i studieordningsprocessen. Faglighederne skal have præciseringerne klar til Nævnets septembermøde. Herunder en eksplicitering af hvilke fremmedsprog der kan benyttes.

Nævnet drøfter hvilke tanker og erfaringer de enkelte medlemmer, VIP/vejledere såvel som studerende, gør sig i forholdet resumeet.

Nævnets drøftelse tager udgangspunkt i Eksamensbekendtgørelsen § 26 stk. 2 der beskriver bachelorprojekternes resumeer således:

Bachelorprojekt, kandidatspeciale og masterprojekt skal forsynes med et resumé på et fremmedsprog. Hvis bachelorprojekt, kandidatspeciale eller masterprojekt

er skrevet på et fremmedsprog, bortset fra norsk og svensk, kan resuméet skrives på dansk. I studieordningen fastsættes, hvorledes resuméet indgår i den samlede bedømmelse af eksamenspræstationen, og hvilket sprog resuméet kan eller skal skrives på.

Nævnet bedes bemærke at det har på mødet 28.09.2016 har truffet beslutning om en standardiseret længde på bachelorprojekternes resumeer:

Nævnet ønsker for nuværende ikke en harmonisering af længden på Bachelorprojekter, men Nævnet tilslutter sig forslaget til en harmonisering af bachelorprojekternes resuméer til 1/2-1 side.

Nævnets drøftelse:

- Studenterrepræsentanterne peger på en træningsproblematik. Hvis resuméet indgår modificerende i bachelorprojektet og specialet bør opøvelsen i resuméform i indgå i uddannelserne. Der skrives abstract i forbindelse med større opgaver i gymnasiet, men herefter stopper træningen i kondenserende tekster indtil der skal skrives resumé til bachelorprojektet.
- En observatør bemærker at de studerende igennem studiet møder abstracts i forbindelse med læsningen af videnskabelige artikler og derigennem får et kendskab til genren.
- Nævnet drøfter funktionen af resuméet, er det 1) en vurdering af den studerendes evne til at udtrykke sig på et fremmedsprog (i så fald skal evner på fremmedsprog fremgå af uddannelsens kompetenceprofil)? eller 2) en vurdering af den studerendes evne til at kunne trække det væsentligste ud af et bachelorprojekt eller et speciale. Det tjener derved et kommunikativt formål – også når det er på et fremmedsprog – ved at mime en videnskabelig artikels abstract.

8. Planlægning: Godkendelse af eksamensplaner (Beslutningspunkt)

Nævnets indstilling:

Nævnet godkender alle eksamensplaner for V2017 og henstiller til Afdelingslederen at de sikre den videre tilpasning af eksamensplanerne.

Studienævnet godkender eksamensplaner for E2017. Eksamensplanerne er udarbejdet i samarbejde med afdelingslederne, men Studienævnet skal, ifølge Universitetslovens § 18 stk. 4 3) (LBK nr 261 af 18/03/2015) ”godkende plan for tilrettelæggelse af undervisning og af prøver og anden bedømmelse, der indgår i eksamen”.

Nævnet bemærker at der kan forekomme ændringer i de fremsendte planer, bla. som konsekvens af nye 2017-studieordninger.

9. Meddelelser

9.1 Meddelelser til og fra Studieleder

- Studieleder har holdt møde med Prodekanen om lokalesituationen i Nobel-parken. Prodekanen meddeler at Nobelparkens undervisningslokalesituationen bliver ekstraordinært presset i E2017. Flexibiliteten vil blive mindre, men der arbejdes på løsninger.
- Optagelsestal på KA'erne: Udsendt til afdelingslederne. Studieleder er i samarbejde med Optag i gang med at få alle pladser udnyttet.
- Der igangsættes en proces i forhold til hvilke tilvalg der skal oprettes – på baggrund af ansøgstallet.
- Udvikling af ny kandidatuddannelse i Cognitive science er igangsat med bla. aftagerundersøgelser.

9.2 Meddelelser til og fra Studienævnsformand og –næstformand

9.2.1 Kandidatuddannelsen i Retorik, 2017

Nævnet har haft studieordningsforslag vedr. Kandidatuddannelsen i Retorik, 2017 til skriftlig behandling i Nævnet. Nævnet havde følgende kommentarer:

- Under formål i projektorienteret forløb, står der at "... forløbet varer 300-400 timer svarende til ca. 3 måneders fuldtidsophold." Jeg har forstået, at alle ECTS-fag skal have 28 timers arbejde pr. ECTS. Hvilket det i denne her sammenhæng ikke gør, fordi det så skulle være 560 timer i alt. Medmindre de mener, at selve den praktiske del skal vare 300-400 timer, og resten skal gå til projektrapporten. Hvis dette er tilfældet, så skal de måske omformulere sætningen, fordi den projektorienterede forløb er jo hele forløbet og ikke kun den praktiske del. Derudover tænker jeg dog, at det er en meget fin ting, at man lave en minimum og maks grænse for hvor meget praktisk arbejde man skal lave hos hvor end man arbejder.

9.2.2 Specialedispensationer i E2017 og F2018

Nævnet traf beslutning om at videreføre specialedispensationer i E2017 og F2018 med følgende rettelser:

- Nordisk ønsker at fjerne dispensationsmuligheden der indeholder mundtligt forsvar da denne specialeform udskrives af studieordningen pr. 01.09.2017.
- Medievidenskab og Cand.public ønsker at fjerne porteføljespecialet med mundtligt forsvar da denne specialeform udskrives af studieordningen pr. 01.09.2017.
- Det ønskes en dispensationsmulighed for gruppeeksaminer indført i alle dispensationsmuligheder.

9.2.3 Default specialetekst

Hermed korrigeret default specialetekst. Teksten er korrigeret i forhold til de ønsker der fremkom på Studienævnsmødet 29.03.2017.

9.2.4 Studiemiljøundersøgelse 2017

Studiemiljøundersøgelse 2017 er offentliggjort.

9.3 Handleplaner til Studienævnet senest 20. juni kl. 12.00

Deadline for handleplaner til behandling på Studienævnets junimøde er tirsdag d. 20. juni kl. 12.00. Handleplanerne sendes til studienævnssekretæren.

Side 12/12

9.4 Meddelelser fra Uddannelsesnævnene

-

9.5 Meddelelser til og fra VEST

- Arrangement: 'Studieliv uden stress' i morgen, onsdag d. 26. april 2017 kl. 16.00-18.00.
- Arts Karriere og de forskellige vejledningsenheder kører pt. 'Karriereveje' arrangementer. 'Karriereveje' er fagnære arrangementer, hvis formål er at inspirere til og give viden om, hvilke karriereveje man kan gå med de forskellige uddannelser. Arrangementerne består af oplæg ved hhv. alumner, studievejledningen og Arts Karriere, og det er tanken, at arrangementerne også kan bidrage til de overvejelser, de studerende måtte have i forhold til valg af tilvalg og kandidatuddannelse.
- Forsinkelsessamtaler: Vi fuldtidsvejledere afholder pt. en del samtaler med studerende, der er mere end 30 ECTS forsinkede og som har takket ja til tilbuddet om at få en samtale med en vejleder.

10. Evt.