

Møde den: 28.06.2017, kl. 9.00-12.00  
Lokale 366, Bygning 1481, Nobelparken  
IKK Studienævnsmøde

Til stede: Jakob Isak Nielsen, Morten Breinbjerg, Thomas Rosendal Nielsen, Ane Hejlskov Larsen, Tore Rye Andersen, Jody W. Pennington, Leonardo Cecchini, Inger Schoonderbeek Hansen, Jakob Steensig, Mathilde Fahlberg (stud.rep. Medier og Journalistik), Caglar Araz (Informationsvidenskab og Digital design), Sissel Xenia Reese Hansen (stud.rep. Æstetik og Kultur, Kunsthistorie og Museologi), Jannik Wiggers (stud.rep. Engelsk), Mette-Kristine Lundblad Petersen (stud.rep. Tysk og Romanske Sprog), Lykke Schelde (SNUK), Lars Kiel Bertelsen (Studieleder), Lærke Mejlgaard (stud. Observatør, Dramaturgi og Musikvidenskab), Miriam Madsen, Birgitte Stougaard

Fraværende: Kristine Kold Vestergaard Strandsby (stud.rep. Nordisk sprog og Oplevelsesøkonomi), Lise Brinck (stud.rep. Semiotik, Lingvistik, Lektologi og Cognitive Science), Mette Grandahl (stud.rep. Litteraturhistorie, Retorik og Børnelitteratur), Natalie Gøttsche Jakobsen (stud.rep. Musikvidenskab og Dramaturgi)

Uddannelseskvalitet og  
studienævnsbetjening  
(SNUK), AR

Kasper Lie

Dato: 28.06.2017  
Ref: KL

Side 1/19

1. Godkendelse af referat og dagsorden
2. Dispensationer: Indkomne sager (Beslutningspunkt)
  - 2.1 Procedureændring vedr. Nævnets behandling af dispensationssager
  - 2.2 Flere prøveforsøg i disciplinen Det litterære kunstværk
  - 2.3 Udmeldelse pga. inaktivitet, Engelsk
  - 2.4 Udmeldelse pga. inaktivitet, Musikvidenskab
3. Forslag fra Uddannelsesnævnene til de kommende møder
4. Kvalitetsudvikling: Handleplaner (Drøftelsespunkt og Beslutningspunkt)
  - 4.1 Nævnets behandling af handleplaner 2017
  - 4.2 Statustjek vedr. bemandingsplaner og forskningsdækning
  - 4.3 Studiemiljø og stress
  - 4.4 Uddannelser til dialogmøde
5. Kvalitetsudvikling: Aftagerpanel og aftagerfora (Drøftelsespunkt)
6. Kvalitetsudvikling: Erfaringsopsamling vedr. feedback (Drøftelsespunkt)
7. Nyt medlem til forretningsudvalget E2017 (Beslutningspunkt)
8. Mødetidspunkt (Beslutningspunkt)

## 9. Meddelelser

- 9.1 Meddelelser til og fra Studieleder
  - 9.1.1 Evalueringsnotat F2016og E2016
  - 9.1.2 5 igangværende processer
    - 9.1.2.1 Klager over undervisning
    - 9.1.2.2 Sikring af undervisningstimer
    - 9.1.2.3 Revision af BA-tilvalg
    - 9.1.2.4 Implementering af nye KA-studieordningerne
    - 9.1.2.5 Erhvervsamarbejder på uddannelserne
- 9.2 Meddelelser til og fra Studienævnetsformand og –næstformand
  - 9.2.1 Brev vedr. ændring af opgaveformulering i forbindelse med 2. og 3. prøveforsøg i specialet
  - 9.2.2 Brev vedr. henstilling til undervisningsfriholdelse af studenterrepræsentanter under studienævnsmøder på IKK
  - 9.2.3 Nævnets behandling af Studieordningsrevisionen 2018
- 9.3 Meddelelser fra Uddannelsesnævne
- 9.4 Meddelelser til og fra VEST

## 10. Evt.

### 1. Godkendelse af referat og dagsorden

Dagsorden godkendes. Det besluttet endvidere at studenterrepræsentanternes formøde afsluttes kl. 8.50 således Nævnets øvrige medlemmer har ti minutter til at finde på plads.

Referat Studienævnsmøde 31.05.2017 godkendes med følgende præciseringer:

- Prodekanen ønsker ikke en tværfakultær konsensus om rammerne for specialernes opgaveformulering i forbindelse med 2. og 3. prøveforsøg. Han ønsker en konsensus på tværs af studienævne på ARTS.

### 2. Dispensationer: Indkomne sager (Beslutningspunkt)

#### 2.1 Procedureændring vedr. Nævnets behandling af dispensationssager

Nævnets indstilling:

Nævnet tilslutter sig forslag fra Formanden vedr. ændring af praksis for rækkefølgen af Nævnets behandling af sager hvis eventuelle udkomme er at den studerende ikke længere er studerende på AU.

Nævnet træffer beslutning om forslag fra Formanden for Studienævnet om procedureændring vedr. Nævnets behandling af dispensationssager som Forretningsudvalget indstiller til behandling i Nævnet. Det gælder almindeligvis dispensationsansøgninger om flere prøveforsøg hvor den studerende ikke kan begrunde ansøgningen med usædvanlige forhold.

Nævnet hidtidige praksis for behandlingen af disse sager har været at Forretningsudvalget, på baggrund af en konkret behandling, indstiller at sagerne ikke imødekommes samt at sagen overdrages til endelig behandling i Studienævnet. Studienævnet har efterfølgende på baggrund af sagsfremstilling samt sagen akter drøftet sagen på studienævnsmøde. Efter drøftelsen er forretningsudvalgets oprindelige indstillingen gået til afstemning.

Formanden for Studienævnet samt forretningsudvalgsmedlemmet i F2017 foreslår en ny praksis hvor Nævnets behandling indledes med en afstemning om Forretningsudvalgets indstilling. Hvis afstemning i Nævnet tilkendegiver at Nævnet godkender Forretningsudvalgets indstilling afsluttes Nævnets behandling af sagen.

Hvis Nævnet gennem afstemning tilkendegiver at det ikke ønsker at godkende Forretningsudvalgets afgørelse går sagen til videre drøftelse i Nævnet. Drøftelsen afsluttes med ny afstemning om tilslutning til Forretningsudvalgets indstilling. Forkastes denne er Nævnet, som hidtil, forpligtiget til at begrunde en imødekommelse i overensstemmelse med gældende ret og regler samt kun med inddragelse af saglige kriterier i forbindelse med skønsudøvelsen.

Nævnets drøftelse:

- Forslagsstillerne begrundede forslaget med at Nævnets hidtidige procedure kan afstedkomme frustration hos Nævnets medlemmer, give en fornemmelse af at der ikke er rum til at træffe andre afgørelser end de der er indstillet fra Forretningsudvalget. Denne frustration kan eventuelt afhjælpes gennem forslaget. Forslagsstillerne henviser derudover til at forretningsudvalgsindstillingerne i sagerne der behandles i Nævnet næsten altid har fuld opbakning i Forretningsudvalget.
- Formanden tilføjer at sager der ikke automatisk overgår til behandling i Nævnet, men hvor et medlem skriftligt og forud for mødet har ønsket at sagen skal til realitetsbehandling i Nævnet vil blive drøftet på Nævnet.

Nævnet overgår til afstemning om ny procedure. Ønsker Nævnet at tiltræde ny procedure for behandling af sager i Studienævnet?

Stemmeberettigede: 14

Ja: 13

Nej: 1

Nævnet vedtager forslag om ændret procedure.

2.2 Flere prøvoforsøg i disciplinen Det litterære kunstværk

Nævnets beslutning:

Forretningsudvalgets indstilling fastholdes. Den studerende tildeles et ekstra prøveforsøg i disciplinen Det litterære kunstværk på Kandidatuddannelsen i Kognitiv semiotik, 2011.

Studienævnet træffer afgørelse i en sag vedr. et 6. prøveforsøg i disciplinen Det litterære kunstværk på Kandidatuddannelsen i Kognitiv semiotik, 2011.

Sagen er behandlet på Forretningsudvalgets møde 01.06.2017. Forretningsudvalget indstillede følgende:

Det indstilles, at ansøgningen imødekommes vedr. 1) (*6. prøveforsøg i én prøve*) på baggrund af lægelig dokumentation.  
SN/FU tager ikke stilling til 2) (*anden eksaminator ved denne prøve*).

VIP-repræsentanten for LICS har efterfølgende ønsket at sagen behandles på næste Studienævnsmøde.

Nævnets drøftelse:

- Et nævnsmedlem påpeger at de seneste forsøg er brugt på baggrund af snydesager og dumpekarakterer. Underviserne på faget kan derfor ikke forstå at den studerende kan få tildelt yderligere forsøg.
- Studienævnssekretæren gennemgår omstændighederne ved de enkelte prøveforsøg samt beskriver Nævnets hidtidige praksis der ligger bag Forretningsudvalgets indstilling.

Sagen går til afstemning. Kan Nævnet tilslutte sig Forretningsudvalgets indstilling?

Stemmeberettigede: 14

Ja: 13

Nej: 0

Forretningsudvalgets indstilling fastholdes. Den studerende tildeles et ekstra prøveforsøg i disciplinen Det litterære kunstværk på Kandidatuddannelsen i Kognitiv semiotik, 2011.

2.3 Udmeldelse pga. inaktivitet, Engelsk

Nævnets beslutning:

Forretningsudvalgets indstilling fastholdes. Den studerende får afslag i ansøgningen om dispensation til fortsat indskrivning på Kandidatuddannelsen i Engelsk, 1996 med Tilvalg i film og tv.

Studienævnet træffer afgørelse i en sag om dispensation til fortsat indskrivning på Kandidatuddannelsen i Engelsk, 1996 med Tilvalg i film og tv.

Sagen er behandlet på Forretningsudvalgets møde 11.05.2017. Forretningsudvalget indstillede følgende:

Det indstilles, at ansøgningen ikke imødekommes, idet der ikke ses at være dokumentation for usædvanlige forhold, der kan begrunde den studerendes inaktivitet frem til nu. Og ligeledes ses der heller ikke at være dokumentation for at hendes situation har ændret sig tilstrækkeligt til at hendes mulighed for at gennemføre uddannelsen er væsentlig forbedret i forhold til tidligere.

Sagen behandles efter ny praksis vedtaget under Punkt 2.1 og overgår derfor direkte afgørelse i Nævnet. Kan Nævnet tilslutte sig Forretningsudvalgets indstilling?

Stemmeberettigede: 14

Ja: 9

Nej: 0

Forretningsudvalgets indstilling fastholdes. Den studerende får afslag i ansøgningen om dispensation til fortsat indskrivning på Kandidatuddannelsen i Engelsk, 1996 med Tilvalg i film og tv.

2.4 Udmeldelse pga. inaktivitet, Musikvidenskab

Nævnets beslutning:

Forretningsudvalgets indstilling fastholdes. Den studerende får afslag i ansøgningen om dispensation til fortsat indskrivning på Kandidatuddannelsen i Musikvidenskab, 2008.

Studienævnet bedes træffe afgørelse i en sag om dispensation til fortsat indskrivning på Kandidatuddannelsen i Musikvidenskab, 2008.

Sagen er behandlet på Forretningsudvalgets møde 11.05.2017. Forretningsudvalget indstillede følgende:

Det indstilles, at ansøgningen ikke imødekommes, idet der ikke ses at være dokumentation for usædvanlige forhold, som kan begrunde en dispensation.

Sagen behandles efter ny praksis vedtaget under Punkt 2.1 og overgår derfor direkte afgørelse i Nævnet. Kan Nævnet tilslutte sig Forretningsudvalgets indstilling?

Stemmeberettigede: 14

Ja: 11

Nej: 0

Forretningsudvalgets indstilling fastholdes. Den studerende får afslag i ansøgningen om dispensation til fortsat indskrivning på Kandidatuddannelsen i Musikvidenskab, 2008.

### 3. Forslag fra Uddannelsesnævnene til de kommende møder

Uddannelsesnævnene opfordres til at komme med forslag til studienævnsmødedagsordnerne således emnerne kan diskuteres på fremtidige studienævnsmøder.

Permanente opmærksomhedspunkter:

- Fortsat fokus på studiemiljø og stress

Forslag knyttes til Nævnets fremtidige behandling af handleplaner:

-

Forslag knyttes til den forestående BA-studieordningsproces

- ECTS-byrde på Tilvalg. Nævnet ønsker at dette fokus også medtages i de igangværende Tilvalgsdrøftelser

Prøverelaterede forslag:

- Ønske om drøftelse af karaktergivning på forskellige fagligheder. (Ane Hejlskov Larsen)
- Gruppeeksaminer, hvordan vurderes det individuelle bidrag i en gruppeeksamen? UJS siger at man kun må vurdere på de individuelle bidrag. Hvis der skal stilles et krav til sammenhængskraft i en gruppeopgave skal det indskrives i kvalifikationsbeskrivelse. (Jakob Isak Nielsen)
- Thomas Rosendal Nielsen, 14.12.2016: En erfaringsudveksling af hvorledes ikke-tekst tæller med i pensumopgivelser, herunder partiturer, grafer m.m.

Vejledning og feedback

- Jakob Steensig, 26.10.2016: Hvordan kan de studerende forberede sig på at deltage i vejledning

Diverse forslag:

- Ane Hejlskov Larsen: Drøftelse af regler vedr. eksamen, eks. Eksamensbekendtgørelsen, AU's prøveregler m.m.

Nye forslag:

- Inger Schoonderbeek (28.06.2017): Ønsker drøftelsen af faglig identitet afvikles tidligt i efteråret i forbindelse med en drøftelse af fastholdelse. Det vil være en drøftelse af hvilke tiltag faglighederne gør for at udvikle faglig identitet. Og det skal knyttes til fastholdelsesproblematikken.

### 4. Kvalitetsudvikling: Handleplaner (Drøftelsespunkt og Beslutningspunkt)

#### 4.1 Nævnets behandling af handleplaner 2017

##### Nævnets indstilling:

Nævnet indstiller de indsendte handleplaner til godkendelse hos Studieleder. Uddannelseskonsulenterne vil frem mod den endelige godkendelse i august (Prodekanen har givet udsættelse for Studieleders endelige godkendelse) gæste de enkelte afdelingsledere med henblik på at justerer og optimerer de enkelte handleplaner.

##### Studieleders indledende kommentar:

- Studieleder ønsker at vende drøftelsen fra et formalistisk perspektiv (indstilling, godkendelse m.m.) til en drøftelse af kvalitet. Studielederne har fået tilladelse til at vente med at godkende handleplanerne til august. Alle afdelingslederne får derfor mulighed for at lave justeringer i handleplanerne frem mod august.
- Forskningsdækningen er i centrum grundet Institutionsakkrediteringen. Den betingede institutionsakkreditering skyldes bla. manglende klarhed over dokumentation for forskningsdækning.
- Alle handleplanerne er gennemlæst af Studieleder. Handleplanerne har et større fokus på konkrete handlinger end tidligere. Samtidigt er der en god kontinuitet i handlingerne, men en tværgående læsning af uddannelsernes handleplaner afdækker to udfordringer:
  1. Vedr. indikator 4: Undervisningsevaluering adresseres ikke hos alle, på trods af at der er gule og røde flag for denne indikator (dette kan skyldes at indikatoren er "gemt" lidt af vejen i datapakkerne). Der er et fælles behov for at hæve tilslutningen til evalueringen, dvs. der skal laves handlinger med sigte på at hæve tilslutningen til undervisningsevalueringen.
  2. Vedr. forskningsdækningen: Den enkelte uddannelser kan med fordel beskrive handlinger der forholder sig til de allerede eksisterende aktiviteter der skabe sammenhæng mellem undervisning og forskning.
- Studieleder beder uddannelseskonsulenterne tager kontakt til afdelingslederne i august med henblik på at holde korte møder om justeringer af handleplanerne.

##### Nævnets drøftelse:

- Et Nævnsmedlem beskriver hvorledes fagkoordinatorerne der ikke er medlemmer af ledelsesstrengen finder opgaven med at udarbejde handleplaner meget stor. De menige VIP'ere, herunder også fagkoordinatorerne, har ikke den viden og den løbende indføring i tankesættet omkring det årlige status som Afdelingslederne har. Det vil derfor være en stor fordel hvis fagkoordinatorerne klædes godt på til at varetage opgaven med at udarbejde handleplaner.
- Et andet Nævnsmedlem peger på det vigtige i at ledelseslaget ikke afkobles fagmiljøerne. Handleplanerne og arbejde med disse kan og skal give en indsigt for den enkelte underviser.
- Flere Nævnsmedlemmer finder det svært at engageret fagmiljøerne – problemet er den store træthed i forbindelse med handleplanerne.
- Et enkelt Nævnsmedlem spørger til indikatorerne vedr. evalueringerne.

- Lykke Schelde (SNUK) forklarer at indikatorerne for evalueringerne er fastsat på AU-niveau.
- Flere Nævnsmedlemmer beskriver hvorledes flere fagligheder har en udbygget evalueringspraksis med stor fokus på kvalitative evalueringer. Det vil være ønskværdigt at disse også kan medtages i forbindelse med de handlinger der skal beskrives i forbindelse med indikator 4.
- Studieleder understreger at faglighederne gerne må arbejde med handlinger der underbygger arbejdet med evalueringer, men man skal undgå at skrive at man ikke kan lide den digitale evaluering og derfor opbygger parallelsystemer. Man bør i stedet beskrive at man, for at styrke kvaliteten af evalueringerne og den generelle højnelse af uddannelseskvaliteten, også gør andre mere kvalitative evalueringsmæssige tiltag. Men det skal understreges at det er sideløbende tiltag.
- Flere Nævnsmedlemmer oplever drøftelsen i Uddannelsesnævne som meget konstruktiv og engageret, netop fordi det er en drøftelse af den konkrete uddannelseskvalitet og de reelle handlinger i praksis. Derfor opfordres Uddannelseskonsulenterne til at hjælpe med de elementer i handleplanerne som kræves i forbindelse med institutionsakkrediteringen. Dermed sikres det at de bureaukratiske ønsker og krav indløses mens drøftelserne hos UN'erne kan koncentreres om den faktiske mærkbare undervisningskvalitet.
- Studieleder gør det klar at han ikke har en liste over mangler i de enkelte handleplaner – som tidligere nævnt er der mangler vedr. evalueringer og forskningsdækning, men ellers ikke. Det gælder derfor om at beskrive alt det gode der allerede sker ude hos faglighederne. Uddannelseskonsulenterne kan hjælpe med at sammenbinde den formelle nødvendighed med den faglige virkelighed.
- Nævnets medlemmer ser gerne at Uddannelseskonsulenterne er med til at optimere handleplanerne, dvs. sætte deres viden og erfaring i spil i forhold til at gøre handlingerne endnu bedre. De må derfor gerne være meget konkrete i deres hjælp og forslag.
- Nævnet finder at der stadig forestår en stor ledelsesopgave/institutionsopgave i at informere underviserne i hvad institutionsakkreditering er for noget.
- Studieleder rundsender efter dagens møde en mail til afdelingslederne hvor der vedhæftes en introduktion til arbejdet med årlig status udviklet af fakultetet.
- Der spørges til hvordan man fastholder historikken, hvordan får man opsamlet erfaringerne om hvad der virker. Der bør komme en feedback i forhold til hvad der virker og hvorfor?

Afslutningsvis overgår følgende til afstemning i Nævnet: Ønsker Nævnet at indstille de indsendte handleplaner til godkendelse hos Studieleder samt at disse efter indstillingen finpudses med hjælp fra Uddannelseskonsulenterne frem mod Studieleders endelige godkendelse i august?

Stemmeberettigede: 14

Ja: 7

Nej: 2



Handleplanerne indstilles til godkendelse hos Studieleder. Handleplanerne finpudses frem til den endelige godkendelse i august.

#### 4.2 Statustjek vedr. bemandingsplaner og forskningsdækning

Nævnets indstilling:

Nævnet afventer at der evt. kommer en ny runde med Uddannelsesnævnsdrøftelser af bemandingsplaner og forskningsdækning. Nævnet afventer udspil fra Dekanetet.

Nævnet gennemfører et statustjek på Uddannelsesnævnenes behandling af bemandingsplaner og forskningsdækning som led i behandlingen af årlig status. Dette for at sikre at alle Uddannelsesnævnene har forholdt sig til forskningsbaseringen af alle undervisningsforløb.

Nævnets drøftelse:

- Et enkelt Nævnsmedlem henstiller til at man bør være påpasselig med at trække kompleksiteten ned i Uddannelsesnævnene. Afdelingslederne kan med fordel skærme Uddannelsesnævnene.
- Nævnet opfordrer til at Prodekanen opstiller klare rammer for drøftelserne af bemandingsplaner og forskningsdækning, eks. Forsknings synlighed.

#### 4.3 Studiemiljø og stress

Nævnets indstilling:

- Faglighederne kan med fordel skrive en indikator på når man laver en handling der retter sig mod konkrete indikatorer.
- Strafprøveproblematikken vedr. omprøveformer adresseres på Nævnets oktobermøde.

Nævnet har en fortsat opmærksomhed på studiemiljø og stress. Nævnet drøfter derfor om de foreslåede handleplaner har et tilstrækkeligt fokus på sikring af studiemiljø og afhjælpning af stress.

Nævnets drøftelse:

- Flere Nævnsmedlemmer bemærker at man arbejder med semesterkoordinering. Dette kan være med til at afhjælpe stress. Faglighederne kan med fordel ekspliciterer at sådanne handlinger også adresserer problemer med stress. Generelt set kan man med fordel skrive en indikator på når man laver en handling der retter sig mod konkrete indikatorer.
- Studenterrepræsentanterne udpeger strafprøvelignende omprøveformer som særligt stressudløsende. Denne problematik adresseres i løbet af efteråret i forbindelse med Nævnets drøftelser vedr. bacheloruddannelserne (Punktet dagsordensættes på oktobermødet således problematikken kan adresseres i forbindelse med Studienævnets og Uddannelsesnævnenes drøftelser af prøveformer.

#### 4.4 Uddannelser til dialogmøde

Nævnets indstilling:

Nævnet udpeger bachelor- og kandidatuddannelsen i Lingvistik på baggrund af deres erfaringer med integration af undervisning og forskning samt en af IVK-uddannelserne på baggrund af deres erfaringer med praksiselementer i uddannelsen (den konkrete IVK-uddannelse er endnu ikke fundet, men en invitation kan derfor med fordel gå til afdelingslederen).

Studienævnsekretæren sender Nævnets indstilling til Prodekanen.

Nævnets udpeger to uddannelser til dialogmøde med Prodekanen. Nævnet kan med fordel udpege uddannelser hvis handleplaner indeholder handlinger af særlig perspektivrig karakter.

Nævnets drøftelse:

- Studieleder oplyser at Dramaturgi havde dialogmøde med Dekanetet sidste år, her blev der drøftet partnerskabsmodeller og Partnerskabsmodellerne er nu i røre hos andre. Dvs. det er en mulighed for at få gode ideer spredt ud.
- Nævnet foreslår BA- og KA-uddannelserne i Lingvistik for deres evne til integration af undervisning og forskning.
- Nævnet foreslår en af de nye IVK-uddannelser for deres evne til integrerer praksiselementer i uddannelserne.

Nævnet indstiller en IVK-BA og BA- og KA Lingvistik til dialogmøder med Prodekanen.

### **5. Kvalitetsudvikling: Aftagerpanel og aftagerfora (Drøftelsespunkt)**

Nævnets indstilling:

Nævnets drøftelse og ønsker fremsendes til afdelingslederne således de kan indgå i det fremtidige arbejde med aftagerfora og til Studieleder således de kan indgå i det fremtidige arbejde med aftagerpanelet.

Nævnet drøfter hvorledes Nævnet bedst kan bruge aftagerpanelet og aftagerfora. Drøftelsen har særligt have fokus på studenterrepræsentanternes ønsker og ideer.

Nævnets drøftelse:

- Studenterrepræsentantrene har drøftet punktet på det forudgående formøde. Studenterrepræsentanterne opstiller fem ønsker til aftagerfora og aftagerpanel:
  1. Universitetet bør forholde sig åbent til aftagernes input, men aftagerne skal ikke diktere uddannelsernes indhold.
  2. Inviterede aftagere skal komme fra forskellige jobfelter således de kan repræsenterer et bredest muligt aftagerfelt.

3. Studenterrepræsentanter forholder sig forstående hvis fagrepræsentanter og aftagere vil føre drøftelser på egen hånd til møderne uden de studerende.
  4. Der ønskes en form for seminar hvor aftagerne kan møde et bredere udsnit af studenterne
  5. Alle uddannelser opfordres til at oprette og benytte aftagerpaneler
- Et Nævnsmedlem påpeger at Arts Karriere har oprettet møder mellem studerende og aftagere.
  - En studenterrepræsentant bemærker at der er en følelse af distance til Arts Karriere – der er langt til Tåsingegade fra Kasernen.
  - Et Nævnsmedlem beskriver hvorledes fagligheden har flyttet værtskabet for aftagerfora fra medarbejdergruppen til Uddannelsesnævnet. Dermed forbedres rammerne for mødet mellem aftagerne og de studerende.
  - Flere medlemmer henstiller til at aftagerforamedlemmerne også benyttes til meget konkrete opgaver, eksempelvis at se på praktikaftaler m.m.

## 6. Kvalitetsudvikling: Erfaringsopsamling vedr. feedback (Drøftelsespunkt)

Nævnets indstilling:

Nedenstående erfaringsopsamling kan med fordel benyttes af de enkelte fagligheder i deres fortsatte arbejde med feedback og feedback-kultur.

Nævnet har bedt Afdelingslederne om at sikre at feedback drøftes på deres respektive afdelingsmøder således Nævnet derigennem kan indhøste gode erfaringer. På herværende møde deles disse erfaringer.

Uddannelsesnævn	Medarbejdermødernes behandling af feedback
Medier og Journalistik	<p>Feedback-/efterkritikkultur har været på dagsordenen til et afdelingsmøde den 8. maj 2017, og det har været drøftet af flere omgange ved tidligere møder i uddannelsesnævnet.</p> <p>Sammenfattende kan man sige, at feedback er udbredt på alle uddannelser og tilrettes de relevante læringsmål på disciplinerne og uddannelserne i deres helhed.</p> <p>Ét af hovedpunkterne i vores feedbackkultur er, at den så vidt muligt både peger tilbage mod en leveret indsats (fx mundtlig, skriftlig, produktional) og fremad mod en kommende indsats i samme eller andre fag (mundtlig efterkritik på specialet er overvejende summativ, men kan i visse sammenhænge også rettes ud ad mod fremtidige arbejdsopgaver).</p>

	<p>Denne såvel bagud- som fremadrettede feedback bruges fx ifm. skriveøvelser i undervisningsdiscipliner på BA-uddannelsen, hvor der er skriftlig eksamen (fx medietekstanalyse, studium generale og medie-, kultur- og samfundsteori). Hensigten er her, at feedbacken styrker sammenhængen (constructive alignment) mellem aktiviteterne i forløbene og de intendede læringsmål. Lignende forholdet det sig ift. mundtlige oplæg af forskellig art (alt fra graphic recording-præsentationer over hackathons til mere traditionelle tekst og/eller medietekstorienterede oplæg), som lægger op til mundtlige eksamensformer.</p> <p>Også i forbindelse med selve de mundtlige eksaminer bestræber vi os på i forlængelse af begrundelsen for deres karakter at give anvisninger, som kan være nyttige i deres fremadrettede uddannelsesforløb (fx medieudvikling [1. sem, BA-MED], mediesystemanalyse I [4. sem, BA-MED], det digitale medielandskab [2. sem, KA-JOUR] og valgfag [1.-2. sem, KA-MED]).</p> <p>Særligt individuel feedback doseres med omtanke, da det også er et ressourcspørgsmål, som besværliggøres af kravet om kontakttimer på BA- og KA-uddannelser. En halv times individuel vejledning fra en videnskabelig medarbejder til et hold på 100 studerende "koster" 75 timer (50 x forberedelsesfaktor 1,5) og udløser altså en halv kontakttime. For de samme 75 timer kan den samme underviser forelæse og levere 18,75 kontakttimer (18,75 x forberedelsesfaktor 4). Så længe at kontakttimekravet fastholdes, så skal særligt individuel feedback bruges således, at læringsudbyttet retfærdiggør ressourceforbruget. Løbende formativ og summativ feedback er dog en decideret arbejdsform, der praktiseres fx på cand.public'en i forskellige discipliner, særligt på discipliner på Journalisthøjskolen.</p> <p>Vi har med varierende succes forsøgt at inkorporere feedback på skriveøvelser på uddannelser med studerende sammenbragt fra forskellige uddannelser, hvor der kan være et behov for at afstemme de faglige forventninger og traditioner i en - for de studerende - ny uddannelsesmæssig sammenhæng.</p>
Informationsvidenskab og Digital design	
Musikvidenskab og Dramaturgi	<p>DRAMUS planlægger en temadag om feedback arrangeret af uddannelsesnævnet</p> <p>Se derudover Bilag 6.1</p>
Æstetik og Kultur og Kunsthistorie	<p>På ÆK og Kunsthistorie har vi på lærermøder i maj/juni samlet op på drøftelsen af feedback fra uddannelsesnævnet.</p>

	<p>De studerende efterlyste her mere løbende mundtlig feedback, men var generelt tilfredse med feedback på skriftlige prøver.</p> <p>Det er dog fagenes håb at der med justeringen af arbejdstidsaftalen kommer en mere systematiseret takst for feedback på skriftlige eksaminer, da det lige nu er ikke-eksisterende.</p> <p>Hvad angår den mundtlige feedback blev det på lærermøderne diskuteret, at man kan være meget tydelig omkring hvornår man faktisk giver feedback, så de studerende får mere øje for aktiviteten, når den foregår. Også at der kan være behov for en større forventningsafstemning ang feedback fra semesterets start.</p> <p>De studerende ytrede også at en systematisering af de studerendes peer-feedback er væsentlig for at dette opleves meningsfuldt for de studerende, hvilket også er blevet nævnt på lærermøder.</p> <p>På workshop om vejledning i afdelingsregi blev det drøftet at peer feedback faktisk er noget af det, som studerende læringsmæssigt har vældig stort udbytte af, men at det er en kultur, der skal skabes og vedligeholdes fra første semester på uddannelsen. Der kan være fordele i at kombinere peer feedback med at udnerviser deltager, fx i gruppevejledningssituationer.</p>
<p>Litteraturhistorie, Rhetorik og Børnelitteratur</p>	<p>På begge møder blev det diskuteret, at de studerende ifølge SMU både efterlyser mere og tydeligere feedback og ikke altid kan fornemme, hvor godt de lever op til kravene. Vi diskuterede muligheden for at integrere feedback tydeligere i selve undervisningen (herunder rammesætning af gensidig feedback mellem de studerende) samt at blive bedre til systematisk at eksplicite for de studerende, hvornår og hvordan vi tilbyder feedback. Desuden talte vi om, at de studerende også kan blive bedre til at opsøge og tage imod den feedback, der rent faktisk tilbydes. Det er langt fra alle studerende, der tager imod den tilbudte feedback, og i mange tilfælde er det ikke de 'rigtige' studerende, der dukker op (det er ofte de dygtige studerende, der tager imod feedback, mens svagere studerende nogle gange bliver væk).</p> <p>Der var enighed på begge møder om, at feedback både kommer til at indgå i årets handleplaner samt i drøftelserne af den forestående BA-revision.</p>
<p>Engelsk</p>	<p>Saff meeting 31.05.2017</p>

	<p>§2 Feedback and feedback culture (Background reading: <small>side 14/19</small>  “Opdrag fra Studienævnet vedr. feedback” in  O:\ARTS_CC-ENG-ansat\Staff Meetings\2017\May 2017)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. BA first-year courses</li> <li>b. Feedback and exam form</li> <li>c. Formative vs. summative feedback</li> <li>d. BA Project, internship, MA thesis</li> </ol> <p>Ovenstående blev diskuteret  Forskel på:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Feedback on writing</li> <li>• Feedback on oral presentations</li> </ul> <p>Feedback med MA thesis:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Help with thesis statements</li> <li>• the hours we use</li> <li>• Policy about post-exam feedback (only fails, everyone?)</li> <li>• Oral versus written feedback (and student reaction to written)</li> <li>• BA American History and Society formative</li> <li>• try to anticipate request for feedback -- an FAQ for potential questions</li> <li>• work with CUDIM on Literature in English 1: Form and Genre</li> <li>• same students the same advice semester after semester</li> <li>• suggest establishing benchmarks by end of semester one</li> <li>• Carmen Heine and study of student feedback</li> <li>• Language requirements</li> <li>• Exam guide for the course</li> </ul>
Tysk og Romanske Sprog	
Nordisk sprog og Oplevelsesøkonomi	<p>Feedback er en udbredt undervisningsform på alle afdelingens uddannelser, uanset årgang og uanset fagligt indhold.</p> <p>De seneste år har feedback på 1. år af bacheloruddannelsen i Nordisk sprog og litteratur foregået i tæt samarbejde mellem underviser, instruktør og (grupper af) studerende omkring konkrete skriftlige opgaver, som fx skriveøvelser (som del af undervisningsdeltagelse), skriftlige og mundtlige øvelser (herunder eksamensøvelser) mv. Feedback har i så fald fundet sted i løbet af semestret, og den har haft et helt konkret og tydeligt formuleret formål. Instruktorerne har bl.a. faciliteret peer-feedback-sessioner,</p>

givet feedback til den enkelte studerende eller til mindre grupper af studerende, og instruktør har formidlet eksempel materiale videre til underviser, så vedkommende har kunnet inddrage det i sin undervisning, dvs. instruktørundervisningen integreres i den almindelige undervisning og gøres uundværlig.

Derudover arbejdes der også på de andre årgange med forskellige former for feedback. Det gælder fx som gennemgående undervisningsform på hele uddannelsen, som især Begivenhedskultur praktiserer (fx gennem café-modellen), og hvor fokus ikke kun ligger på undervisningens faglige indhold, men også på selve læringen ("Hvad har du lært?", "Hvordan griber du opgaven an?" mv.). Feedback er den gennemgående undervisningsform på profilvalgfaget *Skrivedidaktik* og anvendes på det primært skriftlige arbejde som de studerende indleverer og leverer feedback på til hinanden hver uge (underviser læser alt og giver skriftlig feedback på hver enkelt studerende (holdstørrelse 30-50) mindst én gang i forløbet). Feedback gives af mange undervisere i løbet af semesteret på problemformulering, synopsis mv. af større skriftlige opgaver. Denne feedback foregår både skriftligt og mundtligt, enten i selve undervisningen (på forskellige måder, fx gennem café-modellen) eller ved korte individuelle eller gruppemøder.

Der ydes ligeledes forskellige former for feedback på mundtlige (gruppe)oplæg. Nogle undervisere holder korte møder forud for oplægget, fx for at sikre oplæggets faglige indhold, og en evt. afstemning med den øvrige undervisning (devisen er: underviser bør aldrig holde oplægget selv lige efterfølgende). Oplæg skal hos nogle undervisere munde ud i et fagligt spørgsmål der kan lægge op til efterfølgende dialog på holdet og med underviseren.

Feedback på (gruppe)oplæg (snarere 'efterkritik') gives enten umiddelbart efter oplægget eller gives på et kort møde i forlængelse af oplægget. Udfordringen for underviser er i dette tilfælde at studerende kan opfatte den faglige feedback som en personlig kritik, hvilket især er udtalt hos udvekslingsstuderende der ikke kender til formen. Det synes at være afgørende her at rammesatte oplæg og efterfølgende feedback meget tydeligt, så fokus er på selve præsentationen, ikke på personen/personerne, og at feedback skal anvendes som fælles læringstool.

Der er udbredt enighed om at feedback som et tool i selve læringsprocessen, og dvs. i løbet af et semester og henimod en aflevering/afprøvning, giver bedst resultat, men også feedback forstået som efterkritik kan være særdeles meningsfuld i forhold til uddannelsen som helhed, fx feedback på større skriftlige opgaver som optakt til et efterfølgende semesters fag, dvs. som form for semesteroverlevering. Efterkritikken har for øjeblikket ikke en fast

	<p>norm i VIP's arbejdstidsregnskab, hvorfor en meget stor del af efterkritikken endnu ikke har fået en fast form. Det kan desuden være en udfordring og tidskrævende at fastsætte et tidspunkt for efterkritikken da eksamenerne ligger relativt sent på året og/eller nærmest inde i de studerendes sommerferie. Afdelingens undervisere har imidlertid stor tradition for at give efterkritik, til trods. Endelig skal det bemærkes at man bør drøfte selve begrebet feedback, især da den finder sted i forskellige former og på forskellige tidspunkter, og for tydelighedens skyld bør kaldes forskelligt.</p>
<p>Semiotik, Lingvistik, Lektologi og Cognitive Science</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- All studies have to look at feedback to students and semester coordination. German has offered to be the test pilot for new procedures for feedback. A distinction is made between summative and formative feedback – during the semester vs. after the exam. The study board would like to focus on formative feedback and on changing students' attitudes towards peer feedback (students tend to prefer feedback from teachers).</li> <li>- UN: Peer feedback is used in several courses at Linguistics.</li> <li>- UN: For feedback to work well, students must learn how to give critical feedback</li> <li>- Semester coordination: a meeting is held before the 1st semester starts, there should be an additional brief one in the middle of the semester. This will be added to the action plans.</li> </ul>

## 7. Nyt medlem til forretningsudvalget E2017 (Beslutningspunkt)

Nævnets indstilling:

Nævnet udpeger Jakob Steensig som VIP-repræsentant samt Inger Schoonderbeek som suppleant til Forretningsudvalget i E2017.

Nævnet udpeger VIP-repræsentant og VIP-suppleant til Forretningsudvalget E2017.

Jakob Steensig har meldt sig som mulig kandidat som VIP-repræsentant i Forretningsudvalget i E2017.

Studienævnetsformanden er stående medlem af Forretningsudvalget. Studenterrepræsentanternes repræsentation i Forretningsudvalget organiseres af Næstformanden således der sikres to studenterrepræsentanter pr. Forretningsudvalgsmøde.

Nævnet udpeger Jakob Steensig som VIP-repræsentant samt Inger Schoonderbeek som suppleant til Forretningsudvalget i E2017.

## 8. Mødetidspunkt (Beslutningspunkt)

Nævnets indstilling:

Nævnet ønsker at fastholde mødetidspunktet onsdage kl. 9.00-12.00 med formøde for studenterrepræsentanterne fra kl. 8.00-9.00. Nævnet vurderer at antallet af småbørnsforældre i Nævnet (blandt VIP- såvel som studenterrepræsentanter) betyder at



en del medlemmer som følge af afhentningspligter vil være nød til at sive fra mødet mellem kl. 16.00 og 18.00. På den baggrund vil en flytning i realiteten ikke sikre en større deltagelse i møderne.

Som følge af Nævnets henvendelse til Administrationscenter Arts om undervisningsfriholdelse af studenterrepræsentanterne under Studienævnsmøderne foreslås det at Nævnet møder fra og med F2018 placeres onsdag eftermiddag kl. 15.00-18.00. Der ved forbedres muligheden for at kunne efterkomme Nævnets ønske om at sikre at Nævnets repræsentanter ikke er strukturelt forhindret i at deltage i Nævnets møder (grundet undervisningsforpligtigelser).

Administrationscenter Arts kan ikke udstede en garanti for at kunne indfri ønsket 100%, men chancerne vil, ved en senere mødeplacering, være væsentligt forbedret.

Nævnets drøftelse:

- Flere Nævnsmedlemmer erkender at møder udenfor institutionstiden betyder at medlemmerne siver fra mødet i utide. Studerende med børn vil også være ramt.
- Et enkelt Nævnsmedlem peger på at Nævnets fastholdelse af det nuværende mødetid vil det betyde at mere undervisning i ydertimerne.
- Nævnet ønsker ikke at ændre det nuværende tidspunkt og opfordre til at Studieadministrationen fortsat gør hvad den kan for at imødekomme at de studerende kan deltage. Nævnet er indforstået med at en fastholdelse af det nuværende mødetidspunkt øger risikoen for at det ikke lykkes 100%.

## 9. Meddelelser

9.1 Meddelelser til og fra Studieleder

9.1.1 *Evalueringsnotat F2016 og E2016*

Studieleders evalueringsnotater for F2016 og E2016 foreligger til offentliggørelse.

9.1.2 *5 igangværende processer*

9.1.2.1 *Klager over undervisning*

Tydeligere procedure for klager over undervisningen.

9.1.2.2 *Sikring af undervisningstimer*

Der er et øget fokus på at der udbydes det antal undervisningstimer Instituttet lover.

9.1.2.3 *Revision af BA-tilvalg*

Indgår i fakultetsledelsens augustmøde. Der vil være fokus på sammenhæng med den øvrige BA-uddannelse.

9.1.2.4 *Implementering af nye KA-studieordninger*

De nye KA-studieordninger implementeres i efteråret, herunder også det specialeforberedende tiltag. Der er stor forskel på hvilket forsøg de studerende på de enkelte

fagligheder afleverer deres specialer. Denne forskel kunne være et interessant afsæt for en drøftelse.

#### 9.1.2.5 *Erhvervsamarbejder på uddannelserne*

Der er igangsat en case-competition på udvalgte uddannelser i efteråret. Det gælder designprocesser i efteråret og for at sikre bedst mulig deltagelse sker det indenfor rammerne af en håndfuld kurser.

### 9.2 Meddelelser til og fra Studienævnsformand og –næstformand

#### 9.2.1 *Brev vedr. ændring af opgaveformulering i forbindelse med 2. og 3. prøveforsøg i specialet*

Nævnet har efter en skriftlig høring 12.06.2017 fremsendt brevet *Drøftelse vedr. ændring af opgaveformulering i forbindelse med 2. og 3. prøveforsøg i specialet* til Prodekan Niels Overgaard Lehmann og rådgiver Aske Dahl Sløk.

#### 9.2.2 *Brev vedr. henstilling til undervisningsfriholdelse af studenterrepræsentanter under studienævnsmøder på IKK*

Nævnet har efter skriftlig høring 12.06.2017 fremsendt brevet *Henstilling til undervisningsfriholdelse af studenterrepræsentanter under studienævnsmøder på IKK* til Mette Qvist Jensen, Afsnitsleder UVA/EKA.

#### 9.2.3 *Nævnets behandling af Studieordningsrevisionen 2018*

Nævnet behandler studieordningsændringerne vedr. den igangværende Bachelorproces på det ekstraordinære Studienævnsmøde 06.12.2017, men på møderne i efteråret vil der blive taget centrale temaer op i forhold til drøftelse.

Nævnet planlægger at adressere nedenstående temaer henover efteråret.

August:

- Formål
  - Den studerendes udbytte
  - Fagets indhold
  - Fagets relevans

September:

- Faglige mål
  - Bedømmelse
  - Forholdet til formålet
- Samlæsning (best practice)

Oktober:

- Prøveformer:
  - Variation
    - På det enkelte semester (horisontalt)
    - Gennem hele uddannelsen (vertikalt)

- Alignment:
  - Faglige mål
  - Ordinær/omprøve

#### November:

- ”Om uddannelsen” (afsnit 1 i studieordningen)
  - Kompetenceprofilen og sammenhængen mellem den og kvalifikationsrammen og de faglige mål.
  - Afsnit 1.1 – beskrivelse af uddannelsens indhold og relevans

#### December:

- Kommentering og godkendelse af oversigt og ”Om uddannelsen”

### 9.3 Meddelelser fra Uddannelsesnævnene

-

### 9.4 Meddelelser til og fra VEST

- Studiestart: Kandidatoptaget ventes færdiggjort ved udgangen af uge 26. VEST forventer derfor at sende velkomstbreve til nye KA-studerende ud i uge 27. Brevene er generelle for hele Arts, og der linkes til studiestartssiden, hvor de studerende kan finde deres program for eventuelle introduktioner: <http://studerende.au.dk/studier/fagportaler/arts/studiestart/> Samme procedurer forventes for tilvalg, men bacheloroptaget først er færdig ca. uge 32.
- SMU og stress blandt studerende: VEST har afholdt kursus for studenterstudievejlederne for at klæde dem bedre på til vejledning af studerende, som oplever stress.
- Ansøgningsfristen til kandidatuddannelserne ændres fra og med vinteroptaget 2017/2018. Fristerne gælder for EU/EØS ansøgere inklusiv danske ansøgere. Den samlede optagelsesprocedure kan derfor gennemføres hurtigere fremover.
  - Ansøgningsfrist for vinteroptag: 15 oktober
  - Ansøgningsfrist for sommeroptag: 1. marts
  - AU har samme ansøgningsfrist som hidtil for ikke EU/EØS ansøgere, nemlig d. 15. januar

### 10. Evt.

-