

**Møde den: 28.09.2016, kl. 9.00-12.00**  
**Lokale 366, Bygning 1481, Nobelparken**  
**IKK Studienævnsmøde**

**Til stede: Jakob Isak Nielsen, Morten Breinbjerg, Thomas Rosendal, Ane Hejlskov Larsen, Tore Rye Andersen, Jody W. Pennington, Inger Schoonderbeek Hansen, Jakob Steensig, Mathilde Fahlberg (stud.rep. Medier og Journalistik), Rikke Viderup Jakobsen (stud.rep. Æstetik og Kultur, Kunsthistorie og Museologi), Astrid Harboe Odgaard (stud.rep. Engelsk), Ida Hvenegård Tolstrup (observatør, stud.rep. Tysk og Romanske Sprog), Jonas Christiansen (stud.rep. Nordisk sprog og Oplevelsesøkonomi), Lise Brinck (stud.rep. Semiotik, Lingvistik, Lektologi og Cognitive Science), Kristine Ørnsholt, VEST, Natalie G. Jakobsen, Lars Kiel Bertelsen, Birgitte Stougaard, Nina Theile Zeiss, Sven Halse**

**Fraværende: Leonardo Cecchini, Signe Nygaard Pedersen (stud.rep. Musikvidenskab og Dramaturgi), Julie Raimensborg (Informationsvidenskab og Digital design), Ditte Gaarde Engebjerg (stud.rep. Litteraturhistorie, Retorik og Børnelitteratur)**

Uddannelseskvalitet og  
studienævnsbetjening  
(SNUK), AR

Kasper Lie

Dato: 28. september 2016  
Ref: KL

Side 1/15

- 1. Godkendelse af referat og dagsorden**
- 2. Indkomne sager**
  - 2.1 Alternativ eksamensform til disciplinen Aktuelle forskningsemner, Kandidatuddannelsen i Nordisk sprog og litteratur, 2015
- 3. Forslag fra Uddannelsesnævne til de kommende møder**
- 4. Evaluering E2016 (Drøftelsespunkt og Beslutningspunkt)**
  - 4.1 Faste evalueringsspørgsmål
  - 4.2 Evalueringsprocedure for tværgående forløb såsom Profil-, Profilvalg-, HUM-fag og Summer University
  - 4.3 Anvendelse af instruktører
  - 4.4 Prioriteret liste over problemer med den digitale evaluering
- 5. Godkendelse af Summer University, 2017 (Beslutningspunkt)**
- 6. Status på igangsættelse af studieordningsrevisionsproces 2017 (Meddelelsespunkt og Beslutningspunkt)**
- 7. Harmonisering af længden på BA-projekter (Drøftelsespunkt og Beslutningspunkt)**
- 8. Studiemiljø - forsker og studerende imellem (Drøftelsespunkt)**
- 9. Meddelelser**
  - 9.1 Meddelelser til og fra Studieleder

- 9.1.1 Specialeaflevering og festivitas
- 9.2 Meddelelser til og fra Studienævnformand og -næstformand
  - 9.2.1 Henstilling til vejledningsefteruddannelsestilbud til VIP'erne
  - 9.2.2 Valg 2016 på AU
- 9.3 Meddelelser fra Uddannelsesnævnene
- 9.4 Meddelelser til og fra VEST
  - 9.4.1 Kommunikation vedr. studiestarts- og 1.årsprøver
  - 9.4.2 Arrangementside fra VEST

## 10. Evt.

### 1. Godkendelse af referat og dagsorden

Dagsorden godkendes.

Referat Studienævnsmødet 31.08.2016 godkendes med en række ønsker til præciseringer. Disse er efterfølgende indført i referatet.

### 2. Indkomne sager

- 2.1 Alternativ eksamensform til disciplinen Aktuelle forskningsemner, Kandidatuddannelsen i Nordisk sprog og litteratur, 2015

Nævnets indstilling:

Nævnet imødekommer den underviseransøgte ansøgning om alternativ prøveform til disciplinen Aktuelle forskningsemner på Kandidatuddannelsen i Nordisk sprog og litteratur. Imødekommelsen sker efter gældende praksis.

Afdelingsleder ved Nordisk sprog og litteratur, Inger Schoonderbeek Hansen, søger om alternativ prøveform til Aktuelle forskningsemner, Kandidatuddannelsen i Nordisk sprog og litteratur, 2015.

Nævnet godkender ansøgningen.

### 3. Forslag fra Uddannelsesnævnene til de kommende møder

Uddannelsesnævnene opfordres til at komme med forslag til studienævnsmødedagsordnerne således emnerne kan diskuteres på fremtidige studienævnsmøder.

På nuværende tidspunkt er der følgende emner på listen forslag fra Uddannelsesnævnene til de kommende møder:

Studiemiljø:

- Fortsat fokus på studiemiljø og stress (Augustmødet har en drøftelse om det fysiske studiemiljø)

Internationalisering:

- Internationaliseringsarrangementer på alle fagligheder (Indstilling fra Temadagen 26.08.2015)

#### Diverse:

- Feedback (Morten Breinbjerg). Studienævnsekretæren har rundsendt Nævnets tidligere drøftelse af feedback samt taget kontakt til CUDIM. CUDIM har endnu ikke systematiseret deres arbejde med feedback, men efter en henvendelse fra Nævnet har de igangsat arbejde med at få systematiseret feedback-arbejdet på Undervisermetro. CUDIM tilbyder derudover at besøge Nævnet med specialister på området når Nævnet skal drøfte feedback.
- Inger Schoonderbeek Hansen (22.06.2016): Hvordan forstås faglig identitet af de studerende. Der ønskes en undersøgelse af de studerendes forståelse af den faglige identitet.
- Inger Schoonderbeek Hansen (22.06.2016): Rekrutteringsvideoer fra Arts er udfordret af professionelle rekrutteringsvideoer fra KU- og SDU. Der bør være en fælles Arts-koordinering af hvad filmene skal gøre, fortælle m.m. Der ønskes en særlig indsats fra AU-kommunikation.

#### Projektorienterede forløb/Praktik:

- Kommunikation mellem Praktiksteder og AU: Praktikstederne skal fremsende deres opslag meget tidligere. Skal dette udbredes fra centralt hold.

#### Studieordningsændringsrelaterede emner (Tages med i de forestående drøftelser i forbindelse med Prodekanens indstillinger):

- ECTS-byrde på Tilvalg. Nævnet ønsker at dette fokus også medtages i de igangværende Tilvalgsdrøftelser
- Uddannelsesudvikling, herunder hvordan Nævnet bliver bedre til at tage ejerskab for nye uddannelser. I lyset af Tilvalgspapiret bør Nævnet drøfte hvorledes de tager ejerskab for den fremtidige udvikling af tilvalg.

#### Prøverelaterede emner (Tages med i Nævnets forestående drøftelser i forbindelse med Prodekanens indstillinger):

- Gruppeeksaminer, hvordan vurderes det individuelle bidrag i en gruppeeksamen? UJS siger at man kun må vurdere på de individuelle bidrag. Hvis der skal stilles et krav til sammenhængskraft i en gruppeopgave skal det indskrives i kvalifikationsbeskrivelse. (Jakob Isak Nielsen)
- Diskussion af omfang og tanker af og tanker med resumé og abstract. Om resumé/abstract på studieportalen: <http://studerende.au.dk/studier/fagportaler/arts/eksamen/formalia/> (foreslået på studieordningsrevisionsmødet d. 9. december)
- Ønske om drøftelse af karaktergivningen på forskellige fagligheder. (Ane Hejlskov Larsen)

#### Afventer oplæg fra Uddannelsesudvalget:

- Etårige specialer: Nævnet ønsker en diskussion af mulighederne for etårige specialer. Drøftelsen koordineres med Uddannelsesudvalget og Institutledelsens arbejde med samme.
- Peter Bakker, LICs (25.06.2016): Evalueringsformularer - der ønskes en diskussion af den blackboard-funderet evalueringsproces

#### Status:

- Ane Hejlskov Larsen, KÆM (25.05.2016): Der ønskes en analyse af hvilke kompetencer de nye studerende kommer med. Det undersøges om emnet kan ses i forbindelse med Gymnasiebrobygningsprojektet hvortil der er givet USM-midler. Dekanaten er kontaktet med Nævnets ønske om en udredning
- Thomas Rosendal, DRAMUS (25.05.2016): Status på Forretningsorden til Uddannelsesnævn. Nævnet og Uddannelsesnævne afventer fortsat den endelige udgave af forretningsordenen for Uddannelsesnævn på IKK. Studieleder forestår udarbejdelsen af den endelige udgave af forretningsordenen. Nævnet er i dialog med studieleder om udformningen af forretningsordenen (Uddannelsesleder rykket 08.08.2016).

#### Nye forslag:

- Jakob Isak Nielsen (28.09.2016): Drøftelse af hensigtsmæssigheden af at modulniveauet forsvinder, dvs. flyttes til enten uddannelsens- eller disciplinniveau. Og der er kun 6-8 ”pinde” til rådighed. Spørgsmålet adresseres til Sarah Barfoed når hun gæster mødet under Punkt 6.

### 4. Evaluering E2016 (Drøftelsepunkt og Beslutningspunkt)

#### Nævnets indstilling:

Nævnet udpeger et underudvalg bestående af tre VIP-repræsentanter og tre studenterrepræsentanter til udpegning af fælles spørgsmål til evalueringerne F2017 og frem:

- Underudvalget består af hhv. tre VIP-repræsentanter og tre studenterrepræsentanter:
  - VIP-repræsentation: Jody Pennington, Ane Hejlskov Larsen, Jakob Isak Nielsen/Hans-Peter Degn.
  - Studenterrepræsentation: Studenterrepræsentanterne stiller med tre medlemmer senest onsdag d. 5. oktober 2016.
- Underudvalgets arbejde vedr. fælles evalueringsspørgsmål og evalueringsspørgsmål rettet mod instruktørundervisning skal være afsluttet inden Studienævnsmødet d. 14. december 2016. Instruktørundervisningsspørgsmålene skal tilknyttes i F2017 og E2017 således der kan sikres en erfaringsopsamling fra alle kurser hvortil der er knyttet instruktørundervisning.
- Underudvalgets arbejde vedr. evaluering af tværgående kurser, HUM-, Profil-, profilvalgfag samt Summer University-kurser skal være afsluttet forud for Studienævnsmødet 26. oktober 2016 således arbejdet kan indgå i efterfølgende institutionsakkrediteringsrelaterede interviews.

- Underudvalget henstilles endvidere til at udfærdige et etisk kodex i forhold til behandling af evalueringer.

Nævnet drøfter og træffer beslutninger om en række emner i forbindelse med undervisningsevalueringerne for F2017. Da processen vedr. evaluering E2016 er så fremskreden kan Nævnet ikke sikre at eventuelle tiltag når med i efterårsevalueringen.

#### 4.1 Faste evalueringsspørgsmål

Nævnet drøfter fordele og ulemper ved faste, Nævnsudpegede evalueringsspørgsmål der skal indgå i alle kursusevalueringer under Nævnet:

- Formanden fastslår indledningsvis at fælles spørgsmål først skal gælde i forbindelse med F2017-evalueringerne. Dette sikre at der er tilstrækkeligt tid til at lave et godt udvalgsarbejde.
- Der spørges til hvad Nævnet vil opnå med de fælles spørgsmål?
- Flere medlemmer stiller spørgsmålstegn ved det hensigtsmæssige i fælles spørgsmål - de vil eventuelt blive for generelle for at kunne ramme alle kurser og kursusformater. Generelle spørgsmål høster alene kvantitativt data, men det er den kvalitative data der kan give umiddelbart mening i forhold til det enkelte kursus. Det kvalitative fås først frem når man er meget tæt på det konkrete. Det foreslås at der ikke udvælges faste spørgsmål, men i stedet opstilles rammer for hvilke spørgsmål der skal medtages.
- Enkelte medlemmer ønsker at standardiserede spørgsmål bør være på UN-niveau og ikke SN-niveau. Hvis dette ikke er muligt ønskes der fælles spørgsmål på SN-niveau da behovet for fællesspørgsmål er presserende da man kun derigennem kan følge udviklinger på tværs af fagligheder og udbud (på tværs af semestre).
- Studieleder henstiller til at det bliver fælles SN-spørgsmål så der kan sammenlignes på tværs af afdelinger. Det kan eksempelvis være spørgsmål vedr. oplevelsen af forholdet mellem ECTS og arbejdsbelastning - et vigtigt punkt i forhold til akkrediteringen.
- En observatør foreslår en default/standardspørgsmåls pakke således det sikres at alle kurser bliver evalueret korrekt uden at det kræves at den enkelte underviser opbygger eget evalueringsskemaer. Men muligheden for at tilføje selvvalgte spørgsmål skal stadig fastholdes.
- Det foreslås at eventuelle fællesspørgsmål udvælges således at de passer til afdelingsledernes endelige afrapportering, dvs. at de forholder sig til de otte spørgsmål fra evalueringspolitikken (med en eventuel tilføjelse af et spørgsmål om undervisningslokalets beskaffenhed). De bør ligeledes sikre at følgende tre niveauer belyses: 1) hvad der foregår fra underviserens side, 2) hvad der sker i læringsrummet, 3) hvad der foregår hos den enkelte studerende.
- Enkelte medlemmer påpeger at det tværgående niveau allerede dækkes gennem de eksisterende afrapporteringer. Spørgsmålet er derfor om der er behov for yderligere kvantitativt data på SN-niveau. Det kvalitative niveau vil være meget løsrevet fra det konkrete.

- Flere af Nævnets medlemmer efterspørger et etisk kodex i forbindelse med evalueringerne og den efterfølgende behandling af svarene. Det henstilles til at et eventuelt underudvalg også forholder sig til de etiske overvejelser vedr. brugen af evalueringerne.

Formandens opsummering: Nævnet ønskes ikke udpegning af tre studienævnsudpegede fælles spørgsmål. Sådanne vil efterfølgende skulle behandles af Nævnet. I stedet opstiller underudvalget en række evalueringsspørgsmål med udgangspunkt i de otte spørgsmål, som den afsluttende evaluering som minimum skal forholde sig til ifølge IKK's evalueringspolitik (s. 4). Disse evalueringsspørgsmål overdrages til uddannelsesnævnene med en henstilling til at de, hvis de ikke ønsker at benytte spørgsmålene, skal sikre at de otte evalueringspolitikopstillede spørgsmål adresseres på anden vis.

#### 4.2 Evalueringsprocedure for tværgående forløb såsom Profil-, Profilvalg-, HUM-fag og Summer University

Nævnet skal, på linje med øvrige kurser, sikre at tværgående forløb evalueres. Disse evalueres i udgangspunktet af den faglighed der udbyder dem og evalueringerne drøftes på linje med andre kurser i de respektive faglighedernes Uddannelsesnævn hvorefter eventuelle problematikker indgår i afdelingslederens opsummerende evalueringssrapporter til Studienævnet. Den gældende evalueringspolitik på IKK sikre derfor at kursets kvalitet evalueres. Afrapporteringssystemet sikre således at eventuelle problemer med de tværfaglige perspektiver når frem til Uddannelsesnævnene og i sidste ende Studienævnet.

Selvom den lokale kvalitetssikring sikre udbud af høj kvalitet har Nævnet en særlig forpligtigelse til at kvalitetssikre at de særlige krav der stilles til at tværgående udbud evalueres, eksempelvis at kravene til at de skaber rum til samarbejde på tværs af flere fagligheder evalueres.

På baggrund af dette bedes Nævnet drøfte om det ønskes at henstille til at der i forbindelse med alle evalueringer af Profil- og Profilvalgfag, HUM-fag og Summer University-udbud fra IKK skal indgå tre Nævnsbestemte spørgsmål der er rettet mod eksempelvis det tværfaglige aspekt i kurserne.

Nævnets drøftelse:

- Studieleder understreget at evalueringen af tværgående forløb er vigtigt i akkrediteringsøjemed. Den gældende evalueringspolitik sikre at tværgående forløb evalueres, men har ikke nødvendigvis fokus på det tværfaglige element. Der er derfor behov for et særskilt fokus på tværfagligheden i de tværgående forløb.
- Et Nævnsmedlem påpeger at Studielederens beskrivelse af konsekvenserne ved et eventuelt fravær af et særskilt evalueringssfokus på de tværgående forløb (udover de krav der allerede stilles af den eksisterende evalueringspolitik) kan diskuteres.
- Det foreslås at det afrapporteringsskema der benyttes af afdelingslederne til de opsummerende evalueringssrapporter tilføjes et ekstra afsnit om Profil- og Profilvalgfag, HUM-fag og Summer University-udbud. Dette sikre et fokus på de tværfaglige aspekter i kurserne.

faglige problematikker i de tværgående kurser der udbydes fra det pågældende Uddannelsesnævn.

Side 7/15

Formandens opsummering: Det nedsatte underudvalg udpeger tre fælles spørgsmål til tværgående kurser samt ser på muligheden for at skabe en håndterbar evalueringssproces for tværgående kurser.

#### 4.3 Anvendelse af instruktører

Nævnet kan, ifølge den gældende evalueringspolitik, udvælge særlige fokusområder der kan adresseres som et led i evalueringssprocessen. På IKK's ledelsesmøde d. 23. maj 2016 fremkom ønsket om et særligt fokus på instruktørindsatsen på IKK. Nævnet kan, hvis det ønsker det, imødekomme dette ønske ved at henstille til, at der i forbindelse med undervisning hvortil der er knyttet instruktørundervisning, tilknyttes tre evalueringsspørgsmål der forholder sig eksplicit til instruktørundervisningen.

Nævnets drøftelse:

- Nævnets medlemmer ønsker en kvalitetsudvikling af instruktørundervisningen. I den forbindelse vil et særligt evalueringssfokus kunne hjælpe til at kvalificere hvorledes instruktørundervisningen benyttes. Skal den eksempelvis være videns- eller kompetencefunderet?
- Evalueringer kan være en hård disciplin for instruktører der kun har et enkelt forløb. En øget professionalisering af instruktørerne vil gøre dem mere modstandsdygtige samt i højere grad gøre det muligt at uddrive erfaringer fra evalueringerne.

Formandens opsummering: Udvalget udpeger tre fælles spørgsmål til undervisningsforløb med tilknyttet instruktørundervisning. Spørgsmålene skal fokusere på om instruktørundervisningen giver til de studerende det ønskede udbytte samt hvorledes rollefordelingen er mellem underviser- og instruktørundervisningen.

#### 4.4 Prioriteret liste over problemer med den digitale evaluering

Forslag til indstilling:

Nævnet opstiller en liste over problemer med evalueringssystemet. Denne sendes efterfølgende af Studienævnssekretæren til fakultetet.

Nævnets medlemmer har med jævne mellemrum hentydet til diverse problemer med det Blackboard-baserede evalueringssystem. Nævnet ønsker derfor at indsamle en liste over konkrete problemer med systemet der efterfølgende kan sendes til prodekanen.

Nævnets liste over problemer med den digitale evaluering:

- Indførelse af kommentarfelder. Hvis standardiseringen/fælles løsning betyder at de kvalitative kommentarer ikke kan medtages er standardiseringen gået for langt.

- Sproget i evalueringerne, den engelske oversættelse skal være korrekt.
- Likert-skalaen skal vende ens for alle spørgsmål.
- Tekniske problemer for enkelte studerende for at tilgå evalueringerne.
- Undervisernes mulighed for at kunne tilgå svarene efterfølgende når der er behov for det.
- Underviserne kan ikke overskue designet af skemaet de er i færd med at udforme - eks. hvordan Likert-skalaen vender.
- Ønske om brugertest inden evalueringerne går i luften.
- Mulighed for studieordningsbeskrivelser/rammesætning af evalueringen kan medtages i evalueringerne.
- Underviserne vil benytte parallelsystemer når det officielle system ikke lever op til ønsket standard.
- Den digitale evaluering er en kvantitativ logik hvorimod evalueringen bør adressere en kvalitativ logik.

## 5. Godkendelse af Summer University, 2017 (Beslutningspunkt)

Nævnets indstilling:

Nævnet godkender fremsendte Summer University-kurser for 2017. I forbindelse med godkendelse af Summer University-kurserne henstiller Nævnet til at administrationen kvalitetssikrer kurserne efter nedenstående kriterier:

- Det faglige niveau sikres
- Ét kursus udbydes som én ting, valgfag *eller* HUM-fag *eller* Profilvalgfag
- Profilvalgfag lever op til fordringer opstillet af Nævnet mht. tværfaglighed, erhvervsrettethed og praksis- og gørensdimension

Herudover henstiller Nævnet til at Studieleder i samarbejde med Nævnet og afdelingslederne sikre at det forudgående indkaldelsesmateriale indeholder de rammer som kurserne skal udbydes under, herunder studieordningsrammer samt regler for HUM-, profil- og profilvalgfag. Dette for at sikre at underviserne i forbindelse med fagudviklingen kender rammerne for Nævnet godkendelse.

Studieleder har, grundet tidlig deadline hos Summer University-administrationen, d. 15. september fremsendt en række forslag til Summer University-kurser 2017. Der er i fremsendelsen taget forbehold for, at Nævnet først træffer formel beslutning om godkendelse af de nedenstående udbud på mødet 28.09.2016.

Nævnets drøftelse:

- Nævnet opfordres til en kvalitetssikring af kurserne. Der spørges eksempelvis til hvordan studerende på enkelte tværgående kurser kan udprøves i deres kernefaglighed af en eksaminator fra en anden kernefaglighed. Der sættes ligeledes spørgsmålstegn ved hvorledes arbejdsbyrden for 10 ECTS kan presses ind i et kort Summer University-kursus.
- Et medlem med erfaring som studerende på Summer University-kurser påpeger niveau-problematikken ved Summer University-kurser udbudt på både BA- og



KA-niveau. Enten er niveauet for højt for BA-studerende eller for lavt for KA-studerende.

- Nævnet henstiller til at Studieleder i forbindelse med indkaldelse af Summer University-kurser medsender et opslag der klargør for underviserne hvilke krav deres kurser skal leve op til mht. niveau, profilvalgfagskrav m.m.

Nævnet godkender fremsendte Summer University-kurser for 2017. I forbindelse med godkendelse af Summer University-kurserne henstiller Nævnet til at administrationen kvalitetssikrer kurserne efter nedenstående kriterier:

- Det faglige niveau sikres
- Ét kursus udbydes som én ting, valgfag *eller* HUM-fag *eller* Profilvalgfag
- Profilvalgfag lever op til fordringer opstillet af Nævnet mht. tværfaglighed, erhvervsrettethed og praksis- og gørensdimension

## **6. Status på igangsættelse af studieordningsrevisionsproces 2017 (Meddelelsespunkt og Beslutningspunkt)**

Nævnets indstilling:

Nævnet gennemfører på de kommende møder en status på UN'ere's studieordningsproces.

Nævnet gæstes af Sarah Barfoed fra SNUK der giver en kort introduktion til det forestående studieordningsarbejde frem mod 1. september 2017.

Saraha's oplæg:

- Nævnets behandling af Studieordningsændringerne frem mod 2017 er delvis ændret for at sikre tilstrækkelig tid til faglighedernes fagudviklingsarbejde. Kassegrammerne og uddannelsernes samlede kompetenceprofiler skal behandles på novembermødet, den endelige studieordningsgodkendelse, herunder behandlingen af de konkrete ændringer, sker på februarmødet.
- Baggrunden for studieordningsprocessen frem mod 2017 er:
  - Uddannelseseftersynet
  - De fortsatte krav fra studiefremdrift/studietidsmodel
  - Sikring af den faglige kvalitet
  - Fortsat ønske om forenkling af studieordningerne og uddannelserne så der skabes sammenhænge og gennemsigtighed. Studieordningerne skal være stedet hvor kommende studerende kan danne sig et overblik over den uddannelse de står overfor at begynde på.
- Studieordningerne skal hjælpe til at få de studerende gennem uddannelserne på et højt fagligt niveau.
- Forenklingen er både for at sikre højt fagligt niveau, men også for at sikre resourcebesparende - der er hjælp til dette fra SNUK og institutledelsen.
- Modulbeskrivelserne er væk og integreres i de faglige mål i hver disciplin som viden, færdigheder og kompetencer. I det omfang man har bedømmelseskriterier

tilknyttet de enkelte discipliner skal disse fungere som målestok der kan bruges til at vurdere hvor tæt de studerendes præstation ligger på de faglige mål.

- Flyttes til fagniveau hvor de skal operationaliseres mere end de er i dag. De skal vise hvad man skal kunne til eksamen. De faglige mål fra hvert fag skal kunne opsamles til uddannelsens overordnede kompetencebeskrivelse. Bedømmelseskriterierne bortfalder og skal i stedet løftes op til viden, færdigheder og kompetencebeskrivelserne for den enkelte disciplin. Dette skal gøres på 6-8(9) "pinde". Et notat om dette er under udfærdigelse og udsendes til faglighederne når det er klar.
- 3. KA-semester: 20 ECTS profolfag, 10 ECTS skal tilbageføres til faget. Det specialeforberedende element behøves ikke alene at være specialeforberedende kursus, det må gerne være integreret i et fagfagligt kursus.
- De specialeforberedende elementer skal ligge på 3. KA-semester og skal sigte mod at de studerende har problemformulering, litteraturliste, m.m. til specialet klar ved udgangen af 3. semester.

Nævnets drøftelse:

- Flere medlemmer af Nævnet påpeger at fjernelse af bedømmelseskriterierne betyder en mindre præcisering af hvorledes de studerende bedømmes. Kompetencebeskrivelserne har hidtil været en beskrivelse af de studerendes operationaliserede gørens-evner. Kompetencebeskrivelserne har derfor haft et større sigte end den umiddelbare eksamenssituation.
- Studieleder påpeger at der ikke er en 1:1-udprøvning mellem kompetencerne og det der udprøves i eksamenssituationen, dvs. af udprøvnings- og kompetencemål (!).
- Enkelte Nævnsmember understreger behovet for at der udvikles valgfagssamarbejder med specialeforberedende elementer.
- Studieleder gør opmærksom på at det ikke kan forventes at store afsluttende praktikopgaver i slutningen af de Projektorienterede forløb. De giver risiko for studieforlængelse.
- Enkelte medlemmer af Nævnet beder Institutledelsen medtænke de særlige udfordringer der kan være tilknyttet portfolio og produktspecialerne. Det kan virke som om forslaget favoriserer monografispecialer - og det er ikke dette der efterspørges af aftagerne.

Status på UN'erenes studieordningsproces:

Uddannelsesnævn	
Medier og Journalistik	Der er styr på det, der er nedsat arbejdsgrupper
Informationsvidenskab og Digital design	Der er dispensationer fra kravene hos Prodekan.
Musikvidenskab og Dramaturgi	Ingen repræsentation.
Æstetik og Kultur og Kunsthistorie	Der har været møder med afdelingsleder, men SN-repræsentant er ikke inddraget
Litteraturhistorie, Re-	Der er styr på det

torik og Børnelitteratur		Side 11 / 15 —
Engelsk	Der er styr på det	
Tysk og Romanske Sprog	Der er styr på det	
Nordisk sprog og Oplevelsesøkonomi	Der er styr på det (men materiale kom skævt ind på uddannelsesnævnet). Der savnes tovholdere på alle de processer der er i gang, eks. undervisningssamarbejder.	
Semiotik, Lingvistik, Lektologi og Cognitive Science	Der har været møder med afdelingsleder, men SN-repræsentant er ikke inddraget. UN-møderne har dog udarbejdet kassogrammer.	

## 7. Harmonisering af længden på BA-projekter (Drøftelsespunkt og Beslutningspunkt)

Nævnets indstilling:

Nævnet ønsker for nuværende ikke en harmonisering af længden på Bachelorprojekter, men Nævnet tilslutter sig forslaget til en harmonisering af bachelorprojekternes resuméer til 1/2-1 side.

Nævnet drøfter harmonisering af længden på bachelorprojekterne på IKK.

Nævnet drøfter ligeledes en harmonisering af længden på Bachelorprojekternes resuméer. Det foreslås at sidelængden for resuméerne fremover angives til 1/2 - 1 side.

Nævnet bedes i den sammenhæng bemærke følgende beslutning fra Studienævnsmødet 13.03.2013:

Studienævnet tilslutter sig beslutningen om at resumeet ikke indgår i sideantallet, men understreger resumeet skal medtages modificerende i forhold til bedømmelse.

Nævnets drøftelse:

- Nævnet drøfter fordele og ulemper ved en harmonisering af længden på Bachelorprojekter, herunder at en harmonisering vil lette samlæsninger og vejledning mellem flere fagligheder.
- Flere medlemmer påpeger i den forbindelse at man som underviser og vejleder godt kan vejlede på baggrund af forskellige studieordninger og dermed forskellige bachelorprojektlængder.
- Enkelte medlemmer ønsker en udvikling af flere prøveformer, herunder en form for produkt-bachelorprojekt.

Nævnet overgår til at træffe beslutning om hhv. harmonisering af længden på bachelorprojekter og sideangivelse af resuméerne.

- Nævnet ønsker på nuværende tidspunkt ikke en harmonisering af sidetallet.
- Nævnet ønsker at sidelængden for resuméerne fremover angives til 1/2 - 1 side.

## 8. Studiemiljø - forsker og studerende imellem (Drøftelsespunkt)

Udsættes til oktobermødet.

Side 12/15

## 9. Meddelelser

9.1 Meddelelser til og fra Studieleder

9.1.1 *Specialeaflevering og festivitas*

Nævnet har modtaget nedenstående ang. en henvendelse fra Nævnet vedr. specialeaflevering og festivitas:

Kære Studienævn

Studieledelsen har modtaget nedenstående henstillinger, som vi begge gerne bakker op omkring.

Ad. 1

Bringes op på næstkommende møde med institutleder med det formål at få en aftale om rammer for økonomiske udlæg og timekompensation. Rammerne sendes til SN til videre faglig udvikling af tiltaget.

Ad. 2

Bringes op på samme møde med institutleder, men da indstillingen, som det også fremgår af henvendelsen, er anderledes ukonkret, kan der her kun forventes en holdningstilkendegivelse.

Mvh

Hanne

-----

1. Emne: Henstilling fra Studienævnet

Kære Institutledelse,

På studienævnsrådet d. 31. august 2016 drøftede Nævnet "Den gode vejledning". Afslutningsvis indstillede Nævnet at vedhæftede henstilling om obligatorisk vejledningsefteruddannelse til VIP'erne skulle sendes til Institutledelsen.

Det er hermed gjort og Nævnet henstiller i samme ombæring til, at Studieleder holder Nævnet informeret om de videre tiltag.

Venlig hilsen

Kasper Lie

Studieleder forklarer at der allerede er festligholdelse når specialerne er bedømt. Studieleder opfordrer til at denne afleveringsfestivitas foregår lokalt, gerne på lokationsniveau. Og der vil være en vis økonomi til denne festligholdelse og denne aftales med afdelingsleder.

## 9.2 Meddelelser til og fra Studienævnsformand og -næstformand

### 9.2.1 *Henstilling til vejledningsefteruddannelsestilbud til VIP'erne*

På Studienævnsmødet d. 31. august indstillede Nævnet at der skulle sendes en henstilling til Institutledelsen om obligatorisk vejledningsefteruddannelse af VIP'erne. Studienævnet har efter skriftlig høring indsendt nedenstående brev til Institutledelsen:

Kære Institutledelse,

Studienævnet ved Institut for Kommunikation og Kultur har på mødet d. 31. august 2016 drøftet vejledning af studerende. Drøftelsen tog udgangspunkt i nedenstående oplæg fra Nævnets næstformand Signe Nygaard Pedersen:

— Dette kan være en individuel oplevelse og dermed kan det være svært at diskutere den bedste vejledning.

Men man kan diskutere den gode vejledning og dermed se på hvilke kriterier, der kan gøre en vejledning god.

Det er vigtigt, at vejlederen skaber en tryghed når der skal vejledes, så den studerende ikke bliver nervøs, når han eller hun skal til vejledning.

Når vejleder skal vejlede betyder det rigtig meget, at vejleder kan danne sig et overblik over problemerne og kan forklare hvad problemet er og hvad næste skridt er. Det gør at den studerende ikke bliver forvirret når vejledningen er slut, men at den studerende går derfra med noget at arbejde videre på.

— Dette er to vigtige punkter, når der skal vejledes. Men der er selvfølgelig mange andre ting, man kan diskutere, men disse to punkter er gode udgangspunkter.

Nævnets efterfølgende drøftelse afdækker to centrale elementer i den gode vejledning; den skal skabe trygge rammer for mødet mellem vejleder og studerende og den skal sikre at den studerende kan komme videre med det som var udgangspunktet for vejledningen.

— Nævnet finder ikke at der i udgangspunktet er problemer med VIP'ernes vejledning på IKK, men en fortsat udvikling og forbedring af vejledningskvaliteten bør ses som en naturlig del af den fortsatte kvalitetsudvikling. Derudover vil den forventelige forskydning fra individuel til kollektiv vejledning under-

streger nødvendigheden af, at Institutledelsen igangsætter udvikling af obligatoriske vejledningsefteruddannelse af VIP'erne.

Sikring af VIP'ernes motivation er central for et godt efteruddannelsesforløb. Nævnet stiller derfor to strukturelle krav i forbindelse med den fremtidige obligatoriske efteruddannelse:

- Efteruddannelsen skal afspejles i den enkeltes timeregnskab
- Efteruddannelsen skal udløse eksamensbevis eller diplom

På vegne af Studienævnet ved Institut for Kommunikation og Kultur

Jody Pennington

Formand

Studieleder oplyser at dette bør ses i en større indsats om en løbende pædagogisk opkvalificering af underviserkorpset. Vejledningsefteruddannelse indtænkes som en del af dette.

#### 9.2.2 Valg 2016 på AU

Hermed materiale vedr. 2016-valg til Studienævn (21.-24. november 2016). I kan med fordel læse mere på <http://studerende.au.dk/valg/>. Bemærk venligst at det kun er studenterrepræsentanterne der er på valg i år (VIP-repræsentanter er først på valg næste år).

Opstillingsskemaer findes på [www.au.dk/valg](http://www.au.dk/valg). Der er en udførlig vejledning til udfyldning af opstillingslisten i forbindelse med skemaet, ligesom der altid er mulighed for at søge vejledning i valgreglerne, som også findes på hjemmesiden. Endeligt kan Valgsekretariatet spørges til råds inden opstillingsfristens udløb. Valgsekretariatet kan kontaktes på 8715 3325 eller [valg@au.dk](mailto:valg@au.dk).

Bilag 9.2.2.1 Brev til institutledere m m \_dk

Bilag 9.2.2.2 Brev til institutledere m m\_eng-SIS

#### 9.3 Meddelelser fra Uddannelsesnævnene

-

#### 9.4 Meddelelser til og fra VEST

##### 9.4.1 Kommunikation vedr. studiestarts- og 1.årsprøver

Alle studenterstudievejledere har forklaret rammerne for studiestarts- og 1.årsprøver på alle nye hold. Tilbagemeldingerne fra studenterstudievejlederne har været at det er forstået.

Link til studiestartssiden, hvor man kan søge de enkelte fags studiestartsside frem, bl.a. en kort beskrivelse og et link til studiestartsprøverne:

<http://studerende.au.dk/studier/fagportaler/arts/studiestart/>

Side 15/15

#### 9.4.2 *Arrangementside fra VEST*

Studievejledningens arrangementskalender findes her:

<http://studerende.au.dk/studier/fagportaler/arts/studievejledning/studievejledning/sarrangementer/>

Der er planlagt et netbaseret specialearrangement for engelsksprogede studerende.

#### **10. Evt.**

-