

Møde den: 30.03.2016, kl. 9.00-12.00
Lokale 366, Bygning 1481, Nobelparken
IKK Studienævnsmøde

REFERAT

Til stede: Jakob Isak Nielsen, Morten Breinbjerg, Mads Rosendahl Thomsen, Jody W. Pennington, Leonardo Cecchini, Inger Schoonderbeek Hansen, Mathilde Fahlberg (stud.rep. Medier og Journalistik), Signe Nygaard Pedersen (stud.rep. Musikvidenskab og Dramaturgi), Ida Hvenegård Tolstrup (observatør, stud.rep. Tysk og Romanske Sprog), Lise Brinck/Maja Haugstrup From Andersen (stud.rep. Semiotik, Lingvistik, Lektologi og Cognitive Science), Peter Bakker, Cecilie Klok Dupont (suppleant, Æstetik og Kultur, Kunsthistorie og Museologi), Kristian A. Krogh (suppleant, Litteraturhistorie, Retorik og Børnelitteratur), Thomas Rosendal, Lars Kiel Bertelsen (Studieleder) Daniel Slater (suppleant, Engelsk)
Fraværende: Med afbud: Jonas Christiansen (stud.rep. Nordisk sprog og Oplevelsesøkonomi), Jan Rijkhoff, Julie Raimensborg (Informationsvidenskab og Digital design), Pia Rasmussen,
Uden afbud: Rikke Viderup Jakobsen (stud.rep. Æstetik og Kultur, Kunsthistorie og Museologi), Ditte Gaarde Engebjerg (stud.rep. Litteraturhistorie, Retorik og Børnelitteratur), Astrid Harboe Odgaard (stud.rep. Engelsk), Ane Hejlskov Larsen,

Uddannelseskvalitet og
studienævnsbetjening
(SNUK), AR

Kasper Lie

Dato: 30. marts 2016
Ref: KL

Side 1/17

- 1. Godkendelse af referat og dagsorden (Beslutningspunkt)**
- 2. Indkomne sager (Beslutningspunkt)**
 - 2.1 Alternativ eksamensform til disciplinen Projektledelse, design og evaluering, Kandidatuddannelsen i Informationsvidenskab, 2015 (Digital Living)
 - 2.2 Alternativ Prøveform 2 for Forskningsbaseret vidensudvikling, Kandidatuddannelsen i Informationsvidenskab, 2015 (A1-linje) og Kandidatuddannelsen i Digital Design, 2015 (A1-linje)
 - 2.3 Beslutning om hjemmel vedr. underviseransøgte alternative prøveformer
- 3. Forslag fra Uddannelsesnævnene til de kommende møder**
- 4. Ny Fremdriftsreform (Drøftelsespunkt)**
- 5. Evaluering (Beslutningspunkt)**
- 6. Eksamensform for BA-projekt (Drøftelsespunkt)**
- 7. Tidlig igangsættelse af specialeprocessen (Drøftelsespunkt)**
- 8. Uddannelsessamarbejder (Drøftelsespunkt)**
- 9. Godkendelse af Danish Perspectives (Beslutningspunkt)**

10. Meddelelser

- 10.1 Meddelelser til og fra Studieleder
- 10.2 Meddelelser til og fra Studienævnnsformand og -næstformand
 - 10.2.1 Arts dimittenders karriereveje, kompetencer og værdiskabelse
 - 10.2.2 Evaluering af praksis vedr. intern censur
 - 10.2.3 Kommenteringssvar til Forslag til revision af evalueringspolitik
 - 10.2.4 Endelige tal for Kvote 2-ansøgere
- 10.3 Meddelelser fra Uddannelsesnævne
- 10.4 Meddelelser til og fra VEST

11. Evt.

1. Godkendelse af referat og dagsorden (Beslutningspunkt)

Dagsorden godkendes.

Referat, SN-møde, 24.02.2016 godkendes.

Det bemærkes at Punkt 5 og Punkt 8 i referatet fra Studienævnsmødet 24.02.2016 har været til skriftlig godkendelse i Nævnet som led i Nævnets høringssvar ang. Nævnets drøftelse af ny evalueringspolitik og Evaluering af intern censur.

2. Indkomne sager (Beslutningspunkt)

- 2.1 Alternativ eksamensform til disciplinen Projektledelse, design og evaluering, Kandidatuddannelsen i Informationsvidenskab, 2015 (Digital Living)

Nævnets indstilling:

Den alternative eksamensform godkendes i henhold til gældende praksis.

Studieleder ved Informationsvidenskab og Digital Design, Morten Breinbjerg, søger om alternativ Prøveform 1 til disciplinen Projektledelse, design og evaluering, Kandidatuddannelsen i Informationsvidenskab, 2015 (Digital Living).

Nævnet godkender at følgende alternative Prøveform 1 kan tilbydes de studerende der ønsker det i disciplinen Projektledelse, design og evaluering, Kandidatuddannelsen i Informationsvidenskab, 2015 (Digital Living) i F2016:

Portfolio

Censurform: intern censur

Bedømmelsesform: 7-trinsskala

Bemærkninger: The portfolio is partly created in groups of up to 4 persons and consists of the following two parts:

1. Project related group works i.e. 8-11 pages per student
 1. Project plan (3-4 pages excl. pictures and diagrams per student)

2. Project interim report (2-3) pages excl. pictures and diagrams per student)
3. Project closure report (3-4) pages excl. pictures and diagrams per student)
2. Individual report (each student has to write one final report alone)
 1. Reflection report (4-6 pages per student), here students should reflect on problems/challenges they experienced.

2.2 Alternativ Prøveform 2 for Forskningsbaseret vidensudvikling, Kandidatuddannelsen i Informationsvidenskab, 2015 (A1-linje) og Kandidatuddannelsen i Digital Design, 2015 (A1-linje)

Nævnets indstilling:

Den alternative eksamensform godkendes i henhold til gældende praksis.

Studieleder ved Informationsvidenskab og Digital Design, Morten Breinbjerg, søger om alternativ Prøveform 2 til disciplinen Forskningsbaseret vidensudvikling, Kandidatuddannelsen i Informationsvidenskab, 2015 (A1-linje) og Kandidatuddannelsen i Digital Design, 2015 (A1-linje).

Nævnet godkender at følgende alternative Prøveform 2 kan tilbydes de studerende der ønsker det i disciplinen Forskningsbaseret vidensudvikling, Kandidatuddannelsen i Informationsvidenskab, 2015 (A1-linje) og Kandidatuddannelsen i Digital Design, 2015 (A1-linje) i F2016:

Bunden hjemmeopgave, Fri mundtlig prøve

Censurform: intern censur

Bedømmelsesform: 7-trinsskala

Forudsætninger for prøvedeltagelse: Denne prøveform forudsætter, at den studerende har brugt et eksamensforsøg.

Bemærkninger:

Uden undervisningsdeltagelse er prøven en bunden skriftlig hjemmeopgave, danner baggrund for en mundtlig eksamination. Omfang 12-15 sider.

Specifikt for prøveformen: Bunden hjemmeopgave

Eksaminationstid: 2 uge(r)

Specifikt for prøveformen: Fri mundtlig prøve

Eksaminationstid: 20 minutter

2.3 Beslutning om hjemmel vedr. underviseransøgte alternative prøveformer

Nævnets indstilling:

Nævnet fastholder hidtidig praksis vedr. underviseransøgte alternative prøveformer. Når der er gives dispensation til en alternativ eksamensform har det påhvilet underviseren at indsamle underskrevne tilkendegivelser fra de studerende som ønsker den alternative eksamensform. Studerende der ikke ønsker den alternative eksamensform

vil afvikle eksamen i overensstemmelse med eksamensbeskrivelsen i studieordningen.

Nævnet drøfter og træffe beslutning om hjemlen for tildeling af underviseransøgte dispensationer til alternative prøveformer. I Nævnets drøftelse bliver forskellige synspunkter vendt, men der er en fælles forståelse for at muligheden for at kunne imødekomme underviseransøgte dispensationsansøgninger vedr. alternative prøveformer kan afhjælpe det til tider asynkrone forhold mellem studieordningsudviklingen og den didaktiske udvikling for de enkelte kurser. Nævnet ønsker derfor ikke at ændre den nuværende praksis, men fastholder muligheden for at vurdere fra sag til sag om den ønskede alternative eksamensform kan godkendes.

3. Forslag fra Uddannelsesnævnene til de kommende møder

Uddannelsesnævnene opfordres til at komme med forslag til studienævnsmødedagsordnerne således emnerne kan diskuteres på fremtidige studienævnsmøder.

På nuværende tidspunkt er der følgende emner på listen forslag fra Uddannelsesnævnene til de kommende møder (i vilkårlig rækkefølge):

- Uddannelsesudvikling, herunder hvordan Nævnet bliver bedre til at tage ejerskab for nye uddannelser
- Fortsat fokus på studiemiljø og stress
- Internationaliseringsarrangementer på alle fagligheder (Indstilling fra Temadagen 26.08.2015) (evt. februarmødet)
- ECTS-byrde på Tilvalg. Nævnet ønsker at dette fokus også medtages i de igangværende Tilvalgsdrøftelser.
- Kommunikation mellem Praktiksteder og AU: Praktikstederne skal fremsende deres opslag meget tidligere. Skal dette udbredes fra centralt hold.
- Gruppeeksaminer, hvordan vurderes det individuelle bidrag i en gruppeeksamen? UJS siger at man kun må vurdere på de individuelle bidrag. Hvis der skal stilles et krav til sammenhængskraft i en gruppeopgave skal det indskrives i kvalifikationsbeskrivelse. (Jakob Isak Nielsen)
- Diskussion af omfang og tanker af og tanker med resumé og abstract. Om resumé/abstract på studieportalen:
<http://studerende.au.dk/studier/fagportaler/arts/eksamen/formalia/> (foreslået på studieordningsrevisionsmødet d. 9. december)
- Valg binder-politikken.
- Oprettelse af en portal hvorigennem studerende kan komme i kontakt med erhvervslivet udenfor AU. Vejen fra AU og ud skal smøres så den bliver lettere. (Inger Schoonderbeek Hansen)
- Ønske om drøftelse af karaktergivningen på forskellige fagligheder. (Ane Hejlskov Larsen)

Afventer oplæg fra Uddannelsesudvalget:

- Etårige specialer: Nævnet ønsker en diskussion af mulighederne for etårige specialer. Drøftelsen koordineres med Uddannelsesudvalget og Institutledelsens arbejde med samme.

Nye forslag:

- Blackboard som kommunikationsvej. (30.03.2016 Morten Breinbjerg). Der er flere steder problemer med for mange eller forkerte meddelelser til de enkelte studerende via Blackboard.
- Tilvalg og arbejdsbelastning (30.03.2016) Understregning af behovet for arbejdsbelastning på tilvalgene.
- Specialeregler for E2016 (30.03.2016) Mulighed for generaldispensation for specialerne i E2016, eks. nedsættelse af sidetal (indgår også i drøftelsen under Punkt 7).
- Feedback (30.03.2016 Morten Breinbjerg). En drøftelse af feedback (studienævnsekretæren har efterfølgende rundsendt Nævnets tidligere drøftelse af feedback samt taget kontakt til CUDIM. CUDIM har endnu ikke systematiseret deres arbejde med feedback, men efter en henvendelse fra Nævnet har de igangsat arbejde med at få systematiseret feedback-arbejdet på Undervisermetro. CUDIM tilbyder derudover at besøge Nævnet med specialister på området når Nævnet skal drøfte feedback) (indgår også i drøftelsen under Punkt 5)

4. Ny Fremdriftsreform (Drøftelsespunkt)

Nævnets indstilling:

Et referatuddrag af Nævnets drøftelse af regelsæt vedr. ny Fremdriftsreform udsendes efter mødet til skriftlig godkendelse blandt Nævnets medlemmer. Herefter indsendes det til Prodekanen som Nævnets kommenteringssvar. Kommentarer og præciseringer til Nævnets kommentarer sendes til studienævnsekretæren senest mandag d. 4. april kl. 12.00.

Prodekanen sammenskriver kommentarerne fra de fire Arts-studienævn til et samlet kommenteringsvar fra Arts til Universitetsledelsen. Bemærk venligst at der ikke er tale om en høring, men en kommentering.

Prodekan Niels Overgaard Lehmann gæster Nævnet til en drøftelse af AU og dekanatets beslutninger vedr. regelsæt i forhold til den nye Fremdriftsreform.

I forbindelse med udsendelsen af regelsæt vedr. ny Fremdriftsreform har prodekanen medsendt en følgetekst fra Kristian Thorn som rammesætter drøftelserne:

Med lovforslaget om justering af studiefremdriftsreformen får AU fleksible rammer til at tilrettelægge bachelor- og kandidatuddannelserne i forhold til at nå målet om studietidsreduktion.

Den politiske aftale om studiefremdrift fastholder imidlertid de økonomiske konsekvenser af reformen. For AU kan det i yderste tilfælde betyde et indtægtstab på 240 mio. kr., hvis den gennemsnitlige studietid ikke reduceres

med 4,7 måneder frem mod 2020. Det er især på kandidatuddannelserne, at de fleste studietidsforlængelser sker på AU.

AU skal derfor frem mod studiestart 2016 beslutte og herefter fastsætte regler for anvendelse af et løbende studieaktivitetskrav og/eller regler for tilmelding til fag og prøver på bachelor- og kandidatuddannelserne.

I januar 2016 traf Udvalget for Uddannelse beslutning om, at der på AU udarbejdes fælles, overordnede rammer for anvendelse og omfang af et løbende studieaktivitetskrav og/eller tilmelding til fag og prøver. Samtidig godkendte Udvalget for Uddannelse en procesplan frem mod beslutning om en endelig model for studiefremdrift på AU. Procesplanen er vedhæftet til orientering.

I forbindelse med arbejdet med mulige scenarier, er der taget udgangspunkt i følgende bagvedliggende rammer:

- Det overordnede mål med scenariet skal være, at studerende gennemfører uddannelserne, herunder flest mulige på normeret tid.
- Ved beslutning af et scenarium skal den mindst indgribende model i forhold til at nå målet – reduktion af studietid med mindst mulig tab af kvalitet – vælges. Dette også med henblik på at modvirke et øget frafald.
- Beslutningen skal tages under hensyn til, hvad der kan systemunderstøttes /administreres gerne uden øgede omkostninger.
- Den fremtidige vejledningsindsats skal tilrettelægges i forhold til det valgte scenarium, således at vejledningstilbuddene intensiveres og koordineres i forhold til det valgte scenarium.

Med afsæt i den politiske aftale og de bagvedliggende rammer har Udvalget for Uddannelse udarbejdet vedhæftede scenarium for studiefremdrift på AU. Scenariet skal have virkning fra efterårssemesteret 2016.

Scenariet indeholder følgende forslag til tiltag:

- Bacheloruddannelser skal gennemføres inden for normeret tid plus 6-12 måneder (afhængig af mulighederne på den enkelte uddannelse for at have tre prøveforsøg)
- Bachelorstuderende har to forsøg til at bestå en førsteårsprøve på 45 ECTS-point
- Kandidatuddannelser skal gennemføres inden for normeret tid plus et halvt år
- Kandidatstuderende skal bestå 45 ECTS-point pr studieår

- *De nuværende dispensationsregler vil fortsat være gældende for alle studerende*
- *Udvikling af et digitalt værktøj – et studiebarometer – der kan give den enkelte studerende et klart overblik over deres studieprogression.*

Prodekanens oplæg:

- Regelsættet vedr. den nye Fremdriftsreform skal sikre studiefremdrift på Arts og AU. Udformningerne af reglerne er en ledelsessag og der er derfor ikke igangsat en formel høringsrunde, men Prodekanens besøg i Nævnet skal sikre at Nævnet får mulighed for at kommentere regelsættet. Det samme sker på de øvrige fakulteter. Prodekanen sammenskriver efterfølgende kommentarerne fra de fire studienævn på arts til fakultetets samlede kommenteringssvar.
- Universitetet står i et paradigmeskifte og der er sat en kraftig landspolitisk vilje bag dette skifte. Resultatet er en seriøs økonomisk bøde til AU hvis det ikke lykkes at reducere den gennemsnitlige studietid med 4,7 måneder frem mod 2020 - 240 mio.
- De hidtil stillede krav skal ikke svækkes, men der er gjort et forsøg på at øge fleksibiliteten. Valget har stået mellem tilmeldingskrav og studieaktivitetskrav. Tilmeldingsvejen har vist sig ikke at være hensigtsmæssig, den har bla. givet et væld af ikke-eksaminer, dvs. planlagte, men ikke gennemførte eksaminer. For studerende var det samtidigt meget ufleksibelt. Derfor har man valgt aktivitetsvejen med særligt fokus på KA'en hvor der er størst studietidsforsinkelse:
 - Maksimal studietid:
 - BA: 3 + 1 år (Arts kan skærpe BA til 3 + 1/2 år da alle tredje eksamensforsøg kan afvikles på 3 1/2 år).
 - KA: 2 + 1/2 år.
 - 1. årsprøve på BA'en (45 ECTS) skal bestås indenfor det første år.
 - Aktivitetskrav på 45 ECTS pr år på KA'en.
 - AU tilbyder at tilmelde obligatoriske discipliner (og eksaminer), men ikke valgfag. Man kan framælde sig eksaminer. En rettidig eksamensafmeldelse vil ikke betyde at der bruges et forsøg.
 - Overgangsordninger: det er vigtigt at få allerede indskrevne studerende med på vognen, dvs. studerede fra en tid hvor tid ikke spillede en rolle. Det kræver strikse overgangsregler. Prodekanen vurderer at der skal være tale om individuelle maksimale studietider for de allerede indskrevne studerende.
 - Prodekanen vurderer at det bliver tale om en stramning, især hvad angår reduktionen af den maksimale studietid på kandidatuddannelserne.
 - Studiestartsprøverne indgår ikke i Fremdriftsreglerne da de forholder sig til en sikring af bedre match mellem uddannelse og studerende. Derfor arbejdes der med studiestartsprøverne i et andet loop.
 - Reglerne gælder fra E2016.

Nævnets drøftelse:

- Nævnet bemærker at de studerende får friere tøjler indenfor rammerne af maksimale studietider, men piskeren, eks. studiebarometer, vil kunne give øget stress.
- De studerende påpeger at de har været glade for den automatiske tilmelding under den igangværende udgave af Fremdriftsreformen da man hurtigt kan komme bagefter hvis det smutter med en enkelt tilmelding. En opgivelse af den automatiske tilmelding til undervisning og eksamen vil kunne betyde en øget mængde af ansøgninger om eftertilmeldinger til eksamen. Herunder støttes forslaget om fortsat tilmelding til obligatoriske discipliner. Regelsættet ekspliciterer at der ikke er tale om automatisk tilmelding til valgfrie discipliner - enkelte studenterrepræsentanter påpeger det positive i dette da en automatisk tilmelding til et valgfag kan have store toningsmæssige konsekvenser for den enkelte studerendes studieforløb. Andre fastholder ønsket om automatisk tilmelding til alle discipliner.
- Prodekanen understreger at opgivelsen af den automatiske tilmelding til alle discipliner er en pris der må betales for at undgå de mange ikke-eksaminer.
- Nævnet spørger til kravene til 45 ECTS for hhv. 1. årsprøve og aktivitetskrav på kandidatuddannelserne. ARTS studiestruktur med udgangspunkt i 10 ECTS-kurser, vil det så være 40 eller 50 ECTS? Prodekanen overvejer hvorledes kravet skal udmøntes på Arts.
- Nævnet drøfter de nuværende dispensationsregler og dispensationspraksis, herunder peget på behovet for en principiel drøftelse af dispensationspraksis vedr. maksimale studietider. Uddannelsesbekendtgørelsen siger at maksimale studietider kan indskrives i studieordningerne, hvilket betyder at det er Studienævnet der egenhændigt beslutter dispensationspraksis vedr. maksimale studietider.
- Prodekanen understreger at de nuværende dispensationsregler gælder, men praksis kan ændres. Prodekanen henviser til at konsekvensen af kravet om 45 ECTS pr år på kandidatuddannelserne kan betyde at "halen" af gamle studerende evt. vil blive udtyndet inden de når den maksimale studietid.
- Nævnet påpeger en u hensigtsmæssighed vedr. den maksimale studietid på kandidatuddannelserne, 22 + 6 måneder, dvs. en maksimal studietid på 28 måneder med udløbstid d. 1. januar for langt hovedparten af de kandidatstuderende. Det vil stille et krav til specialevejlederne om en meget hurtig specialebedømmelse således de forsinkede studerende ikke falder for den maksimale studietid midt under specialebedømmelsen. Sammenholdt med bestræbelserne på at rykke eksaminerne på 3. semester af kandidaten tilbage før jul, kan det forudses at eksaminator og censorarbejdet kan klumpe sig sammen i december måned.
- Nævnet finder at regelsættet er meget kompliceret (et regelsæt for BA og et for KA, automatisk tilmelding til obligatoriske, men ikke valgfagsdiscipliner) og derfor vil det være overordentligt svært at kommunikere ud til de studerende.
- Nævnet påpeger, at fordele/besparelser ved at reducere antallet af ikke-eksaminer modsvarer af ulemper/udgifter forbundet med en mere kompliceret informations- og kommunikationsindsats.
- Nævnet understreger at der også forestår en vigtig kommunikationsopgave i forhold til de enkelte VIP'ere; at der er tale om et paradigmeskifte hvor den fremtidige økonomi er afhængig af at studerende gennemfører deres uddannelse på

normeret tid. Reduktionen af studietiden er derfor central for både de studerende, de enkelte fagligheder og den enkelte VIP.

- Studieleder giver en række betragtninger vedr. forskellen på BA- og KA-niveauerne, herunder et bud på grunden til forsinkelsen på KA-niveauet: De studerende på Arts retter deres uddannelse mod arbejdsmarkedet gennem deres udenomscurriculære aktiviteter. Reduktionen af de maksimale studietider vil begrænse de studerendes udenomscurriculære aktiviteter og dette kan være en høj pris at betale for den negative konsekvens af den efterfølgende beskæftigelse. Dette understreger behovet for en større integration af employability i uddannelserne - man skal som studerende kunne se hvor man er på vej hen.
- Nævnet understreger at kandidatuddannelserne på Arts allerede er rettet mod omverden gennem profileringssemesteret. Man bør derfor udnytte de muligheder der allerede findes for at give de studerende sigte med deres uddannelser.
- Nævnet anerkender at reglerne skal medføre en kulturændring hos de studerende, men dette skal ses i forhold til at mange IKK-uddannelser ikke uddanner til et bestemt arbejdsmarked - den enkelte studerede tænker derfor mest på egne interesser og ikke på den store bøde der venter Universitetet forud.
- Nævnet understreger endnu engang behovet for en drøftelse af den tidslige udstrækning af praktikophold på tværs af uddannelsesinstitutioner. Fælles Fremdriftsregler kan stille alle AU-studerende lige i forhold til de gode praktikpladser, men AU-studerende står i et konkurrenceforhold til - ikke bare de øvrige universiteters studerende - men også studerende fra professionsbacheloruddannelserne.
- Prodekanen forventer at SDU, KU og RUC følger i samme spor som AU (men ikke AAU som ikke har en bøde stillet i udsigt). Det er uvist hvordan professionsbacheloruddannelserne reagerer på Fremdriftsreformen.
- Nævnets medlemmer spørger til prøveformsproblematikken og Prodekanen oplyser at den drøftes i øjeblikket og vil blive inkluderet i de arbejdsgruppenotater der retter sig mod studieordningsændringerne 2017.

Prodekanens opsummering:

- 45 ECTS skal enten være 40 eller 50
- Kolossalt kommunikationsbehov for VIP'ere og studerende
- Nævnet går ind for automatisk undervisnings- og eksamenstilmelding
- Særlig vejledningsindsats i forhold til de allerede indskrevne studerende

5. Evaluering (Beslutningspunkt)

Nævnets indstilling:

Nævnet godkender evalueringsrapporterne og identificerer følgende tre tværgående punkter som vil blive adresseret på kommende møder:

- Feedback
- Instruktørundervisning
- Studerendes tidsforbrug på studiet

Nævnet godkender de indsendte evalueringsrapporter med følgende kommentarer:.

- Engelsk har ikke indsendt KA-rapporten
- MEDJOUR har ikke indsendt rapporter
- INFDD har ikke indsendt rapporter
- TyskRomansk har sammenskrevet alle KA-uddannelserne i en rapport grundet de få besvarelser fra hver uddannelse

Nævnets drøftelse:

- Evalueringsrapporterne tilsiger at Nævnet bør drøfte om der er behov for en fælles feedback-politik. Nævnet har ved tidligere lejligheder drøftet feedback og studienævnssekretæren rundersender den tidligere drøftelse samt bilag vedrørende denne.
- De studerende oplyser at de bruger mindre tid på deres studier end de skulle. Er de studerende for dårligt forberedt eller er de ikke i stand til at identificere hvor meget af deres tid der er rettet mod studiet. Der foreslås eksempelvis mere detaljerede undervisningsplaner hvor vejledende tidsforbrug er beskrevet for hver del af undervisningsplanen.
- Brugen af instruktører i undervisning, hvordan kvalificeres deres undervisning og hvordan kobles den i forhold til anden undervisning.

6. Eksamensform for BA-projekt (Drøftelsespunkt)

Nævnets indstilling:

Nævnet vurderer at der skal arbejdes videre med Bachelorprojekteksamensformerne. Dette arbejde afventer den endelige tilvalgsrapport som vil sætte rammerne for forholdet mellem tilvalg og BA-projekt.

På Studienævnsrådet d. 21. oktober 2015 blev det foreslået at drøfte om Bachelorprojektet kan udprøves anderledes end det gør i dag, eksempelvis gennem eksamensformer der er indtænkt i undervisningen.

Nævnets drøftelse:

- Nævnet finder at der er behov for en drøftelse samt beslutning om muligheden for valg mellem flere prøveformer for BA-projektet. Enkelte medlemmer ønsker dog kun muligheden for en fri hjemmeopgave.
- Studenterrepræsentanterne ønsker BA-projektet placeret på 6. semester således den får karakter af afsluttende opgave.
- Deltagelseskravet ønsket fjernet i forbindelse med alle BA-projekter.
- De fagligheder der har mundtligt forsvar tilknyttet BA-projekterne er glade for muligheden.
- Et arbejde med valgfrihed mellem flere BA-prøveformer skal bla. adressere det stigende politiske pres for at få erhvervs- og omverdensrettethed også på BA-uddannelserne. Dette peger på et stigende behov for muligheden for at skrive et produktspeciale.
- Nævnet vil, når rapport vedr. tilvalg udkommer i endelig form, drøfte det ovenstående med henblik på at træffe en beslutning om indførelse af flere BA-projektformer.

7. Tidlig igangsættelse af specialeprocessen (Drøftelsespunkt)

Nævnets indstilling:

- Vejledning til de studerende der står overfor specialet i E2016. Både på VEST-niveau, men også på afdelingsniveau.
- Formanden og Studienævnsekretæren tager et møde med VEST for at afklare vejledningsprocessen og få lavet centralfagligt baserede vejledningsforløb for de studerende der er særligt udfordret i forhold til E2016.
- Nævnets formand og studieleder mødes om eventuelle strukturelle tilpasninger (EKA oplyser at alle ordinære profilfagseksaminer i V16/17 afvikles i december).
- Dispensationsløsning vedr. specialerne. Nævnet drøfter eventuelt dette på det kommende møde mht. specialeformer, herunder omfanget. Der er dog et studenterønske om at det kun er den nedre grænse der sænkes, mens den øvre grænse bibeholdes. Faglighederne indsender forud for drøftelsen forslag til alternative specialeformer.

På baggrund af en tidlig igangsættelse af specialeperioden fra E2016 drøfter Nævnets medlemmer hvorledes faglighederne kan klæde de studerede der skal skrive speciale i E2016 bedst muligt på til at igangsætte specialeperioden på et tidligt tidspunkt. Studenterrepræsentanterne beskriver hvilke tiltag de anser som væsentlige for at den tidlige igangsættelse af specialeskrivningen allerede kan lykkes i E2016-semesteret.

Frister for studerende på Institut for Kommunikation og Kultur (gælder fra efteråret 2016 og frem):

Ansøge vejleder	Studerende får vejleder	Indsende tittel	Afleveringsfrist	Evt. mdt. Eksamen	Bedømmelsesfrist
1/5	16/6	21/11	2/1	23-27/1	31/1
1/10	16/12	20/4	1/6	26-30/6	30/6

(bemærk venligst at datoerne i den oprindelig udsendte dagsorden er blevet ændret pr. 17.03.2016)

Der kan læses mere om afleveringsfristerne her:

<http://studerende.au.dk/studier/fagportaler/arts/bachelorprojekt-og-speciale/speciale-paa-arts/afleveringsfrister-i-forbindelse-med-specialet/>

Nævnets drøftelse af tiltag som kan afhjælpe de udfordringer som studerende der skal skrive speciale i E2016 står overfor:

- De studerende ønsker en form for workshops der kan få de studerende i gang med idegenerering. De studerende er ikke modstandere af den foreliggende model, men der er behov for en meget god faglig og vejledningsmæssig forberedelse.
- De studerende har accepteret at de er dårligt stillede - de ønsker bare at få vejledning. De ønsker dog en afvikling af profilfagseksaminerne i december.

- Særligt vejledningsmøde for de studerende der skal til udland og i praktik. Disse studerende bør prioriteres allerede her i foråret.
- Studenterrepræsentanterne efterspørger ligeledes en hurtig tildeling af specialevejleder samt muligheden for et tidligt og ekstra vejledningsmøde med vejleder.
- Afdelingslederne kan sørge for at tildele vejledere meget tidligt, umiddelbart efter hhv. 1. maj og 1. oktober samt i E2016 at kunne give mulighed for et tidligt vejledningsmøde mellem vejleder og den studerende.
- VIP-repræsentanterne drøfter en nedskrivning af sidetallet for Specialer, dvs. alternativ prøveform.
- VIP-repræsentanterne drøfter en fremrykkelse af start på 3. semester (profileringsemesteret således dette kan få en tidlig afslutning) eller 4. semester (specialesemesteret).
- Tanken om at påbegynde 3. semester 1. august giver et stort problem i forhold til Summer University.
- Profileringssemesterets projektorienterede forløb og Internationale valgfag: man kan ikke få udenlandske universiteter til at rette sig ind under AU-forhold og praktikudbydere er heller ikke i overensstemmelse med AU-reglerne.
- Hvis undervisning skal afsluttes allerede i november vil der være undervisere der har BA-undervisning i november samtidig med at de vil have KA-eksaminer. Denne dobbelte arbejdsbelastning for VIP'erne vil være problematisk.
- Dele af Nævnet mener at det bør være vejlederne der må bære denne øgede belastning - i det mindste for E2016.
- Studerende får kortere tid til at skrive specialet, men de bedømmes efter samme kvalifikationsbeskrivelse som tidligere.
- For at kunne få dagpenge i karensperioden skal man have været indmeldt i A-kasse i 1 år forinden. Det har studerende ikke haft mulighed for i denne omgang.
- Prodekanen understreger at planen er gældende for E2016 og fremefter.

8. Uddannelsessamarbejder (Drøftelsespunkt)

Nævnets indstilling:

Studenterrepræsentanternes drøftelse af uddannelsessamarbejdet godkendes af

Nævnets næstformand og overdrages til styregruppen for uddannelsessamarbejdet.

Nævnet drøfter uddannelsessamarbejdet med et særligt fokus på studenterperspektivet.

Studenterrepræsentanternes drøftelse:

- Uddannelsessamarbejdet er en sparerunde, men studenterrepræsentanterne ser positivt på samarbejderne og kan identificere en række fordele. Samarbejderne åbner mulighed for en bedre toning og specialisering af egen faglighed gennem et bredere udbud af valgfag.
- Det er vigtigt at valgfagene skal opleves som en del af den enkelte studerendes centralfaglighed, uanset hvorfra det udbydes.

- Der foreslås at valgfag kan udbydes så de mimer Studium Generale-modellen - dvs. dele af undervisningen udbydes fælles med dele af undervisningen udbudt af hjemfagligheden.

9. Godkendelse af Danish Perspectives (Beslutningspunkt)

Nævnets indstilling:

Nævnet godkender Danish Perspective således det kan tilbydes til udvekslingsstuderende på besøg på Arts.

Pia Maibritt Jensen har udviklet kurset Danish Perspectives (10 ECTS) henvendt til udvekslingsstuderende på Arts. Kurset planlægges således det kan udbydes til både udvekslingsstuderende på BA- og KA-niveau og har sigte på at give en introduktion til dansk kultur i bred forstand.

Nævnet godkender Danish Perspectives i den forelagte form.

10. Meddelelser

10.1 Meddelelser til og fra Studieleder

-

10.2 Meddelelser til og fra Studienævnetsformand og -næstformand

10.2.1 *Arts dimittenders karriereveje, kompetencer og værdiskabelse*

Damvad Analytics har udarbejdet rapporten Arts dimittenders karriereveje, kompetencer og værdiskabelse.

10.2.2 *Evaluering af praksis vedr. intern censur*

Nævnet har 1. marts sendt nedenstående evaluering af praksis vedr. intern censur til Studielederen:

Studienævnet ved Institut for Kommunikation og Kultur fremsender hermed evaluering af praksis vedr. intern censur. Nævnet evaluerede praksis vedr. intern censur på studienævnmødet 24. februar 2016 og drøftelsen har efterfølgende været til skriftlig godkendelse i Nævnet.

Nævnets drøftelse:

- Medievidenskab og Journalistik har lavet en høring i afdelingen for at kortlægge erfaringer med retningslinjen. Retningslinjens regler og undtagelser bliver opfattet som forholdsvis komplicerede. Fastholdelse af to bedømmere når der er tale om ikke-bestået opgaver. Man laver en stikprøve for at finde niveauet. En anonymisering af opgaverne så underviser ikke kender navnet på den studerende.
- Der peges på at man som underviser kan sige at man er tvivl om alle opgaver - det er afdelingslederne der skal sørge for at det ikke er alle opgaver der skal vurderes af to. Det vil give planlægningsproblematikker hvis

der er mange opgaver der kommer videre til medbedømmer. Man kan dog sende et eksempel af tvivlsopgaverne videre for at få lagt et niveau.

- LICS har hverken oplevet færre eller flere klager. Det fungerer som det skal. Nye undervisere skal have støtte til deres vurderinger.
- På Nordisk er der en kollega med når der er tale om en dumpning. Det samme er tilfældet når der er nye eksamen i nye forløb. Underviserne savner dog den faglige udveksling mellem kollegaerne som opstår i den fælles votering. Der kommer faglig sparring mellem underviserne, men også mellem underviser og studerende gennem mundtlig eksamen.
- Informationsvidenskab og Digital design ønsker at fastholde en mulighed for at afdelingslederen kan give ok til at tillade intern censur, dvs. to personer til vurdering.
- Litteraturhistories største kritik er at den naturlige sparring mellem underviserne er forsvundet. De studerende har ikke meldt det som et problem. Unge VIP'ere vil gerne fortsat have mulighed for at få intern censur på opgaverne.
- Æstetik og Kultur, Kunsthistorie og Museologi taler for en anonymisering af opgaverne når der kun er en læser. Der er dog problematisk at der ikke er oprettet dobbeltprotokoller - der er derfor ikke mulighed for systemunderbygning af at en medlæser.
- De studerende stoler på at underviserne gør som de skal.
- Nævnet efterspørger tal på om der er sket en ændring i karaktergivning på kurser der tidligere havde intern censur, men som nu har ingen censur. Mette Quist oplyser at de kommende studieledertal vil give mulighed for at lave denne sammenligning. Afdelingslederne bedes derfor kontakte uddannelseskonsulenterne for at få tal på konkrete eksaminer.

10.2.3 *Kommenteringssvar til Forslag til revision af evalueringspolitik*

Nævnet har 1. marts sendt nedenstående kommenteringssvar til Forslag til revision af evalueringspolitik til Prodekanen:

Studienævnet ved Institut for Kommunikation og Kultur takker for muligheden for at kommenterer Forslag til revision af evalueringspolitik. Nævnet drøftede forlaget på studienævnsmødet 24. februar 2016 med deltagelse af Prodekanen. Drøftelsen og kommentarerne har efterfølgende været til skriftlig godkendelse i Nævnet.

Nævnets drøftelse:

- Et fornuftigt papir under de givne omstændigheder. Der gives en vis manøvrerum til at lave kursus-specifikke evalueringer. Og det er fint at der er mulighed for en turnus så lokale evalueringskulturer kan fastholdes. Men politikken bør også eksplicitere hvorledes evalueringerne ikke kun bliver et orienteringsredskab op i systemet, men også rettes mod den faglige udviklingsproces og kvalitetssikring.

- Det er vigtigt at evalueringerne er tæt på kurserne, men det er uklart hvad AU-spørgsmålene bruges til. Det kan blive et problem hvis der kommer for mange overordnede spørgsmål inden de studerende når frem til de kursusnære spørgsmål.
- For den enkelte studerende er evalueringen vigtig, ikke kun med sigte på at kvalitetssikre det netop overståede kursus. Man vil gerne evaluere et kursus for man kan netop få underviserne senere og dermed få gavn af evalueringen. Dermed får de studerende øjnene op for formålet med evalueringen.
- Nævnet henstiller til at der skrives et kort (1-2 sider) evalueringsbeskrivelse til underviserne og de studerende - en kort opsamling på evalueringspolitikken. Nævnets medlemmer har ligeledes et ønske om et introduktionsmøde til de menige VIP'ere når evalueringssystemet ibrugtages.
- Nævnet har ikke en entydig holdning til en obligatorisk midtvejsevaluering, men studenterrepræsentanterne fastholder et ønske om midtvejs-evalueringer - disse kan nemlig have umiddelbar indflydelse på det kursus de følger.
- Det foreslås at de enkelte fagligheder beskriver hvorledes de bruger evalueringen i forbindelsen med kvalitetsarbejdet.
- Nævnet påpeger distinktionen mellem eksamen og evaluering. Evaluering af undervisningen går ud på at afdække om undervisningen gør det muligt for de studerende at indløse de kvalifikationer som fordres i forbindelse med eksamen - og dette kan formentlig først ske efter eksamen er afviklet.
- Nævnet peger på at undervisernes stemme i forbindelse med evalueringerne er fraværende.
- Prodekan: Underviserstemmen kommer i spil i forbindelse med eksempelvis Uddannelsesnævnenes og i de kollegiale organers behandling af evalueringerne. Dvs. undervisningsstemmen kommer med i den efterfølgende aggregering af evalueringerne.
- Nævnet peger på at det er meget vigtigt at alle evalueringerne får en fælleskultur. En implementering skal ske på fagniveau - det skal skabes af afdelingslederne og disse skal have timer til rådighed til at tilbyde til de VIP'ere der vil stå for udviklingen af en sådan kultur.
- Forskning i kursusevalueringer peger på en dokumenterbar partiskhed til fordel for mandlige undervisere - man bør være opmærksom på dette.
- Studielederen påpeger en asymmetri mellem hvad systemet og hvad de studerende har behov for. Man kan bruge evalueringen som et fremdriftsmiddel - systemet ønske er at måle tilfredsheden med det enkelte kursus for at gøre det bedre, den studerende ønsker at komme videre til næste semester.
- Erasmus Mundus har adresseret udfordringen med evalueringsskommunikationen mellem studenter og underviser ved at hver hold stiller med to

studerende som gengiver alle studerendes holdninger overfor underviseren på det pågældende kursus.

- Prodekanen: Der vil være et form for AU-opfølgning (der er lovet en efterfølgende evaluering).

Opsummering:

- Der er brug for en udfoldelse af opfølgningsprocessen.
- Splittet om der skal være mulighed for en turnusmulighed. Et forslag er at give mulighed for at alle kurser evalueres (samtalen mellem underviser og studerende), men kun kurser efter en turnusplan kommer frem til Uddannelsesnævnene.
- Midtvejsevalueringen er vigtig for de studerende.
- Der bør udformes en etisk kode for hvorledes evalueringsmaterialet benyttes - særligt med sigte på at evalueringsmaterialet går op i systemet.

10.2.4 Endelige tal for Kvote 2-ansøgere

Nævnet har modtaget et notat med de endelige tal for Kvote 2-ansøgninger fordelt på fagområder. I forbindelse med notatet er der fremsendt følgende indføring:

Hermed vedhæftet notat med det endelige tal for kvote 2-ansøgninger fordelt på fagområder.

Hovedkonklusion

I år er der sket en markant stigning i antallet af ansøgninger, der har valgt AU som deres 1. prioritet. Antallet af studerende der har AU som 1. prioritet i deres ansøgning er steget med 18 pct. sammenlignet med året før, svarende til 767 flere 1. prioritetsansøgninger.

Den mest markante fremgang på 1. prioritetsansøgninger ses på uddannelsen Medicin med 188 flere 1. prioritetsansøgninger, svarende til 40 pct. i forhold til 2015.

På Aarhus BSS og ST ses en lignende positiv tendens med en pæn fremgang i antal kvote 2-ansøgninger og antal 1. prioritetsansøgninger sammenlignet med 2015.

På AR ses også en stigning i såvel det samlede ansøgetal som 1. prioritetsansøgninger, dog er de procentuelle stigninger mere beskedne sammenlignet med de tre andre fakulteter.

Det samlede antal kvote 2-ansøgninger for 2016 er på 14.041 ansøgninger. Det er en pæn stigning på 1.975 ansøgninger, hvilket svarer til 16 pct. i forhold til kvote 2-ansøgningstallet for 2015.

Opgørelsen vil blive gjort tilgængelig på hjemmesiden
<http://medarbejdere.au.dk/administration/studieadministration/studienoegetal-og-statistikker/> snarligt, her kan I desuden se de tidligere års opgørelser.

Side 17/17

10.3 Meddelelser fra Uddannelsesnævne

-

10.4 Meddelelser til og fra VEST

-

11. Evt.

-