

Møde den: 31.08.2016 kl. 9.00-12.00
Lokale 366, Bygning 1481, Nobelparken
IKK Studienævnsmøde

REFERAT

Til stede: Morten Breinbjerg, Ane Hejlskov Larsen, Tore Rye Andersen, Jody W. Pennington, Leonardo Cecchini, Inger Schoonderbeek Hansen, Jakob Steensig, Signe Nygaard Pedersen (stud.rep. Musikvidenskab og Dramaturgi), Ida Hvenegård Tolstrup (observatør, stud.rep. Tysk og Romanske Sprog), Lise Brinck (stud.rep. Semiotik, Lingvistik, Lektologi og Cognitive Science), Ida Krøgholt, Karoline Munk Hansen (VEST), Mads K. Jensen, Lars Kiel Bertelsen (Studieleder)

Fraværende: Med afbud: Birgitte Stougaard Pedersen, Thomas Rosendal Nielsen, Mathilde Fahlberg (stud.rep. Medier og Journalistik), Jonas Christiansen (stud.rep. Nordisk sprog og Oplevelsesøkonomi),

Uden afbud: Jakob Isak Nielsen, Rikke Viderup Jakobsen (stud.rep. Æstetik og Kultur, Kunsthistorie og Museologi), Ditte Gaarde Engerbjerg (stud.rep. Litteraturhistorie, Retorik og Børnelitteratur), Astrid Harboe Odgaard (stud.rep. Engelsk), Julie Raimensborg (Informationsvidenskab og Digital design),

Uddannelseskvalitet og
studienævnsbetjening
(SNUK), AR

Kasper Lie

Dato: 02. september 2016
Ref: KL

Side 1/18

- 1. Godkendelse af referat og dagsorden (Beslutningspunkt)**
- 2. Indkomne sager (Beslutningspunkt)**
 - 2.1 4. eksamensforsøg i disciplinen Design
 - 2.2 Ny barselspraksis
 - 2.2.1 Ny barselspraksis for mødre
 - 2.2.2 Ny barselspraksis for fædre eller medmødre
- 3. Forslag fra Uddannelsesnævnene til de kommende møder**
- 4. Principiel drøftelse af lægeerklæringer (Drøftelsespunkt)**
- 5. Teknisk ændring af praksis vedr. sygdom og prøveforsøg (Beslutningspunkt)**
- 6. Gennemgang af tiltag i forhold til Fremdriftsreform 2.0 (Meddelelsespunkt)**
- 7. Kontakttimer - vejledning (Drøftelsespunkt)**
- 8. Det fysiske studiemiljø (Drøftelsespunkt)**
- 9. Studieleders godkendelse af Handleplaner 2016 (Meddelelses- og drøftelsespunkt)**
- 10. Mødeplan 2017 (Beslutningspunkt)**

11. Registrering af tilstedeværelse (Beslutningspunkt)

12. Meddelelser

- 12.1 Meddelelser til og fra Studieleder
- 12.2 Meddelelser til og fra Studienævnetsformand og -næstformand
 - 12.2.1 Nye SU-regler
 - 12.2.2 Brev til praktikværter vedr. afslutningstidspunkt for projektorienterede forløb
 - 12.2.3 Retningslinjer og politikker, Studienævnet ved Institut for Kommunikation og Kultur 2012 -
 - 12.2.4 Nye regler om brug af computer ved prøver og nye regler for tilsynsprøver
 - 12.2.5 Dispensationsbreve vedr. alternative specialeprøveformer F2017
 - 12.2.6 Vurdering af spørgsmål til Studiemiljøundersøgelse 2017
- 12.3 Meddelelser fra Uddannelsesnævne
- 12.4 Meddelelser til og fra VEST

13. Evt.

1. Godkendelse af referat og dagsorden (Beslutningspunkt)

Dagsorden godkendes. Nævnets fraværsregistrering drøftes og der spørges til muligheden af at repræsentanter der sender en suppleant kan registreres som Fraværende med afbud. Der foreslås i stedet at skelnen mellem Fraværende og Fraværende med afbud ophæves således der fremover kun registreres Til stede og Fraværende. Dette praktiseres fra septembermødet.

Referat, Studienævnsmødet 22.06.2016 godkendes.

2. Indkomne sager (Beslutningspunkt)

2.1 4. eksamensforsøg i disciplinen Design

Studienævnet træffer afgørelse i en sag vedr. 4. eksamensforsøg i disciplinen Design på Bachelortilvalget i Digital Design, 2011.

Sagen er behandlet på Forretningsudvalgets møde 16.08.2016 og er videresendt til Studienævnet med følgende indstilling:

Der er ikke modtaget dokumentation for usædvanlige forhold, som kan begrunde en dispensation. Sagen gået videre til behandling i SN.

Nævnets drøftelse:

- Nævnet spørger til baggrunden for at sagen oprindeligt ikke blev færdigbehandlet? Dette skyldes at administrationen søgte at indhente dokumentation for

usædvanlige forhold hos den studerende, denne kom ikke og sagen blev beklageligvis henlagt.

Side 3/18

Formanden afslutter drøftelsen og sagen overgår til afstemning.

Stemmeberettigede: 11

Ønsker Nævnet at tilslutte sig Forretningsudvalgets indstilling?

Ja: 6

Nej: 2

Nævnet tilslutter sig forretningsudvalgets indstilling. Den studerende tildeles ikke et ekstra eksamensforløb. Nævnet begrundede afgørelsen med at der ikke er modtaget dokumentation for usædvanlige forhold i forbindelse med afviklingen af de tre eksamensforsøg.

2.2 Ny barselspraksis

Nævnets indstilling:

Nævnet tiltræder ny barselspraksis:

- *Ny barselspraksis for mødre*: 12 måneders barsel til mødre sikres gennem en 12 måneders forlængelse af den maksimale studietid, nulstilling af aktivitetskravet samt afmelding af automatiske tilmeldinger til undervisning og eksamen i de semestre hvori barslen ønskes afholdt.
- *Ny barselspraksis for fædre eller medmødre*: 6 måneders barsel til fædre og medmødre sikres gennem en 6 måneders forlængelse af den maksimale studietid, nulstilling af aktivitetskravet samt afmelding af automatiske tilmeldinger til undervisning og eksamen i et semester.

Nævnet drøfter ny barselspraksis på baggrund af et fremsendt forslag til ny praksis. Sigtet med forslaget er at klarlægge rammerne for en barselspraksis under Fremdriftsreform 2 og de deraf følgende AU-regler.

Følgende tre kriterier søges opfyldt med nedenstående forslag til ny barselspraksis:

- Sikring af 12 måneders barsel til mødre
- Sikring af 6 måneders barsel til fædre og medmødre
- En simpel og letformidlende praksis (grundlaget for barslen er en udsættelse af maksimal studietid med hhv. 12 og 6 måneder på baggrund af moderskab eller fader-/medmoderskab)

Forslag til ny barselspraksis:

Ny barselspraksis for mødre

12 måneders barsel til mødre sikres gennem en 12 måneders forlængelse af den maksimale studietid, nulstilling af aktivitetskravet samt afmelding af automatiske tilmeldinger til undervisning og eksamen i de semestre hvori barslen ønskes afholdt.

Ny barselspraksis for fædre eller medmødre

6 måneders barsel til fædre og medmødre sikres gennem en 6 måneders forlængelse af den maksimale studietid, nulstilling af aktivitetskravet samt afmelding af automatiske tilmeldinger til undervisning og eksamen i et semester.

Nævnets drøftelse:

- Der henstilles til at reglerne udbredes til hele AU. Nævnet oplyses om at den ændrede barselspraksis forventes godkendt af de øvrige studienævns på Arts.

Nævnet tiltræder ny barselspraksis.

3. Forslag fra Uddannelsesnævnene til de kommende møder

Uddannelsesnævnene opfordres til at komme med forslag til studienævnsmødedagsordnerne således emnerne kan diskuteres på fremtidige studienævnsmøder.

På nuværende tidspunkt er der følgende emner på listen forslag fra Uddannelsesnævnene til de kommende møder:

Studiemiljø:

- Fortsat fokus på studiemiljø og stress (Augustmødet har en drøftelse om det fysiske studiemiljø)

Internationalisering:

- Internationaliseringsarrangementer på alle fagligheder (Indstilling fra Temadagen 26.08.2015)

Diverse:

- Feedback (Morten Breinbjerg). Studienævnssekretæren har rundsendt Nævnets tidligere drøftelse af feedback samt taget kontakt til CUDIM. CUDIM har endnu ikke systematiseret deres arbejde med feedback, men efter en henvendelse fra Nævnet har de igangsat arbejde med at få systematiseret feedback-arbejdet på Undervisermetro. CUDIM tilbyder derudover at besøge Nævnet med specialister på området når Nævnet skal drøfte feedback.
- Inger Schoonderbeek Hansen (22.06.2016): Hvordan forstås faglig identitet af de studerende. Der ønskes en undersøgelse af de studerendes forståelse af den faglige identitet.
- Inger Schoonderbeek Hansen (22.06.2016): Rekrutteringsvideoer fra Arts er udfordret af professionelle rekrutteringsvideoer fra KU- og SDU. Der bør være en fælles Arts-koordinering af hvad filmene skal gøre, fortælle m.m. Der ønskes en særlig indsats fra AU-kommunikation.

Projektorienterede forløb/Praktik:

- Kommunikation mellem Praktiksteder og AU: Praktikstederne skal fremsende deres opslag meget tidligere. Skal dette udbredes fra centralt hold.

Studieordningsændringsrelaterede emner (Tages med i de forestående drøftelser i forbindelse med Prodekanens indstillinger):

- ECTS-byrde på Tilvalg. Nævnet ønsker at dette fokus også medtages i de igangværende Tilvalgsdrøftelser
- Uddannelsesudvikling, herunder hvordan Nævnet bliver bedre til at tage ejerskab for nye uddannelser. I lyset af Tilvalgspapiret bør Nævnet drøfte hvorledes de tager ejerskab for den fremtidige udvikling af tilvalg.

Prøverelaterede emner (Tages med i Nævnets forestående drøftelser i forbindelse med Prodekanens indstillinger):

- Gruppeeksaminer, hvordan vurderes det individuelle bidrag i en gruppeeksamen? UJS siger at man kun må vurdere på de individuelle bidrag. Hvis der skal stilles et krav til sammenhængskraft i en gruppeopgave skal det indskrives i kvalifikationsbeskrivelse. (Jakob Isak Nielsen)
- Diskussion af omfang og tanker af og tanker med resumé og abstract. Om resumé/abstract på studieportalen:
<http://studerende.au.dk/studier/fagportaler/arts/eksamen/formalia/> (foreslået på studieordningsrevisionsmødet d. 9. december)
- Ønske om drøftelse af karaktergivningen på forskellige fagligheder. (Ane Hejlskov Larsen)

Afventer oplæg fra Uddannelsesudvalget:

- Etårige specialer: Nævnet ønsker en diskussion af mulighederne for etårige specialer. Drøftelsen koordineres med Uddannelsesudvalget og Institutledelsens arbejde med samme.
- Peter Bakker, LICS (25.06.2016): Evalueringsformularer - der ønskes en diskussion af den blackboard-funderet evalueringsproces

Status:

- Ane Hejlskov Larsen, KÆM (25.05.2016): Der ønskes en analyse af hvilke kompetencer de nye studerende kommer med. Det undersøges om emnet kan ses i forbindelse med Gymnasiebrobygningsprojektet hvortil der er givet USM-midler. Dekanaten er kontaktet med Nævnets ønske om en udredning
- Thomas Rosendal, DRAMUS (25.05.2016): Status på Forretningsordenen til Uddannelsesnævn. Nævnet og Uddannelsesnævne afventer fortsat den endelige udgave af forretningsordenen for Uddannelsesnævn på IKK. Studieleder forestår udarbejdelsen af den endelige udgave af forretningsordenen. Nævnet er i dialog med studieleder om udformningen af forretningsordenen (Studieleder rykket 08.08.2016).

Nye forslag:

- Jakob Steensig (31.08.2016): Nævnet skal henstille til at det tekniske vedr. elektronisk evaluering virker i E2016. Studieleder forklarer at der indsamles viden om hvad der virker og hvad der ikke virker - der arbejdes på at rette systemet. Problemer med digital evaluering og gode ideer til forbedringer af evalueringsmodul i Blackboard kan sendes til evaluering@cc.au.dk
- Inger Schooenderbeek Hansen (31.08.2016): Der ønskes en drøftelse af hvilke spørgsmål der skal benyttes i de digitale evalueringsskemaer. Nævnet ønsker at der fra Nævniveau udvælges en række spørgsmål der bliver fælles for alle evalueringer på IKK. Dette vil kunne sikre bedre mulighed for afdelingsledernes udarbejdelse af samlede evalueringsrapporter. (skal på oktobermødet)

4. Principiel drøftelse af lægeerklæringer (Drøftelsespunkt)

Nævnets indstilling:

Nævnet fastholder en fortsætter en gældende praksis vedr. lægeerklæringer (besluttet på SN-møde 18.02.2015):

Det er op til Nævnet/Forretningsudvalget at skønne i hvert enkelt tilfælde i hvor høj grad en lægeerklæring har dokumentationskraft i forhold til det som den studerende søger om.

Nævnet har, som følge af en konkret afgørelse fra Studienævnet fra 08.06.2016 vedr. tildelingen af et ekstra eksamensforsøg, modtaget et ønske fra studienævnsrepræsentanten fra LICS om en konkret og principiel drøftelse af lægeerklæringer. LICS konkrete spørgsmål vedr. sagen er skriftligt besvaret af Studienævnssekretæren.

LICS stiller følgende principielle spørgsmål til Nævnet:

- Hvordan kan det være muligt at anvende lægeerklæringer til at forklare en dumpekarakter post hoc?
- Åbner det ikke for en fast praksis, hvor studerende konsekvent efter karakteren er givet kan komme med en sådan erklæring post hoc og dermed konstant få dispensation?

Nævnets praksis er grundlagt på baggrund af Eksamensbekendtgørelsens 13 stk. 2 (BEK nr 1062 af 30/06/2016):

Den studerende har 3 prøvoforsøg til at bestå en prøve m.v., jf. dog § 16, stk. 2, 3. pkt., og § 17, stk. 3, samt deltidsbekendtgørelsen. Universitetet kan tillade yderligere forsøg, hvis der foreligger usædvanlige forhold. Spørgsmålet om studieegnethed kan ikke indgå i vurderingen af, om der foreligger usædvanlige forhold.

Nævnets praksis tager udgangspunkt i bekendtgørelsens mulighed for at tillade ekstra eksamensforsøg hvis der foreligger usædvanlige forhold i forbindelse med afviklingen af de forudgående tre prøvoforsøg. Denne mulighed vil altid udløses post hoc

da forudsætningen for at tildele ekstra eksamensforsøg er at den studerende har brugt de forgående tre forsøg.

Nævnets drøftelse:

- Nævnet ønsker ikke at lave praksisændringer på baggrund af enkeltsager. Det understreges ligeledes at den gældende praksis er fyldestgørende i forhold til de spørgsmål som stilles af LICS.
- Enkelte af Nævnets medlemmer spørger til om Forretningsudvalget har lettere ved at skønne i sager efter vedtagelsen af praksisændring af 18.02.2015? Studienævnetsformanden oplyser at den gældende praksis gør Forretningsudvalgets skøn i de enkelte sager mere klar. Praksisændringen sikre ligeledes ligebehandling af studerende.

Nævnet fortsætter med den gældende praksis.

5. Teknisk ændring af praksis vedr. sygdom og prøveforsøg (Beslutningspunkt)

På baggrund af notatet *Angående teknisk ændring af praksis vedr. sygdom og prøveforsøg* træffer Nævnet beslutning om praksisændring vedr. Nævnets behandling af forholdet mellem sygdom og prøveforsøg.

Under Nævnets hidtidige praksis får den studerende slettet brugte forsøg hvis der kan dokumenteres usædvanlige forhold (eks. sygdom) i forbindelse med prøveafviklingen. Denne praksis ønskes ændret således den studerende, fremfor at få slettet brugte forsøg, får tildelt ekstra eksamensforsøg hvis der kan dokumenteres usædvanlige forhold (eks. sygdom) i forbindelse med prøveafviklingen.

Begrundelsen for ønsket om praksisændring er at den hidtidige praksis ikke er i overensstemmelse med den gældende bekendtgørelse.

Ønsket skal ses som et led i den fortsatte bestræbelse på, at sikre overensstemmelse mellem Nævnets praksis og de rammer der opstilles af Eksamensbekendtgørelsen.

Det vurderes at praksisændringen ikke har konsekvenser for de studerende muligheder for at afvikle eksamen efter sygdom.

Nævnets drøftelse:

- Praksisændringen drøftes blandt medlemmerne. Der spørges til konkrete dele af praksisændringen, disse forklares og det understreges at praksisændringen stadig vil give tre sygdomsfrie eksamensforsøg til alle studerende.
- Administrativt er annullering af forsøg en lettere manøvre end tildeling af ekstra forsøg.
- Praksisændringen er tiltrådt af IKS- og TEO-studienævnene

Nævnet tiltræder følgende ny praksis pr. dags dato:

Nævnet kan tillade ekstra eksamensforsøg hvis der foreligger usædvanlige forhold i forbindelse med afviklingen af et eller flere af de forudgående prøveforsøg. Nævnet behandler i udgangspunktet kun ansøgninger hvis den studerende har afviklet tre prøveforsøg i den pågældende disciplin.

Efter mødet er ovenstående praksisændring udsendt på Studieportalen:

<http://studerende.au.dk/studier/fagportaler/arts/eksamen/omproeve-re-eksamen/>

6. Gennemgang af tiltag i forhold til Fremdriftsreform 2.0 (Meddelelespunkt)

Nævnets indstilling:

Nævnets medlemmer henstilles til at afdelingslederne sikre at VIP'erne på de enkelte fagligheder er opmærksom på Fremdriftsreform 2 og de krav som den stiller til de studerende. Studienævnetsformanden udsender på vegne af Nævnet efterfølgende et brev til afdelingslederne med Nævnets henstilling.

Sarah Barfoed fra SNUK er inviteret til at gennemgå AU's regler og tiltag vedr. Fremdriftsreform 2. Nævnet medlemmer kan med fordel orientere sig på Studieportalens beskrivelser af Fremdriftsreform 2:

<http://studerende.au.dk/studier/fagportaler/arts/studievejledning/fremdriftsreformen/>

samt AU's regler for studieaktivitet og prøver:

http://www.au.dk/fileadmin/www.au.dk/Regelsamlingen/2016/Proeveregler_2016.pdf

Sarah Barfoed introducerer Fremdriftsreform 2:

- Baggrunden for Fremdriftsreformerne 1 og 2 er Studietidsmodellen fra 2013, dvs. Universiteternes økonomi bliver reguleret i forhold til de studerendes gennemførelstid, hvis studietiden ikke reduceres udløses der en bøde til Universiteterne.
- AU skal reducerer meget hvilket betyder at den altovervejende del af de studerende skal gennemføre studierne på normeret tid.
- Med Fremdriftsreform 2 blev udmøntningen af reduktionen af studietiden lagt ud til Universiteterne.
- AU har ønsket at reglerne skal være fælles på tværs af fakulteterne
- De studerende skal hele tiden skal være klar over at de skal skynde sig. Maksimal studietid er det bærende element. Rammen er normeret tid + 1/2 år. Er de studerende ikke færdig efter normeret tid + 1/2 år meldes de ud.
- Alle studerende der går til 1.årsprøven skal bestå i løbet af det første år. Den er en studieegnethedsprøve og skal samtidig gøre de studerende opmærksom på at de skal afvikle alle deres eksaminerne til normeret tid.

- AU har skrottet tvangstilmeldingen på nær ved specialet. Specialet tilmeldes på 4. semester således den studerende sikres tre prøveforsøg inden den maksimale studietid.
- Studerende kan, indenfor en periode, til- og framelde sig eksamen. Der sker en servicetilmelding til alle obligatoriske kurser. Der sker ikke servicetilmelding til discipliner hvortil der er knyttet en form for valgfrihed, eks. valgfag. Her er det de studerendes eget ansvar at tilmelde sig. Det er forventningen at studerende tager eksaminerne i den rækkefølge de kommer.
- Enhver tale om at Fremdriftsreform 2 giver øget fleksibilitet er ikke korrekt. De studerende har ikke fået øget fleksibilitet da deres studier skal afvikles på normeret tid. Hvis man som studerende ønsker at afvige fra ordinært studieforløb bør det kun ske i samråd med vejleder.

Nævnets drøftelse:

- Nævnet henstiller til at VIP'erne informeres om Fremdriftsreform 2. Det anses at VIP'ernes viden om Fremdriftsreformens konsekvenser for de studerende studieforløb er altafgørende. Nævnet sender derfor brev til afdelingslederne som informerer VIP'erne.
- Studieleder oplyser at han kommer ud til alle lærekollegier og oplyser om Fremdriftsreformen 2.
- Studieleder påpeger samtidigt at studieordninger skal være indrettet således studerende kan gennemføre på normeret tid. Valgfag og valgfrihed kan være problematiske i den sammenhæng og antallet bør derfor reduceres.
- Enkelte af Nævnets medlemmer peger på denne problematik i forhold til valgfagssamarbejderne: Valgfagssamarbejderne vil alt andet lige øge vagfriheden og måske også give en lidt mindre tydelig vej gennem uddannelsen.
- Der spørges til hvorfor studerende selv tilmelde sig 2. og 3. forsøg?
- Sarah Barfoed forklarer at den manglende automatiske eksamenstilmelding for 2. og 3. forsøg eksempelvis giver mulighed for at studerende der ønsker ekstra tid til at læse op til omprøven. Det var samtidigt et ønske fra Universitetsledelsen at Fremdriftsreform 2 skulle adskille sig fra Fremdriftsreform 1.
- Der spørges til hvilke iværksætterkriterier der kan udløse dispensationer i forhold til Fremdriftsreform 2.
- Sarah forklarer at der i øjeblikket udvikles stramme retningslinjer der skal opfyldes for at man kan påberåbe sig iværksætteri i forbindelse med dispensationsansøgninger. Disse retningslinjer er endnu ikke færdigudviklet.
- Nævnet henstiller til at der rettes ekstra opmærksomhed på de studerendes ansvar for tilmelding til 2. og 3. eksamensforsøg - ikke mindst til studerende der er "opdraget" under Fremdriftsreform 1's automatiske tilmeldinger. VEST oplyser efterfølgende at de retter en slagkraftig informationskampagne mod alle gamle studerende i almindelighed og 2014- og 2015-årgangene i særdeleshed.
- Nævnet spørger til om AU-reglerne vedr. Fremdriftsreform 2 bliver evalueret.
- Sarah oplyser at processen evalueres i S2017.

- Nævnets formand oplyser at censorkorpserne informeres om AU's regler vedr. Fremdriftsreform 2. Prodekanen holder bl.a. møder med censorformændene.
- Nævnet henstiller til at SNUK hjælper med studieordningerne i lyset af kravene fra Fremdriftsreform 2.

7. Kontakttimer - vejledning (Drøftelsespunkt)

Nævnets indstilling:

Nævnet ønsker vejledningsefteruddannelse til VIP'erne. Nævnet sender et brev til Institutledelsen med henstilling til denne om at oprette et obligatorisk efteruddannelses tilbud vedr. vejledning. Brevet skal indeholde Næstformandens drøftelsesoplæg, men dette rammesættes således at det ikke fremstår som om Nævnet mener at der er generelle problemer med VIP'ernes vejledning på IKK.

Brevet udsendes til skriftlig høring blandt Nævnets medlemmer inden det sendes til Institutledelsen.

Nævnet drøfter, med udgangspunkt i nedenstående drøftelsesoplæg fra Næstformand Signe Nygaard Pedersen, hvad der udgør den gode vejledning.

Dette er anden del af Nævnets kontakttimedrøftelse hvis første del, holdundervisning og forelæsning, blev drøftet på majmødet.

Drøftelsesoplæg fra Næstformanden:

Dette kan være en individuel oplevelse og dermed kan det være svært at diskutere den bedste vejledning.

Men man kan diskutere den gode vejledning og dermed se på hvilke kriterier, der kan gøre en vejledning god.

Det er vigtigt, at vejlederen skaber en tryghed når der skal vejledes, så den studerende ikke bliver nervøs, når han eller hun skal til vejledning.

Når vejleder skal vejlede betyder det rigtig meget, at vejleder kan danne sig et overblik over problemerne og kan forklare hvad problemet er og hvad næste skridt er. Det gør at den studerende ikke bliver forvirret når vejledningen er slut, men at den studerende går derfra med noget at arbejde videre på.

Dette er to vigtige punkter, når der skal vejledes. Men der er selvfølgelig mange andre ting, man kan diskutere, men disse to punkter er gode udgangspunkter.

Nævnets drøftelse:

- Næstformanden indleder Nævnets drøftelse med en understregning af at forudsætningen for den gode vejledning er at der skabes et trygt rum mellem vejleder og studerende. Og den gode vejledning skal efterfølgende sikre at den studerende kan komme videre med det som var udgangspunktet for vejledningen. I udgangspunktet gælder dette den individuelle vejledning, men bør også være gældende for kollektiv vejledning.

- Nævnets VIP-medlemmer understreger at ingen spørgsmål i en vejledningssituation er "dumme" og det er indiskutabelt at vejledningssituationen skal opleves som tryk.
- Der vil fremover komme mindre individuel vejledning. Mere kollektiv vejledning kræver ændret fokus hos vejlederne - de trykke rammer skal fastholdes, men vejleder skal samtidig holde overblikket således alle får tid til deres vejledningsmæssige problematikker.
- Enkelte af Nævnets medlemmer peget på at vejledning står mellem facilitering og faglighed. Er vejlederen en autoritet - er han eller hun den faglige autoritet der fortæller hvad der er rigtigt eller det er forkert eller er han en facilitator der skal skabe rammerne for udvikling af den enkelte studerendes faglighed. Hvad er fagpersonens rolle i en vejledningssituation?
- På LICS sendes nye studerende på kurser i at være gode til at arbejde i grupper. Det foreslås at studerende ligeledes sendes på kurser i at være gode til at gå til vejledning. Vejledningen er en tovejssituation - hvad kommer studerende med og hvad kommer vejlederen med.
- Nævnets yngre medlemmer oplyser at adjunktpædagogikum i dag indeholder en god undervisning i vejledning.
- Studieleder kommenterer Nævnets drøftelse og understreger vigtigheden af vejledning, også i et fremdriftsperspektiv. Der kommer med sikkerhed mere kollektiv vejledning. Der kan være tale om en generationsproblematik - ældre VIP'eres viden om vejledning kommer fra egne erfaringer som studerende på det "gamle" universitet.
- Enkelte af Nævnets medlemmer påpeger det problematiske i at fjerne muligheden for den individuelle vejledning. Der er behov for en individuel vejledning når de studerende i undervisningen indgår i forskellige fællesskaber.
- Flere af Nævnets medlemmer påpeger at drøftelsen er igangsat fordi der gennemføres problematisk vejledning på IKK. Der er vejledere der ikke er gode nok - de skaber ikke tryk, de giver ikke noget til de studerende som de kan komme videre med. Nævnet ville ikke have drøftelsen hvis al vejledning var upåklageligt. Derfor skal der udbydes kurser i god vejledning.
- Andre af Nævnets medlemmer understreger at det er en drastisk konsekvens at sende alle på kursus hvis der er enkelte der ikke er gode nok til at vejlede.
- Den pædagogiskfaglige drøftelse sker også på gangene eller ved kaffemaskinen. Den er gratis, men i udgangspunktet også anekdotisk - samtalerne sker med udgangspunkt i enkeltsager. Det er en kollegial støtte, men den bør følges op af en mere systematisk efteruddannelse.
- Det skal sikres at VIP'erne motiveres til disse efteruddannelses tilbud så det ikke kun bliver til dem der i udgangspunktet er interesseret. Det er i højere grad de mindre interesserede der skal deltage.
- Nævnet opstiller to strukturelle krav til efteruddannelsens således der sikres størst mulig motivation:
- Hvis efteruddannelsen skal være obligatorisk - og det er Nævnets ønske - skal deltagelse afspejles i den enkelte VIP'ernes timeregnskab.

- Efteruddannelsen skal ikke kun opkvalificere den enkelte, men også udløse et eksamensbevis således den enkelte får papir på de nye kvalifikationer

8. Det fysiske studiemiljø (Drøftelsespunkt)

Forslag til indstilling:

Nævnets drøftelse vedr. det fysiske studiemiljø sendes til Lars Mitens og Maia Louise Lunn Vonsbæk.

Studienævnet drøfter med udgangspunkt i rapporten *7 anbefalinger til det fysiske studiemiljø* de fysiske rammer for studiemiljøet på IKK. Lars Mitens, teknisk chef på Arts samt Maia Louise Lunn Vonsbæk (AU Library) deltager i drøftelsen.

Gæsternes indledende bemærkninger:

- Rapporten 7 anbefalinger til det fysiske studiemiljø indeholder en række spændende tanker, men omstillingen til de 7 anbefalinger er en lang proces.
- Cognitive science har eksempelvis fået udviklet undervisningslokaler der er i overensstemmelse med det særlige behov som uddannelsen har. Læringsprincipperne ændre sig - hvordan skal lokalerne tage sig ud for at imødekomme det. Der er derfor forskellige behov på forskellige tiltag.
- På SDU har man flydende lokalebooking, dvs. lokalerne tildeles efter antal studerende der kommer til den konkrete undervisning. Men om Ars skal gå så langt er en anden sag!
- Maia Louise Lunn Vonsbæk var formand for arbejdsgruppen bestående af VIP'ere og studerende der udviklede og skrev rapporten. Anbefalingerne er ikke noget der kommer af sig selv - udviklingen kommer ude fra de faglige miljøer. Det er et centralt ønske at der eksperimenteres mere.

Nævnets drøftelse:

- Studenterrepræsentanterne understreger vigtigheden af studie- og specialepladser. Behovet for disse er øget som en konsekvens af fokus på fremdrift - alle skriver eksempelvis speciale på samme tid og derfor er tilstrækkelige specialepladser fra dag ét nødvendige. Men da specialerne primært skrives i foråret bør specialepladserne udvikles efter en flex-model hvor rummene kan udnyttes til andet i efterårssemesteret hvor specialetrykket er mindre.
- Nævnet vil meget gerne eksperimentere mere med undervisningsformer og lokaleudnyttelse, men lokalebookingen kan gøre det problematisk. Eksperimenter kan også stille krav til den tekniske understøttelse såsom Blackboard - og denne er ikke altid optimal for eksperimenter.
- Flere af Nævnets medlemmer giver eksempler på hvorledes en vis form for civil ulydighed indgår i udviklingen af gode fysiske studiemiljøer. Man kan "besætte" ikke-brugte lokaler, hjørner og oversete områder og bruge disse som de fysiske rammer for studiemiljøerne.
- Enkelte af Nævnets medlemmer kommenterer Punkt 4 - nærheden mellem studerende og fagmiljøet. Lingvistik har et Lingoland hvor de studerende hænger ud.

Her hører de hjemme og lokalet spiller den centrale rolle i studiemiljøet på Lingvistik.

- Når universitetet ikke kan tilbyde grupperum må de studerende selv finde områder til gruppearbejde. De små ubrugte rum, hjørner m.m. kan danne fundamentet for nærheden mellem studerende og undervisere. Trods Nævnets påpegning af kreative muligheder for at finde grupperum henstiller Nævnet til en stadig udvidelse af antallet af officielle grupperum - en bydende nødvendighed i forhold til den fortsatte benyttelse af gruppearbejde i forbindelse med undervisningen.
- Maia Louise Lunn Vonsbæk oplyser at man kan lave hurtige grupperum ved at benytte afskærmning med planter og som møbleres med møbler fra lager. På den måde kan man hurtigt omstille til nye behov.
- Lars Mitens forklare afslutningsvis at pengene til udviklingen kommer fra Arts økonomi, men at man har gode erfaringer med at få dem til at strække langt ved eksempelvis at eksperimenter i pap og med brugte møbler - og kommer der gode resultater af disse eksperimenter kan det måske bygges i sten.

Lars Mitens (mitens@au.dk) understreger at han meget gerne vil kontaktes vedr. at ønsker til det fysiske studiemiljø eller hvis fagligheder ønske sparring vedr. muligheder, ideer eller eksperimenter.

9. Studieleders godkendelse af Handleplaner 2016 (Meddelelses- og drøftelsepunkt)

Forslag til indstilling:

Nævnets medlemmer drøfter hvorledes Nævnet kan adressere indsatsområderne hvorefter Studienævnetsformanden og -sekretæren rammesætter Nævnets behandling af indsatsområderne.

Nævnet informeres om Studieleders godkendelse af Handleplaner 2016 og bedes kort drøfte hvorledes Nævnet i den kommende tid kan behandle de fælles indsatsområder som Nævnet og Studieleder har udpeget:

- Specialeformer
- Eksamensstruktur/Valgfrihed på KA-uddannelserne
- Hvordan får man studerende frem til KA 3. semester på normeret tid
- Hvordan tænkes karriereperspektivet ind i uddannelserne
- Initial- og førsteårsfrafald på BA-uddannelserne (punkt tilføjet af Institutledelsen)

Nævnets drøftelse:

- Studieleders bemærker at handleplanerne er godkendt i overensstemmelse med gældende praksis. Der er udover godkendelsen udformet et følgebrev vedr. processen omkring handleplanerne. Prodekanen (med udgangspunkt i kravene i forbindelse med institutionsakkrediteringen) ønsker at handleplanerne udmønter sig i konkrete mål som kan opfyldes år for år. Visionerne skal nedbrydes i delmål som kan gennemføres i løbet af året og give konkrete resultater.

- Studienævnetsformanden og -sekretæren skemalægger de udpegede indsatsområder således disse kan behandles af Nævnet på rette tid.

10. Mødeplan 2017 (Beslutningspunkt)

Nævnets indstilling:

Nævnet godkender den foreløbige mødeplan. Endelig godkendelse træffes af det nykonstituerede Studienævn i januar/februar 2017. Nævnets medlemmer er inviteret til møderne via Outlook.

Nævnet godkender nedenstående foreløbige mødeplan for Studienævnet i 2017. Alle møder afvikles onsdage kl. 9.00-12.00 med formøde for studenterrepræsentanter kl. 8.00-9.00. Den endelige godkendelse, med undtagelse af januarmødet 2016, vil først kunne foretages af det studienævn der konstitueres i januar/februar 2017.

Mødeplan 2017:

- 25.01.2017
- 22.02.2017
- 29.03.2017
- 26.04.2017
- 31.05.2017
- 28.06.2017
- 30.08.2017
- 27.09.2017
- 25.10.2017
- 29.11.2017
- 13.12.2017
- 31.01.2018

11. Registrering af tilstedeværelse (Beslutningspunkt)

Nævnets indstilling:

Nævnet har godkendt følgende reviderede henstilling til registrering af tilstedeværelse:

Nævnet henstiller til, at der benyttes underskrifter eller digital afkrydsning via Blackboard eller anden ikke-analog afkrydsning i forbindelse med registrering af undervisningsdeltagelse.

Nævnet ændrer den hidtidige henstilling vedr. registrering af tilstedeværelse således digitale afkrydsningsmuligheder kan benyttes:

Nævnet henstiller til, at der benyttes underskrifter eller digital afkrydsning via Blackboard eller anden ikke-analog afkrydsning i forbindelse med registrering af undervisningsdeltagelse.

Nævnet godkender ændringen af henstillingen.

12. Meddelelser

12.1 Meddelelser til og fra Studieleder

Studielederne har været til seminar vedr. fremdrift:

- Vedr. den forestående studieordningsrevision. IKK er tidligt ude med adressering af problematikkerne og har derfor et godt udgangspunkt.
- Der var ligeledes en indledende drøftelse af tilvalg - tilvalg skal fortsat være fællesfakultære, men antallet af tilvalg skal reduceres ganske betragteligt. Der er lagt op til beslutninger i foråret 2017. Tilvalg der er første del af gymnasierettede tilvalg er for nuværende fredet.

12.2 Meddelelser til og fra Studienævnformand og -næstformand

12.2.1 *Nye SU-regler*

Den 1. juli 2016 træder der nye SU-regler i kraft for studerende, der starter på en ny videregående uddannelse fra den 1. juli 2016 og frem.

Reglerne går kort fortalt ud på, at udbetalingen af SU stoppes når studerende bliver mere end 6 måneder (30 ECTS) forsinket.

For øvrige studerende gælder de nuværende regler om 12 måneders forsinkelse fortsat.

Læs mere her: <http://studerende.au.dk/su/nyesuregler/>

12.2.2 *Brev til praktikværter vedr. afslutningstidspunkt for projektorienterede forløb*

Studieleder og Studienævnformand har udfærdiget nedenstående brev til praktikværter angående afslutningstidspunkt for projektorienterede forløb m.m. Brevet er næsten identisk med det brev der gælder for E2016, men har sigte mod de kommende semestre.

12.2.3 *Retningslinjer og politikker, Studienævnet ved Institut for Kommunikation og Kultur 2012 -*

Hermed oversigt over de Retningslinjer og politikker som Nævnet har behandlet og godkendt siden 2012. Listen er tilgængelig på Nævnets hjemmeside.

12.2.4 *Nye regler om brug af computer ved prøver og nye regler for tilsynsprøver*

Hermed nye regler for hhv. brug af computere og regler for tilsynsprøver.

De nye regelsæt er kommet med nedenstående beskrivelse fra UJS:

I de netop godkendte regler om placering af, tilmelding til, deltagelse i og afmelding af fag og prøver er afsnittene vedrørende tilsynsprøver udgået.

Der er i stedet udarbejdet et særskilt regelsæt om tilsynsprøver. Det finder I vedhæftet. Der er alene sket få præciseringer i regelsættet i forhold til tidligere. Præciseringerne er sket i dialog med Digital Eksamens-projektet.

Det nye regelsæt har affødt behov for konsekvensrettelser i de gældende regler om brug af computer ved prøver. I det regelsæt er der derfor foretaget konsekvensrettelser og mindre præciseringer. I finder regler om brug af computer ved prøver vedhæftet.

Det er hensigten, at begge regelsæt gennemgår en revision frem mod studieåret 2017. De administrative bånd mv. bliver inddraget i det arbejde. Formålet med revisionen er at sikre, at reglerne vedrørende tilsynsprøver i højere grad afspejler de digitale løsninger, der i dag er i brug på tværs af universitet.

Reglerne er godkendt og vil blive offentliggjort i regelsamlingen.

12.2.5 *Dispensationsbreve vedr. alternative specialeprøveformer F2017*

Nævnet traf på Studienævnsmødet 22.06.2016 beslutning om fortsættelse af dispensationerne til alternative specialeprøveformer i F2017. Herunder findes breve gældende for de enkelte fagligheder.

Udover informationen til de enkelte studerende der påbegynder specialeprocessen bliver andre involveret parter oplyst efter samme plan som blev brugt i forbindelse med E2016-dispensationerne:

- Vejleder og menige VIP'ere: Afdelingslederne informerer om de alternative specialeksamensformer på medarbejdermøderne. Herudover cc'es vejleder på vejledertildelingsmailen til den studerende. Heri er der vedhæftet informationerne om de alternative specialeprøveformer.
- Censorformænd: Brit Knudsen informerer censorformændene om muligheden for dispensationerne og opfordrer disse til at informere censorerne.
- Censorer: Informeres af censorformændene.
- Studieleder: Studienævnsekretæren informerer Studieleder.
- Afdelingsledere: Studienævnsekretæren sender de respektive mails til Afdelingslederne. Studieleder informerer ligeledes afdelingslederne på et afdelingsleder-møde.
- VEST: Studienævnsekretæren informerer VEST om de alternative specialeksamensformer i F2017.

12.2.6 *Vurdering af spørgsmål til Studiemiljøundersøgelse 2017*

Nævnet er blevet bedt om at vurdere og kommenterer en række foreslåede spørgsmål til Studiemiljøundersøgelsen 2017. I Bilag 12.2.6.1 findes gennemsnitsværdien af de indkomne vurderinger der forelå ved deadline (24.08.2016) for vurderinger og kommentarer. Disse udgør derfor Nævnets samlede vurdering.

Udover vurderingen har Ane Hejlskov Larsen indsendt følgende kommentarer der ligeledes er fremsendt til dekanatet:

- Det er for mange problematikker i spil i denne undersøgelse. Det betyder, at undersøgelsens samlede sigte virker uklart. Desuden bygger den på en del antagelser, som man kan stille spørgsmålstejn ved.
- Der er fx meget fokus på mobning, som i stedet burde samles i en selvstændig undersøgelse, hvis det viser sig at være et stort problem. Lige nu fremstår det som et stort problem.
- Overvej rækkefølgen af spørgsmålene og deres indbyrdes sammenhæng samt tonen i spørgsmålene. Rent sprogligt synes der at være en adskillelse mellem ”jer”, ”os”, ”de”. Underviserne opfattes rent sprogligt ikke som en del af det fælles ”uni-vi”. Det er uheldigt.
- Undgå brede spørgsmål, som fx spørgsmål nr. 20, der siger mere om personerne bag undersøgelsen end om de studerende: Man kan jo sagtens møde sin underviser via Skype, Facebook og i forbindelse med undervisning eller seminarer plus fagdage. Det er eksempelvis ikke alle miljøer, der har kantiner. Sådanne spørgsmål bygger på forhåndsantagelser om det fysiske miljøets særlige indflydelse.
- En del af spørgsmålene kunne med fordel sprogligt strammes op – undgå alt for meget med at føle, men spørg mere konkret. Fx: Hvorfor skal man ”nyde at arbejde sammen med sine medstuderende”. Hvorfor ikke blot ”have udbytte af” at samarbejde? Fx: Hvad betyder det, at underviserne er tilgængelige, når de studerende kontakter dem (spørgsmål 18)?
- Undgå for mange negationer og superlativer eller småord som ”generelt” (spørgsmål 13), ”generelt rigtigt godt” (spørgsmål 4), når der skal gives karakter fra 1-5, og dårlig dansk som fx spørgsmål 29.
- Pas på at stille spørgsmål, som er svære at svare på: Fx spørgsmål. Hvorfor er ”hård konkurrence” nødvendigvis dårligt? Er der en tese om, at hård konkurrence giver dårligere studiemiljø? Og hvis man giver karakter 1, betyder det så, at der ikke findes konkurrence eller konkurrencen blot ikke er hård. Hvad skal disse udsagn bruges til?
- Formindsk distancen til ”de studerende” i spørgsmålene: Skriv ”medstuderende” i stedet for ”de andre studerende”. Fx spørgsmål 13.

Der er med andre ord en del at arbejde videre med, og der er et stykke vej før skemaet kan sendes ud. Det er ikke et efterarbejde, der kan ”klares på fem minutter”.

12.3 Meddelelser fra Uddannelsesnævnene

-

12.4 Meddelelser til og fra VEST

- RUS-ugen er afsluttet og den gik godt - forlyder det. RUS-introduktion til KA-uddannelser har været koordineret af Kristine Ørnsholt - hun kan kontaktes vedr. problemer. Der kan være behov for en strammere koordinering ude på fagene.
- Planlægning af efterårets vejledningsaktiviteter, både centralt og på den enkelte fag er i gang. Årshjul skal udsendes til afdelingsleder og fagledere.
- Fremdriftsreform 2: Studieportalen er opdateret mht. frister og procedurer. Der er udsendt mail om maksimal studietid. Studenterstudievejledere er klædt på i forhold til Fremdriftsreformen. VEST er opmærksom på at der er studerende der ikke nås gennem studieportalen og mails.
- Nævnet henstiller til at Information om specialeprocessen bør komme via mail.

13. Evt.

Nævnet har bemærket at den digitale specialeaflevering indgyder en flad fornemmelse hos de studerende. Nævnet henstiller til at der arbejdes med at lave en fest nu hvor næste alle studerende aflevere samtidigt (349 IKK-studerende afleverede speciale d. 1. august - 258 IKK-studerende vil aflevere i 2. forsøg d. 1. november eller 3. forsøg 1. februar 2018).
