

Møde den: 27.09.2014 kl. 9.00-14.00
Forskerhusets på Kasernen, byg. 1586, lok. 114
LÆK Studienævnsmøde

REFERAT

Til stede: Unni From, Morten Breinbjerg, Pia Rasmussen, André Wang Hansen, Mads Rosendahl Thomsen, Jody W. Pennington, Sven E. Halse, Inger Schoonderbeek Hansen, Peter Bakker, Julie Lindhardt Høimark (stud.rep. Medier og Journalistik), Mathias Risom Kristensen (stud.rep. Æstetik og Kultur og Kunsthistorie), Søren Sandager Sørensen (stud.rep. Semiotik og Lingvistik), Julie Mørch Zederkof (Studievejledning for Lingvistik, Nordisk, Kognitiv Semiotik, Oplevelsesøkonomi, Begivenhedskultur, Lektologi og Viking Studies, ikke studienævnsmedlem)

Fraværende: Med afbud: Jakob Isak Nielsen, Camilla Lodberg Holck Madsen (stud.rep. Tysk og Romanske Sprog) **Uden afbud:** Mirlo Frej Richart Vigh (stud.rep. Informationsvidenskab og Digital design), Anna Emilie Groth (stud.rep. Musikvidenskab og Dramaturgi) Anders Birk Christiansen (stud.rep. Litteraturhistorie, Retorik og Børnelitteratur), Anna Klein (stud.rep. Engelsk), Emma Mathilde Krog (stud.rep. Nordisk sprog og Oplevelsesøkonomi),

Uddannelseskvalitet og
studienævnsbetjening
(SNUK), AR

Kasper Lie

Dato: 27. august 2014
Ref: KL

Side 1/6

- 1. Introduktion**
- 2. Underudvalg til udvikling af uddannelses- og undervisningssamarbejde**
- 3. Underudvalg til udvikling af modeller til BA-projektet**
- 4. Papir om studieordningsændringer**
- 5. Evt.**
 - 5.1 Gymnasiedagen
 - 5.2 Specialeprocessen

1. Introduktion

Formanden giver en kort introduktion til temadagen og sætter målene for dagen og for det videre arbejde med underudvalgenes arbejder.

Studielederen bringer ideerne fra dagens diskussioner videre til Institutlederen samt tager dem med til besøgene hos de enkelte fagklynger.

Underudvalg til udvikling af modeller til undervisnings- og eksamensintegration udgår og behandles på et kommende møde.

2. Underudvalg til udvikling af uddannelses- og undervisningssamarbejde

Underudvalget fremlægger de væsentligste diskussionspunkter fra udvalgsarbejdet eks.:

Kan samarbejdet gælde både obligatoriske fag og valgfag?

Hvordan sikres meningsfulde aftaler der ikke underminerer kernefaglighederne?

Hvordan kan samarbejdet laves administrativt?

Diskussionen fortsætter blandt Nævnets medlemmer:

Erfaringer med undervisningssamarbejde:

- Der er erfaringer med udveksling mellem kurser på det gamle IMV (eks. Kernefag). Dette samarbejde fortsætter, men er mindre struktureret i dag. Det er ikke tværfaglige fag opfundet til situationen, men eksisterende fag der passer til alle. Der er ligeledes undervisningssamarbejde med musik hvor samme disciplin indgår i flere studieordninger.
- Det kræver at underviserne forsøger at forstå andre fagligheder, men kurserne er primært dækket af eksterne lektorer uproblematisk kan gå på tværs af faglighederne.
- Hvilke metodiske forudsætninger kræver et fag og derefter kan man afgøre hvilke studerende kan komme i betragtning.
- Engelsk har undervisningssamarbejde med BSS. Engelsk søger at finde fag der kan være interessante for BSS-studerende.
- Det gamle studienævn på Kasernen opererede med BA-kurser Kasernefag. Alle studieordninger havde et fag der var formuleret ens således man som studerende kunne tage hinandens fag. Kasernefagene blev senere omskabt til HUM-fag da de studerende gav udtryk for at der ville være for mange valgfag med både HUM- og Kasernefag.

Skal man opfinde særlige tværfaglige kurser eller skal man foretrække eksisterende kurser som kan være interessante for andre studerende?

- KA-studerende kan være irriteret over "gæste"-studerende der ikke har de rette forudsætninger for at deltage i undervisningen. Det er ikke altid hensigtsmæssigt at have forudsætningsløse studerende på fagrelaterede valgfag.
- Der er sket en større dyrkelse af den specifikke faglighed på KA'en efter Profilmfagene er kommet til. Det betyder at eks. Journaliststuderende ikke kan komme ind på andre faglighedens kurser da de vil være forudsætningsløse.
- De nye undervisningsformer skaber en anden form for undervisning. Man arbejder i små projektgrupper, dvs. man er absolut aktiv deltagende inden for sin egen faglighed.
- Det er kernefagligheden der er den store forhindring i forhold til undervisningssamarbejde.

Valgfrihed og Fremdriftsreform:

- Jo mere valgfrihed, jo større forsinkelse. Hvis der skal være samarbejder bør det være forpligtende bilaterale samarbejder og ikke multilaterale LÆK-valgfag. Dvs. samarbejdet skal ske indenfor en ramme som de enkelte studerende kan forstå i forhold til deres egen kernefaglighed.
- Valgfriheden er ikke nødvendigvis dårlig, men det er svært at se hvad det kan bruges til - hvis der skal være valgfrihed skal der vejledes i hvordan denne valgfrihed skal udnyttes af den enkelte studerende.
- Afvejningen mellem forholdet mellem de studerendes valgfrihed og fagenes kernefaglighed - det er et grundlæggende problem.
- Valgfagene har også være udviklingsgrund for nye kurser der senere kan blive obligatoriske kurser, de kan ligeledes være rugekasser for nye D-VIP'ere.

Vil man kunne oprette ECTS-valgfagshuller med tilpas vage fagbeskrivelser i alle studieordninger således muligheden for at få andre fagligheters valgfag lettes, eksempelvis 10 ECTS på 3. og 4. BA-semester?

- Pga. HUM- og Profilmag vil det være svært at få plads til disse tvær-valgfag der går ud over kernefagligheden.
- Studielederen opfordre til at glemme BA i forhold til Valgfagssamarbejdet da der ikke på nuværende er plads til disse valgfag på BA-uddannelserne.
- Enkelte fagligheder (Kunsthistorie) har afskaffet alle valgfagsmuligheder på KA'en. Der er et hold (det kræver nok studerende, mindst 25 studerende) og præmissen er at al tværfaglighed foregår på profileringssemesteret.
- Hvis der udbydes valgfagssamarbejder indenfor relaterede fagligheder vil de studerende stadig føle sig indenfor deres egen faglighed. Man har stadig en fornemmelse af at valgfaget giver mening i forhold til den overordnede faglighed.
- Ledelsesmødet kan bruges til at skabes samarbejder, her kan mødet mellem beslægtede fagligheder ske og efterfølgende kan aftalerne viderearbejdes i UFU'erne.

Opsummering af Nævnets diskussion:

Undervisningssamarbejde skal være:

- Med allerede eksisterende kurser, dvs. der skal ikke udvikles nye tværfaglige kurser
- På kandidatniveau
- På baggrund af forpligtende bilaterale aftaler

Uddannelseslederne forpligtiger sig til at mødes indbyrdes og på oktobermødet indberette hvad der er kommet ud af de bilaterale aftaler.

3. Underudvalg til udvikling af modeller til BA-projektet

Underudvalget fremlægger de væsentligste diskussionspunkter fra udvalgsarbejdet (det følgende gennemgang er en kopi af det PP-show der fulgte underudvalgets oplæg):

Præmisser for arbejdet:

- De studerende skal have en arbejdsbyrde svarende til 410 timer for henholdsvis tilvalg og BA-projekt
- Ændringer bør tænkes *både* i forhold til tilvalg og BA-projekt – altså som en helhed!
- Der bør være undervisningsressourcer til et BA-projekt, da de studerende 'tjener' 15 ECTS?
- Ifølge eksamensbekendtgørelsen skal et BA-projekt afsluttes med en skriftlig opgave
- Vanskeligt for SN at fastsætte et fast sidetal for BA-projekter – pga. faglige forskelle – fx empiri versus teori

Problemer der ønskes løst:

- At de studerende ikke får aflagt de eksaminer, de skal – både BA-tilvalg og BA-projekter
- At (mindske at) der opstår faglig 'forvirring' på 5. semester, hvor de studerende forsøger at få overblik over både deres Tilvalg (ny faglighed) og deres BA-projekt.
- ✓ Kan vi skabe en kultur, hvor alle opgaver afleveres?

Inspirationsmodeller til undervisning

- Fast fagområde som undervises med et begrænset antal forelæsninger samt vejledning (gerne i forlængelse af fag fra tidligere semestre)
- Faste vejledningsforløb – et passende antal vejledere til de studerende (men ikke (helt) frit valg). Fx model hvor de studerende vælger et emne og så tildeles en vejleder.
- Både vejlednings- og undervisningsforløb kan med fordel understøttes af 'køreplaner' – projektplaner der synliggør den proces, de studerende skal igennem.
- Der skal være faste afleveringer undervejs
- Fordel at få tidligere studerende til at fortælle om deres projekter/processer – de har autoritet på den front☺

Lidt firkantet kunne man sige, at man skal vælge mellem tre 'modeller':

1. Undervisningsforløb med fast defineret fagområde
2. Undervisningsforløb kombineret med vejledning
3. Vejledningsforløb med samlet processtyring på hold – begrænset antal vejledere

Inspirationsmodeller til eksamen

- Individuel opgave men med portfolio-lignende forløb – opgavedele afleveres løbende med feedback fra vejleder
- Gruppeafleveringer/Gruppeopgaver – med løbende vejledning
- Afskaffe BA-projekter med mundtligt forsvar – fordi det giver mere plads i eksamensperioden

Afleveringsdatoer?

- Portefoliolignende forløb – opgavedele afleveres løbende med feedback fra vejleder
- Kan man forestille sig en aflevering af BA-projekter i starten af januar og så tilvalgseksamen i slutningen af januar?

Noget der virker?

- Afleveringskultur er (nok) noget, der opstår fra starten af studiet – ikke noget der skal tillæres i løbet af studiet
- Det er sandsynligt, at studerende der har afprøvet eksamensformer der ligner BA-projektet, også oplever BA-projektet som overkommeligt

Nævnets diskussion på baggrund af underudvalgets oplæg:

- De studerende der har mundtligt forsvar i forbindelse med BA-projekterne bruger meget tid på det mundtlige forsvar mellem afleveringen af BA-projektet og det mundtlige forsvar.
- Det er en stor hjælp at have været igennem et lignende projekt (eks. Mediereceptionanalyse-projekt på 4. semester) forud for BA-projektet. Man er som studerende derfor ikke skræmt over BA-projektets omfang da man allerede har erfaringer med store projekter der strækker sig over længere perioder.
- Gruppeafleveringer er en fordel - man afleverer fordi man føler sig forpligtiget i forhold til de andre gruppedeltagere og det giver samtidigt højere karakterer.
- Forskellige fagligheder har lettere ved store grupper - eks. de fagligheder hvor der skal laves en stort empiriindsamling.
- Hvis der er mange undervisningstimer tilknyttet BA-projektet kan det betyde at de studerende udskyder skrivningen til sidst fordi man mener at al undervisningen skal overstås inden man påbegynder skrivningen.
- Erfaringer med eks. gymnasielinjer (dvs. de som har tilvalg der skal bruges til noget) har store fokus på deres tilvalg og ser lidt lettere på deres BA-opgaver.

Opsummering af Nævnets diskussion:

De enkelte fagligheder skal i forbindelse med det videre arbejde med BA-projekterne være opmærksomme på:

- Mulighed og fordele ved gruppeeksaminer
- At udnytte de foreslåede ”byggeklodser” fra underudvalgets arbejde, jf. ovenfor

4. Papir om studieordningsændringer

Studieadministrationen har udarbejdet et papir der foruden en tidsplan samler regler og opmærksomhedspunkter for studieordningsarbejdet.

Papiret indeholder en gennemgang af rammerne for studieordningerne på Arts, dvs. bekendtgørelsesregler samt regler udstedt af det tidligere Fakultet.

Uddannelseslederne bedes rette henvendelse til

Studienævnet godkender tidsplanen for studieordningsarbejdet frem mod 2015. Ligeledes godkendes de tre skabeloner til studieordningsrevisioner og -ændringer.

Uddannelseslederne tilskyndes til at tage hurtig kontakt til deres sagsbehandler i SNUK og aftale hjælp og sparring med studieadministrationen i forbindelse med studieordningsrevisionen.

5. Evt.

5.1 Gymnasiedagen

Studieleder tager kontakt til Mette Brink (fra CUDIM) om at invitere alle uddannelsesledere der har Gymnasiefag.

CUDIM organisere Gymnasiedagen hvad enten dagen styres helt af CUDIM eller er styret af faglighederne.

De enkelte fagligheders økonomi omkring Gymnasiedagen aftales med Studieleder/Instituttleder.

5.2 Specialeprocessen

Studienævnet bør nedsætte et underudvalg der udvikler et pilotprojekt for tidlig igangsættelse af specialeprocessen.
