

**Møde den: 24. marts 2021**  
**Mødet blev afholdt via zoom**  
**IKK Studienævnsmøde**

**Digital Design og Informationsvidenskab DDINF**

VIP: Lone Koefoed Hansen

Studerende: Laura Felsted Rasmussen Pkt. 1-8

**Dramaturgi og Musikvidenskab DRAMUS**

VIP: Ida Krøgholt

Studerende: Zenia Børsen

**Engelsk**

VIP: Anne Gram Schjoldager

Studerende: Christina Maria Møller

**Kunsthistorie, Æstetik & Kultur, Museologi KÆM**

VIP: Jan Løhmann Stephensen (suppleant)

Studerende: Sara Duborg Døssing (suppleant)

**Lingvistik, Kognitionsvidenskab og Semiotik LICS**

VIP: Ethan Weed

Studerende: vakant

**Litteraturhistorie og Retorik LITRET**

VIP: Esben Bjerggaard Nielsen

Studerende: Kirstine Frank Kjær

**Medievidenskab og Journalistik MEDJOUR**

VIP: Teke Jakob Ngomba

Studerende: Erik Bøye Davidsen

**Nordisk Sprog og litteratur og Oplevelsesøkonomi NSO**

VIP: Kathrine Thisted Petersen

Studerende: Silke Julie Flodin Pkt. 1-4

**Tysk og Romanske Sprog TYSKROM**

VIP: Katja Gorbahn

Studerende: Alexander Ulrich Thygesen

**Observatører:**

Studerende: Johan Keller Jensen - LICS

Studieleder Lars Kiel Bertelsen

AC fuldmægtig IKKs ledelsessekretariat: Cecilie Rimdal

Studienævnsbetjening og Uddannelseskvalitet (SNUK): Christian Hansen  
(Pkt. 6) og (Mette Olesen (ref.))

Vejledning og studieinformation (VEST): Chalotte Theresa Christensen

**Referat**

Studienævnsbetjening og  
uddannelseskvalitet (SNUK)

Mette Olesen

Dato: 6. april 2021

Ref: Meol

Side 1/11

### 1. Godkendelse af dagsorden

SN-forperson Lone Koefoed Hansen (LKH) bød velkommen til mødet og oplyste, at der i forhold til pkt. 6 *Nødstudieordninger og omlægning af prøver sommer 2021* var mulighed for at dette punkt kunne færdigbehandles på mødet, og at man dermed kunne undgå en skriftlig behandling af sagen hen over påsken. Det blev på den baggrund aftalt at gøre punkt 6 til et beslutningspunkt. Med denne ændring godkendte studienævnet (SN) dagsordenen til dagens møde. Der var ikke særskilte punkter til dagsordenen fra de studerendes formøde.

### 2. Opfølgning på referat

Studienævnet fulgte op på referatet fra seneste møde

LKH sagde opfølgende, at selvom SN besluttede, at det var forpersonen for SN, der skulle have høringer uden høringsbrev, var der i referatet af pkt. 7 om behandling af høringer ved en fejl kommet til at stå *forpersoner* i stedet i forslagets pkt. 2. Dette var da fejlen blev opdaget blevet rettet til *forperson* i den udgave af referatet, der ligger på hjemmesiden og i mødemappen.

I forhold til input ved evt. genåbning oplyste LKH om, at hun ved diverse møder og skriftligt til fakultets, institut og administrativ ledelse samt de øvrige SN-forpersoner havde videregivet input fra IKK SN. Input var baseret på samtalen ved SN-mødet i februar samt et fælles inputdokument for SN-medlemmerne oprettet efter mødet.

### 3. Indkomne sager

Behandling af dispensationssager er forbeholdt studienævnsmedlemmer. Der var ikke indgået sager til behandling.

### 4. Kvalitetssikring – Evalueringsrapporter efteråret 2020 (drøftelses- og beslutningspunkt)

LKH forelagde punktet. Der er procedurer på fakultets- og institutniveau for, hvordan undervisningsevalueringer opsamles, og SN indgår i dette kvalitetsarbejde. SN ved IKK er i gang med et forsøg på afbureaukratisering, der betyder, at der kun skal udarbejdes én rapport for hver afdeling, hvor der tidligere skulle laves en rapport for hver uddannelse. Baggrunden for forsøget er at se, om et andet afrapporteringsformat dels ville give en bedre proces på afdelingerne/UN'erne, og dels vil give et bedre tværgående blik på de udfordringer og styrker, der er rundt omkring på IKK. Rapporterne indeholder afdelingsleders redegørelse for semesterets evaluering og erfaringer, spørgsmål og/eller problemer, der kan tages videre til drøftelse i SN. Rapporten skal desuden udarbejdes så den egner sig til offentliggørelse på instituttets hjemmeside.

*Erfaringsopsamlingen* i SN tog afsæt i de to spørgsmål nedenfor:

1. Er der punkter fra rapporterne, der enten skal drøftes i SN ved en senere lejlighed, eller som skal tages videre til andre fora?
2. I forhold til IKK SNs forsøg i forhold til afrapportering fra undervisningsevaluering: Er den nuværende form stadig den rigtige vej at gå?

SN drøftede rapporterne i grupper og samlede herefter op i plenum. Det blev her nævnt, at rapporterne har minimum to målgrupper – offentliggørelse på hjemmesiden og at gøre SN opmærksom på generelle forhold. Derudover kan de fungere som internt arbejdsredskab på afdelingen, eksempelvis ved at afdelingsleder inddrager dem på afdelingsmøder. Studieleder Lars Kiel Bertelsen (LKB) gav i den forbindelse udtryk for, at eftersom der produceres en studielederredegørelse, som dækker det lovmæssige ind, er det ikke nødvendigt at rapporterne fortsat skal publiceres på hjemmesiden. Det kunne derfor overvejes udelukkende at bruge afdelingsrapporterne som et arbejdsredskab.

Det var derudover blevet bemærket, at der i evalueringerne var en del om blended learning og brug af forskellige medier. Blended learning er i forbindelse med nedlukningen blevet brugt til at beskrive en blanding af onsite og online undervisning og er blevet drøftet mange steder, hvor der har vist sig at være stor forskel på, hvad der virker i forskellige sammenhænge. Studerende havde i evalueringerne givet udtryk for, at de ikke var særlig glade for det blandede format – i hvert fald ikke hvis det betyder, at de til samme undervisningsgang skulle være opdelt på 2 ”lokationer” – onsite og online.

Det kunne også ses af evalueringerne, at Corona fylder rigtig meget lige nu, og det blev nævnt, at der ligger en stor ressource i erfaringerne, som evt. kunne høstes i afdelingerne. Feedback og brug af instruktører indgår også i evalueringerne, og det er opmærksomhedspunkter, som SN allerede har taget ind.

Nedenfor er oplyst yderligere udsagn fra opsamlingen i plenum:

- Det er vigtigt at sørge for, at der er tid og ressourcer for underviserne til at forberede komplekse fag. Arbejdstidsaftalen afspejler ikke virkelighedens større krav om koordination.
- Det er vigtigt for de studerende at vide, at deres indmeldinger i forbindelse med evalueringen kommer tilbage til underviseren igen efter at have været omkring afdelingsleder. Det kan være incitament for de studerende til at svare på evalueringer.

- Det nævnes i flere evalueringer, at undervisning fra 15 til 18 ikke er særlig hensigtsmæssigt. Studerende spurgte, hvorfor undervisningen på zoom ikke kunne rykkes væk fra disse tidspunkter, når der ikke var lokaler i spil. Til dette blev det oplyst, at afslagene er givet, fordi planlægning ikke kun handler om lokaler, men også om skemalægning, som kompliceres af f.eks. samlæsning eller semestre, hvor en årgang ikke følger de samme fag.

I forhold til *Bilag 4.1 Undervisningsevaluering E20 IKK SN - oversigt over resultat af fælles spørgsmål* nævnte LKH, at det grundlæggende ser fornuftigt ud. Det er interessant, at det, der vurderes lavest, er det, der handler om egen arbejdsindsats. Det kan overvejes, om det handler om, at de studerende undervurderer egen formåen og arbejdsindsats (om de har dårlig samvittighed uden grund), eller om de reelt ikke laver nok.

Studerende nævnte, at spørgsmålet om opfølgningen på midtvejsevalueringen slår ekstra lavt ud, og at det peger på, at det kan være nødvendigt at sikre, at evalueringspolitikken implementeres ordentligt – også i coronatider.

Studieleder LKB nævnte, at set kvantitativt var svarprocenten i E20 igen lavere end tidligere, og at det er bekymrende. Det blev nævnt, at det kunne være interessant at se, hvordan det fordeler sig på afdelinger eller evt. årgange. Det blev også nævnt, at undervisningstiden – i hvert fald den fysiske – har været meget kostbar i efteråret, og at studerendes besvarelser derfor har skullet foregå uden for undervisningstiden. Det har evt. påvirket svarprocenten.

I forhold til det obligatoriske AU spørgsmål: *På dette kursus har brugen af digitale studie- og undervisningsaktiviteter (understøttet af f.eks. Peergrade, Mentimeter, Padlet, Google docs, Sci2U) givet god mening ift. det vi skulle lære*, blev det fremhævet, at der stadig er 1/4, der ikke oplever spørgsmålet som relevant. Det kunne kalde på en omformulering af spørgsmålet.

I forhold til spørgsmål 2 (Er den nuværende form stadig den rigtige vej at gå?) blev det nævnt, at det ser ud til, at rapporter er nyttige for afdelingslederne at udarbejde. Det blev aftalt, at forsøget med én rapport pr. afdeling fortsættes.

Den formelle godkendelse af rapporter tog udgangspunkt i spørgsmålene nedenfor:

1. Tyder rapporter på, at IKKs evalueringspolitik er overholdt og at der er fokus på kvalitetsarbejdet?
2. Kan rapporter godkendes?

*Studienævnets beslutning:*

Studienævnet svarede bekræftende på begge spørgsmål, godkendte evalueringsrapporterne, der videresendes til studieleder til brug for udarbejdelse af studieleders samlede evalueringsnotat for semestret. Forsøget med én rapport pr. afdeling fortsættes.

**5. Evaluering af projektorienteret forløb (drøftelsespunkt)**

LKH forelagde punktet, hvor SN skulle drøfte og kommentere evaluering af projektorienteret forløb for E20 fra hhv. studerende og projektværter med særlig opmærksomhed på de tre delelementer af det projektorienterede forløb og på sammenhængen mellem disse tre delelementer (1. vejledning og/eller undervisning, 2. forløbet hos projektværten samt 3. eksamensformen) samt på den generelle sammenhæng på hele semesteret, og i forhold til, om evalueringresultaterne gav anledning til forslag til kvalitetsforbedringer.

I uddannelsesnævnene (UN) var evalueringsrapporterne blevet behandlet på uddannelsesniveau og SN-repræsentanterne var blevet bedt om at tage relevante pointer og problematikker fra behandlingen af evalueringerne i UN med videre til behandlingen i SN.

## Fra behandlingen:

- Nogle studerende nævner arbejdsbelastningen og oplever, at der er nogle ECTS, der er ”billigere”, end andre.
- Internationale studerende, der har 3. semester på KA er i risiko for at blive klemt. Profilmag bliver ikke set som en mulighed og derfor må de tage ulønnet praktik, hvilket besværliggør deres obligatoriske erhvervsarbejde. Derudover er der administrative problemer og risiko for, at de studerende bliver udnyttet af praktikstederne.
- Der er behov for at se på spørgsmålene til projektorienteret forløb.
- Spørgeskemaets udformning var kommet bag på de studerende, der oplevede, at det var uklart, hvem spørgeren var.
- Der er problemer for studerende, hvor der ikke er plads til 30 ECTS praktik, fordi de har svært ved at finde praktiksteder, der vil tage dem ind for den korte periode.
- Nogle studerende var kritiske over for, at der på 3. semester også ofte er fag på uddannelsen, fx Specialeforberedende forløb, og dertil at opgaverne til eksamen i projektorienteret forløb ikke opleves som meningsfulde.
- Der er noget med konstruktionen af 3. semester, der ikke helt spiller alle steder og det er stadig noget, alle niveauer bør være opmærksom på.

Referatuddrag fra behandlingen i SN sendes til Uddannelsesforum Arts (UFA) og dekanatet.

## 6. Nødstudieordninger og omlægning af prøver sommer 2021 (drøftelses- og beslutningspunkt)

LKH forelagde punktet, hvor SN efter aftale skulle beslutte nødstudieordninger og omlægning af prøver til sommer 21 og nævnte, at det måtte forventes, at prøverne ikke kunne afholdes fysisk, og derfor skulle omlægges direkte til zoom eller til en nødstudieordning. Der var færre nødstudieordninger end til sommeren 2020, hvor onlineprøver var nyt, og hvor der var forskellige uafklarede praktiske og juridiske spørgsmål.

Baggrunden for behandlingen var, at afdelingsleder og UN-forpersonskaber i februar 2021 blev bedt om, at udarbejde en plan for, hvordan der kunne afholdes eksamen virtuelt, hvis eksamenerne ikke kunne foregå på campus i sommeren 2021. Fakultetets uddannelsesledelse havde inden da besluttet, at der som udgangspunkt skulle omlægges til zoom ved fortsat nedlukning. Afdelingsleder og UN-forpersoner udarbejdede ud fra disse udgangspunkter samt tidligere erfaringer en plan for omlægning af eksaminerne, som var blevet behandlet i de forskellige UN.

Christian Hansen forklarede farvekoderne i arket og nævnte, at arket viser, hvad den oprindelige prøveform er, og hvad der er foreslået som omlægning.

- Ingen farve/hvid – alm prøver
- Blå farve – prøver, som fagmiljø vurderer ikke kan omlægges (f.eks. grundet praktiske elementer)
- Grøn farve – omprøver for fag i andre semestre (skæve omprøver)
- Orange farve – prøver, hvor kun omprøven kræver omlæggelse
- Gule farve – prøver, der afholdes midt i semestret (er allerede godkendt)

I forhold til den seneste udmelding fra universitetsledelsen (to dage inden SN-mødet) blev der givet udtryk for forvirring omkring, om prøverne *skal* afvikles i forhold til planen eller om der kan blive tale om at afvikle nogle prøver fysisk.

Studieleder LKB nævnte, at det kan være, at der kommer visse lempelser, men at det indtil videre, er de foreliggende omlagte prøver og nødstudieordninger, der er udgangspunktet. Dvs. at plan B er blevet til plan A. Samtidig var der bevidsthed om, at universiteternes igangværende forhandlinger med ministeriet om ændrede betingelser ifbm den nys udmeldte genåbningsplan for Danmark, hvor de videregående uddannelser indgår på endnu ukendte måder. Det var fx endnu ikke klart, om genåbning ville blive en pligt eller en ret for universitet/uddannelserne/fagene, dvs. hvor meget selvbestemmelse der ville være.

### *Studienævnets beslutning:*

Studienævnet indstillede de omlagte prøver og nødstudieordninger sommeren 21 til godkendelse i dekanatet.

Beslutningen blev umiddelbart videregivet til SNUK til videre foranstaltning.

CH oplyste, at der arbejdes på, at materialet er tilgængeligt på studieportalen umiddelbart efter påske.

Side 7/11

## 7. Coronasituationen

### 7.1 Input til genåbnings-dilemmaer

LKH nævnte til dette, at der var gode chancer for, at indmeldingen fra SN ville få indflydelse i forbindelse med en evt. genåbning. Det blev nævnt fra flere sider, at studerende hellere vil komme på Campus til sociale, foreningsmæssige ting, frem for til undervisning. Derudover gik de primære genåbningsønsker på læsesale, grupperum (evt. i undervisningslokaler med god plads til afstand), specialepladser o.l. Dette er tilsvarende det, der er givet videre fra SN. Det blev dog også nævnt, at der burde findes en måde at spørge de studerende, så det ikke netop er de socialt aktive, der melder ind, men også studerende, der hellere ville prioritere undervisningen – dvs. at undersøge, om der er andre holdninger derude.

### 7.2 Generel snak om coronarelaterede emner

LKH orienterede om, at hun havde genfremsat forslag til prodekanen om, at studerende, der ikke kan komme på internationaliseringsprofil, kan få ”internationalisering at home” i den forstand, at engelsksprogede kurser, kunne merriteres ind uden at være underlagt de samme kriterier som profilfag.

## 8. Orientering om notat om intern organisering på Arts

LKH forelagde punktet, hvor fakultetsledelsen havde sendt en invitation om at drøfte notat om styrkelse af den interne organisering på Arts og give input tilbage senest 4. maj 2021. Punktet skulle sættes på mødet i april og LKH orienterede om processen inden da.

Notatet nævner, at IKK er et meget stort institut, og at en mulighed er at splitte instituttet op i 2 og/eller at splitte studienævnet op i 2. LKH gav udtryk for, at det er fremmet som et repræsentationelt spørgsmål - at en ulempe med så stort et SN kan være, at det kan være svært at blive hørt for det enkelte fagmiljø. LKH bemærkede, at på IKK ligger problemet i den forbindelse nok også i afdelingskonstruktionerne, der allerede samler mange fagligheder, og at med mindre man sendte flere repræsentanter fra hver afdeling til SN, ville der stadig være et repræsentationsproblem. Samtidig kan der også være driftsmæssige fordele ved at gøre noget på tværs. Det tværgående blik kan noget – f.eks. i forhold til dispensationssager, hvor det tværgående blik kan hjælpe med, at studerende behandles ens, samtidig med at behandlingen styrkes af, at man i Forretningsudvalget ser mange sager, og dermed får god erfaring med at skønne.

På et spørgsmål fra studerende, om der inden mødet i april kunne være mulighed for at få mere baggrund og mere information blev der svaret, at udgangspunktet måtte være det foreliggende notat, og at der er tale om et åbent call herudfra. Studieleder LKB supplerede med, at der ud over den strukturelle del er problemstillingerne omkring sprogfagernes udfordringer med rekruttering, fastholdelse, rentabilitet, men at der måske er tale om 2 selvstændige problemstillinger, som med fordel kan skilles ad. Det blev til det nævnt, at det faglige og det strukturelle hører sammen. F.eks. opfatter engelsk sig ikke kun som sprogfag og medarbejderne har svært ved at se, hvordan løsningen af sprogfagernes udfordringer kan komme fra strukturen.

LKH lagde opsamlende op til, at SN efter mødet i april skal sørge for at fokusere på det, der er vigtigt for studienævnet og arbejdet heri.

### **9. Orientering om indførelse af karakterkrav på minimum 6,0 i kvote 1 og mulig kommende drøftelse i SN**

Forperson Lone Koefoed Hansen orienterede om at Aarhus Universitet indfører et fælles karakterkrav på 6,0 i kvote 1 på universitetets uddannelser med undtagelse af alle AU's professionsbacheloruddannelser samt erhvervsøkonomiuddannelserne i Herning. For Arts' vedkommende gælder kravet fra 2022. LKH nævnte, at der ikke er så meget at gøre ved sagen, og at det var baggrunden for, at SN udelukkende blev orienteret. LKH lagde dog op en senere drøftelse af, hvordan kravet påvirker kvote 2 optaget, et spørgsmål som SN-forpersonerne allerede har rejst i UFA.

Link til nyheden: <https://newsroom.au.dk/nyheder/vis/artikel/au-indfoerer-karakterkrav-paa-minimum-60-i-kvote-1/>

### **10. Studiestart (drøftelses- og evt. beslutningspunkt)**

Næstforperson Zenia Børsen (ZB) orienterede fra studerendes møde om studiestart 2021. De studerende havde udarbejdet et oplæg og lagde op til dels input og derudover SN's tilslutning til oplægget. SN fik lejlighed til at gennemlæse det fulde oplæg, der indeholdt opmærksomhedspunkter i forbindelse med studiestarten 2021. Nedenfor er overskrifterne fra oplægget oplistet.

- Det er uhensigtsmæssigt at slutte programmet kl. 16
- Man bør ikke undervurdere vigtigheden af at mødes på tværs (af grupper, hold, uddannelser etc.)
- I arbejdet med udmeldingerne bør man også have for øje, at det er en masse frivillige tutorer, der skal arbejde inden for disse rammer
- Når rammerne formuleres, er det afgørende, at de helt konkrete restriktioner præciseres for at undgå unødvendige begrænsninger, såsom dem, der var resultat af uklare udmeldinger sidste år.
- Priorité dialog med cheftutorerne: Send rammer i høring og sikr, at cheftutorer bliver inddraget og hørt.



- Vær opmærksom på, at der er mange tvivlsspørgsmål omkring brugen af vaccine-pas og tests - disse spørgsmål bør imødegås klart og tydeligt i den fremtidige kommunikation om studiestart
- Hvad sker der med årgang 2020's hyttetur?
- Prioritér tilvalgsstuderende
- Det er vigtigt for de nye studerende at mødes fysisk

Studieleder takkede for input og nævnte, at nogle opmærksomhedspunkterne allerede er gået videre. Der kan dog være udfordringer i forhold til at lægge noget fast, hvis situationen så ændrer sig. Studerende sagde til dette, at en "coronastram" plan, der ikke kan lattes, er meget uhensigtsmæssig, for - hvis de studerende vurderer, at et fysisk arrangement burde kunne gennemføres efter retningslinjerne, er risikoen, at de gennemfører arrangementet på privat basis.

Der var opbakning fra SN-medlemmerne til de studerendes overvejelser.

#### *Studienævnets beslutning:*

Studienævnet besluttede at bakke op om de studerendes dokument med opmærksomhedspunkter i forbindelse med studiestarten.

### **11. Erfaringsopsamling omkring afdelingernes fagråd o.l. (drøftelsespunkt)**

ZB lagde op til erfaringsudveksling omkring, hvordan studenterinddragelse – f.eks. i fagudvalg, fagråd o.l. - fungerer på de forskellige afdelinger. Øvrige studerende supplerede med, at noget af det, der fungerer rigtig godt er at kombinere det faglige og det sociale. Det giver også god mening at informere øvrige studerende om, hvad der arbejdes med i UN og at inddrage undervisere på sociale medier og i forhold til de studerendes arrangementer. Nogle studier laver faglig dag, hvor underviserne fortæller om deres fag på en mere uformel måde. Der er ofte økonomisk understøttelse fra afdelingerne til arrangementerne. Fagudvalg på Nordisk holder møde før hvert UN-møde og taler om, hvad der skal bringes op på UN. Nogle afdelinger har ikke fagråd, men i stedet andre studenterforeninger. På TYSKROM er der en udfordring ved, at næsten alle tager på udveksling på 4. semester, og det får indflydelse på kontinuiteten. Det blev også nævnt, at når ca. 20% af studentermassen udskiftes årligt, skal der derfor ikke gå mange år, før ingen på uddannelserne kan huske, hvad det var, der plejede at ske i fagråd eller lign.

Studerende gav udtryk for, at sociale medier ikke burde være et sted, hvor det faglige foregår – der er derfor et ønske om, at universitetet kunne stille platforme til rådighed for faglig formidling. Der blev gjort opmærksom på forskellige muligheder som Brightspace, Slack og Gathertown. Studerende pegede her på, at opgaven med studenterrepræsentation lægges ud til de studerende alene, og at de studerende ikke har adgang til at lægge noget ind i BlackBoard, men at man da kan håbe, at BrightSpace er anderledes på det punkt.

## 12. Mulige emner til drøftelse (beslutningspunkt)

Med baggrund i udfordringer, drøftelser, temaer som Uddannelsesnævnene samt SN-medlemmerne er stødt på, diskuterede SN listen over mulige forslag til studienævnsmødedagsordnerne, således at emnerne kunne prioriteres på fremtidige studienævnsmøder.

Fra Engelsk UN fremlagde Anne Gram Schjoldager (AGS) en henvendelse om at tage hensyn til studerende, der ikke definerer sig binært i forhold til køn. Den studerende, der har henvendt sig, vil deltage i UN på Engelsk og drøfte sagen her. AGS ville så orientere om sagen på et kommende SN-møde

Det blev aftalt, at emnet *Binær opfattelse af og sprogbrug omkring køn* skulle sættes på listen med mulige emner.

På LICS havde man fået henvendelse fra 2 studerende på 4. semester af BA uddannelsen i Cognitive Science. De studerende skulle til 5. semester vælge et tilvalgsfag på 15 ECTS, fordi de skulle på udveksling på 6. semester. Baggrunden for henvendelsen til studienævnet var, at de studerende ønskede at vælge tilvalgsfag på et andet fakultet, men at der ikke var mulighed for dette.

Det blev besluttet, at emnet *"Vil gerne tage 15 ECTS tilvalg hjemme på en anden uddannelse/andet fakultet"* skulle sættes på emnelisten og/eller at LKH lige skulle undersøge sagen ift. om/hvordan det er SNs område.

## 13. Meddelelser

### 13.1 Meddelelser til og fra Studieleder

Studieleder LKB orienterede om, at uddannelsesevalueringerne for 2021 er igangsat. Det plejer at være gode og givende processer, der er godt understøttet af SNUK, og som giver stort fagligt udbytte. LKB opfordrede de forskellige UN til at sige til, hvis der var brug for sparring med ham i den forbindelse.

LKB oplyste desuden, at han havde fulgt opfordringen til at prøve at sætte noget fra ledelsen omkring det fagligt/sociale i nyhedsbrevet fra instituttet, og at der nu begynder at ske noget på den front i de forskellige UN.

### 13.2 Meddelelser til og fra Studienævnsforperson og –næstforperson

#### 13.2.1 Fra Uddannelsesforum Arts

LKH orienterede om 2 emner fra UFA-møderne:

1) I forhold til studiestart var der blevet talt om et program lignende det i 2020, men med mulighed for aftenarrangementer.

LKH havde videregivet to ting: at der i 2020 var cheftutorer, der havde været meget pressede, fordi programmerne skulle laves om flere gange. Og at der er stor forskel på lokationernes kapacitet, og at der derfor burde kunne etableres lokale løsninger, så fremmøde på campus ikke bliver ud fra laveste fællesnævner.

2) I forhold til onlineformater fremover havde UFA kort diskuteret mulighederne for det, og LKH har fremført, at der også efter Corona kunne laves online forløb, hvis didaktikken tilsiger det, og at der uanset bør være hverken et centralt formuleret krav eller forbud mod at dele af et forløb kan afvikles online.

### 13.2.2 Indgåede høringer

Der var ikke indkommet høringer i perioden fra sidste møde.

## 13.3 Meddelelser fra SNUK

### 13.3.1 Nyhedsbrev fra Arts studier

Mette Olesen (Meol) orienterede kort om nyhedsbrevets overskrifter

*Arts ansætter trivselskoordinator*

*IV-fag for efteråret 2021 og foråret 2022 kan nu ses i kursuskataloget*

*Se projektorienterede forløb og specialer på AU i Power BI*

*Resultater fra studiemiljøundersøgelse og dimittendundersøgelsen*

*Nyt bachelor.au.dk webunivers*

*Online Power BI workshops 2021 - Årlig status og uddannelsesevalueringer*

*Kommende arrangementer sætter fokus på de studerendes trivsel*

## 13.4 Meddelelser fra Uddannelsesnævnene

### 13.5 Meddelelser til og fra VEST

Chalotte Theresa Christensen (CTC) fra VEST orienterede om, at trivsel fylder meget i VEST, hvor trivselskoordinatoren også hører til. VEST har derfor – udover flere trivselsfremmende arrangementer taget et initiativ med fokus på specialestuderendes trivsel. Som et forsøg har deltagerne i VEST's specialeworkshops fået tilbud om at deltage i en specialegruppe. Der kører derfor 8 specialegrupper (31 studerende) i forårssemestret 2021, som mødes en gang månedligt og drøfter proces, trivsel og målsætninger. Grupperne er sat vilkårligt sammen på tværs af uddannelser.

## 14. Evt.