

Møde den: 20. januar 2021
Mødet blev afholdt via zoom
IKK Studienævnsmøde

Sidste ordinære møde for det afgående studienævn
Digital Design og Informationsvidenskab (DDINF)

VIP: Lone Koefoed Hansen
Studerende: vakant

Dramaturgi og Musikvidenskab (DRAMUS)

VIP: Mads Krogh
Studerende: Zenia Børsen

Engelsk

VIP: Ushma Chauhan Jacobsen
Studerende: Amalie Katrine Kjærulff

Kunsthistorie, Æstetik & Kultur, Museologi (KÆM)

VIP: Mette-Marie Zacher Sørensen
Studerende: Sissel Xenia Reese Hansen

Lingvistik, Kognitionsvidenskab og Semiotik (LICS)

VIP: Ethan Weed
Studerende: vakant

Litteraturhistorie og Retorik (LITRET)

VIP: Tore Rye Andersen
Studerende: Karen Kam Wium Pedersen

Medievidenskab og Journalistik (MEDJOUR)

VIP: Pia Majbritt Jensen

Nordisk Sprog og litteratur og Oplevelsesøkonomi (NSO)

Tysk og Romanske Sprog

VIP: Katja Gorbahn
Studerende: Alexander Ulrich Thygesen

Observatører:

Afdelingsledere: Morten Breinbjerg og Stefan Kjerkegaard pkt. 5

Viceinstitutter: Jody Pennington, vikar for studieleder Lars Kiel Bertelsen

Uddannelseskonsulent Trine Kaalby Bjerre

SN-repræsentanter pr. 1.2.2021: Laura Felsted Rasmussen, Anne Gram Schol-
dager, Christina Maria Møller, Nadia Brandt, Esben Bjerggaard Nielsen, Kir-
stine Frank Kjær, Teke Jakob Ngomba, Erik Bøye Davidsen

Studerende Johan Keller Jensen (LICS)

Arts Studier, Studienævnsbetjening og Uddannelseskvalitet (SNUK): Mette
Olesen (ref.)

Vejledning og studieinformation (VEST): Charlotte Theresa Christensen

Fraværende: Nanna Christ Kiil Johansen, Lasse Raaby Gammelgaard, Silke
Julie Flodin

Referat

Studienævnsbetjening og
uddannelseskvalitet (SNUK)

Mette Olesen

Dato: 25. januar 2021
Ref: Meol

Side 1/13

Konstituerende møde for det kommende studienævn**Digital Design og Informationsvidenskab DDINF**

VIP: Lone Koefoed Hansen

Studerende: Laura Felsted Rasmussen

Dramaturgi og Musikvidenskab DRAMUS

VIP: Ida Krøgholt

Studerende: Zenia Børsen

Engelsk

VIP: Anne Gram Schjoldager

Studerende: Christina Maria Møller

Kunsthistorie, Æstetik & Kultur, Museologi KÆM

VIP: Mette-Marie Zacher Sørensen

Studerende: Nadia Brandt

Lingvistik, Kognitionsvidenskab og Semiotik LICS

VIP: Ethan Weed

Studerende: vakant

Litteraturhistorie og Retorik LITRET

VIP: Esben Bjerggaard Nielsen

Studerende: Kirstine Frank Kjær

Medievidenskab og Journalistik MEDJOUR

VIP: Teke Jakob Ngomba

Studerende: Erik Bøye Davidsen

Nordisk Sprog og litteratur og Oplevelsesøkonomi NSO

VIP: Kathrine Thisted Petersen fra pkt. 3

Studerende: Silke Julie Flodin fra pkt. 3

Tysk og Romanske Sprog TYSKROM

VIP: Katja Gorbahn

Studerende: Alexander Ulrich Thygesen

Observatører:*Viceinstitutleder* Jody Pennington, vikar for studieleder Lars Kiel Bertelsen*Uddannelseskonsulent* Trine Kaalby Bjerre*SN-repræsentanter til 1.2.2021:* Tore Rye Andersen, Karen Kam Wium Pedersen*Studerende* Johan Keller Jensen, LICS*Arts Studier, Studienævnsbetjening og Uddannelseskvalitet (SNUK):* Mette Olesen (ref.)*Vejledning og studieinformation (VEST):* Chalotte Theresa Christensen

Sidste ordinære møde for det afgående studienævn

Det konstituerende møde for det kommende studienævn blev afviklet umiddelbart efter det sidste ordinære møde for det afgående studienævn. Alle var indbudt til at deltage i begge møder.

1. Godkendelse af dagsorden

Studienævnet godkendte dagsorden til det sidste ordinære møde i det afgående SN. Der var ikke selvstændige dagsordenspunkter fra de studerendes formøde.

Forperson for studienævnet, Lone Koefoed Hansen (LKH), bød velkommen og præsenterede sig kort.

2. Opfølgning på referat

Studienævnet fulgte op på referatet fra seneste møde den 16. december 2020

Mette Olesen (meol) nævnte opfølgende, at hun mundtligt havde videregivet SN's bemærkninger vedr. turnusplanen for uddannelsesevaluering – i forhold til en mere jævn fordeling af uddannelsesevalueringer og et mindre antal årlige evalueringer.

LKH sagde opfølgende, at i forhold til inddragelse af studenterforeningerne har der været samtaler i Uddannelsesforum Arts (UFA), og at der er opslået projektstilling som trivselskoordinator, hvilket er glædeligt.

3. Indkomne sager

Behandling af dispensationssager er forbeholdt studienævnsmedlemmer. Der var ikke indkommet sager til behandling.

4. Godkendelse af IV-fag (beslutningspunkt)

Fra efteråret 2019 blev HUM-fag erstattet af det nye engelsksprogede internationaliseringsvalgfag (IV-fag). IV-faget på 10 ECTS skal sikre, at alle BA uddannelser har en internationaliseringsdimension, og at ARTS har et varieret udbud til udvekslingsstuderende. De studerende får mulighed for at arbejde med et fagligt tema inden for de humanistiske uddannelsers fagområder og skal samtidig lære at begå sig fagligt på et fremmedsprog i en tværfaglig sammenhæng.

Afdelingslederne havde i efteråret indmeldt forslag til IV-fag for E21/F22, hvorefter SNUK administrativt og juridisk havde kvalitetssikret forslagene.

Primo december godkendte studielederne på baggrund af rammerne for det samlede udbud (fordelingsnøgle over antal potentielle studerende) et sammenhængende IV-udbud og det var derfor indstillingen, at studienævnet skulle kvalitetssikre det faglige indhold og godkende de nye udbud.

Det samlede udbud i E21/F22 var 45 udbud til danske og udenlandske studerende og 6 udbud udelukkende til udvekslingsstuderende – heraf en række uændrede eller i mindre grad ændrede genudbud.

Der blev spurgt, om IV-fagene til de internationale studerende som udgangspunkt ville blive tænkt online? Jody Pennington (JP) ville følge op på dette – både i forhold til indeværende semester og udbuddet E21/F22.

Studienævnets beslutning:

Studienævnet godkendte det nye IV-fagudbud på IKK for E21/F22.

5. Uddannelsesevalueringer 2020 (drøftelsespunkt)

Studienævnet fik mundtlige redegørelser med hovedpointer vedr. de gennemførte uddannelsesevalueringer fra involverede afdelingsledere. Studienævnet vurderede herefter om evalueringerne gav anledning til at sætte fokus på særlige udviklingsområder i det kommende år.

- 5.1 Afdelingsledere, der har haft uddannelsesevaluering i 2020, fremlægger fokuspunkter, som studienævnet kan have interesse for at høre om – af generel karakter.

Bachelor- og kandidatuddannelsen i Digital Design og Bachelor- og kandidatuddannelsen i Informationsvidenskab v/ afdelingsleder Morten Breinbjerg (MB)

MB gav udtryk for, at som fagmiljø er noget af det gode ved en uddannelsesevaluering (UE), at fagmiljøet får anledning til at se ind i uddannelsesporteføljen og overveje uddannelsernes opbygning og sammensætning. Det er et stort arbejde at gennemføre en UE, men en god proces – både i fagmiljø og nævn - dels selve rapporten, men også dialogen med de eksterne eksperter. Det er ikke nødvendigvis overraskende eller helt nyt, der kommer frem, men det er godt at få eksterne øjne på. Der er dog noget med at tænke i tidsstræk af 5 år. Det er på den ene side fint, men på den anden side er det vigtigt for den humanistiske IT-faglighed at tænke længere frem, og der kommer nemt til at være noget retrospektivt over UE, fordi de fleste spørgsmål tager udgangspunkt i tal og træk, der jo kigger bagud.

I forhold til mere konkrete "take aways" nævnte MB, at der arbejdes med fokus på det digitale på informationsvidenskab – 'det digitale' og it-fagligheden ændrer sig, og ser anderledes ud i dag end for bare 5-10 år siden. Der har vist sig at være brug for at gentænke, *hvordan* fagligheden er digital og at lægge et kritisk blik på, hvad det vil sige at arbejde med data. Dette har f.eks. bevirket, at programmeringskurserne nu er integreret i de forskellige fagområder. Også sammenhængen mellem BA og KA er gentænkt i forhold til, at de studerende på BA tænkes som videnskonsumenter, og på KA som vidensproducenter. Det har givet anledning til refleksion over bl.a. metodetilgange.

Bachelor- og kandidatuddannelsen i Nordisk sprog og litteratur v/ afdelingsleder Stefan Kjerkegaard (SK)

SK bakkede op omkring de generelle bemærkninger, som MB var kommet med i forholdt til uddannelsesevaluering (UE). UE giver god mening, også hvert 5 år.

SK nævnte dog i denne sammenhæng, at i forhold til "årlig status" ville det være mere hensigtsmæssigt at gennemføre den sjældnere, fx én gang mellem uddannelsesevalueringerne – altså efter 2½ år.

Samtidig med UE havde man i afdelingen arbejdet med en revision af studieordningen for bacheloruddannelsen i Nordisk sprog og litteratur, og denne proces blev derfor koblet sammen med UE i et såkaldt 'fast-track'.

I forhold til de vigtigste "take aways" nævnte SK, at de 3 dimensioner, som indgår i nordisk sprog og litteratur - sprog, litteratur, kultur-mediedimensionen – var blevet udfordret, fordi blikket udefra tilsiger, at dimensionerne skal tænkes sammen. I gymnasieskolen, hvor danskfaget aftager en stor del af dimittenderne fra uddannelsen, skelner man nemlig ikke på denne måde. SK gav udtryk for, at opdelingen i dimensioner gør noget godt for uddannelsen, men at blikket udefra havde gjort, at der var kommet fokus på en højere grad af samarbejde i uddannelsen.

SN drøftede kort oplæggene. Det blev nævnt, at timingen med UE hvert 5. år ikke altid passer til den konkrete situation, fx hvis en uddannelse har en meget ny studieordning på det tidspunkt. Der er en ufleksibilitet i dette, som faktisk sænker kvaliteten. Derudover blev det nævnt, at en årlig status er for meget i forhold til de udfordringer, som uddannelserne slås med – mange udfordringer kræver længere træk end et år, og man kommer til at bruge meget krudt på at gentage sig selv, fordi projekter ikke er færdige endnu – og at kvalitetssikringssystemet på den måde kan indebære en voldsom bureaukratisering for fagmiljøerne. Der er dermed noget paradoksalt i, at en årlig status kan spærre for et mere langsigtet perspektiv og at fokus er for meget på det aktuelle – bl.a. pga. udgangspunktet i data.

Fra et uddannelsesnævn (UN) blev der ønsket, at UN-forpersonen kunne deltage på evalueringsmøderne, fordi UN arbejder med uddannelseskvalitet.

5.2 Studienævnsforpersonerne kommer med supplerende kommentarer fra genemlæsning og kommentering af uddannelsesevalueringsrapporterne.

Studienævnet havde som bilag fået SN-forpersonernes kommentarer til evalueringsrapporten for Nordisk sprog og litteratur.

Indstilling fra studienævnet:

Referatuddrag af punktet sendes til institutledelsen og prodekanen for uddannelse.

6. Coronasituationen

LKH forelagde punktet. AU har varslet onlineundervisning til udgangen af marts. For underviserne betyder det, at de skal afvikle onlineundervisning samtidig med evt. hjemmeundervisning. En ny omgang med nødstudieordninger til brug ved fortsat fuld nedlukning er ved at blive igangsat.

Studerende spurgte vedr. den udsendte information om onlineundervisning til og med marts, der forekom de studerende at være ufleksibelt formuleret. Spørgsmålet blev stillet med udgangspunkt i, at det – efter de studerendes mening – forringer kvaliteten af undervisningen væsentligt, hvis den udelukkende er online. Der var derudover tvivl om fortolkningen af, hvor hårdt det skal forstås, SKAL undervisningen være online til og med marts, eller KAN det ændres (og hvem bestemmer)?

Der blev spurgt, om specialestuderende – i tilfælde af lempelser i restriktionerne, så VIP'er kunne vende tilbage til Campus - ville kunne få lov til at bruge deres specialepladser? Evt. kunne det laves som en dispensationsmulighed – så der var mulighed for at skele imellem, at nogle specialestuderende har mulighed for at sidde hjemme og andre ikke. Undervisere ønskede tilsvarende, at der allerede under de nuværende restriktioner kunne arbejdes på at skabe muligheder for undervisere, der har vanskeligheder med at arbejde hjemmefra. Der blev nikket til at gå videre med problematikkerne.

Studerende ønskede fokus på de studerende, der startede i september 2020 og som nu går ind i deres 2 semester med hel eller delvis nedlukning. Dette fokus bør fortsætte selv hvis pandemien tager af i efteråret, og når der kommer en ny årgang. Der bør arbejdes på at skabe en form for social kompensation for disse studerende.

Der blev spurgt, hvordan studerende hjælpes i forhold til situationen? I forhold til dette var der ros til undervisning, som faciliterer social/faglig dialog studerende imellem, fx ved at lægge konkrete gruppeopgaver ind, så gruppemøder bliver understøttet – særligt i forhold til de studerende, der primært har oplevet onlineundervisning. Fysiske møder savnes rigtig meget, men det giver også noget at blive tvunget til at mødes via zoom. Det er meget svært for de nye studerende selv at skabe sociale kontakter online og derfor kan gruppemøder på zoom være hjælpsomme. Dog skal der også være opmærksomhed på, at faglige aktiviteter ikke kan erstatte de sociale.

Der blev også spurgt, hvordan en begyndende usikkerhed omkring, om studerende lærer det, de skal, kan imødegås? Der forventes det samme, når undervisningen er digital, men hvad nu hvis ikke undervisningen kan leve op til det? Samtidig er det ikke hensigtsmæssigt at sætte et stempel på de årgange, der har fået onlineundervisning.

SN var enige om, at det under alle omstændigheder er vigtigt at drøfte situationens indvirkning på undervisningen. De fagbeskrivelser, der er i studieordningerne, står fast og skal overholdes. Karaktererne og antal frafaldne har indtil nu været nogenlunde som tidligere. Samtidig er der forskellige spørgsmål om f.eks. der er noget, de studerende evt. ikke har lært eller om nogle fag eller fagligheder bliver mere ramt af nedlukningen end andre.

Der var også et spørgsmål om, hvorvidt undervisere kan eller skal reagere på, at studerende mødes privat, fx ifbm at følge onlineundervisning sammen, uden at der nødvendigvis tages forholdsregler ift. de gældende retningslinjer. Der var enighed om, at undervisere ikke kan tilskynde til sådanne møder, men heller ikke afgøre, hvordan de studerende skal indrette sig privat i forhold til deres "sociale bobler". De små sammenhænge kan være en modvægt til den herskende "zoomfatigue".

7. Mulige emner til drøftelse (beslutningspunkt)

Med baggrund i udfordringer, drøftelser, temaer som Uddannelsesnævne samt SN-medlemmerne er stødt på, diskuterer SN listen over mulige forslag til studienævnsmødedagsordnerne, således at emnerne kan prioriteres på fremtidige studienævnsmøder.

LKH forklarede om listen, der opsamler emner til drøftelse. Hvis ingen har meldt sig til at stå for udmøntningen af punkterne inden 1 år, bliver punktet slettet. LKH spurgte, om nogen gerne ville redde nogle af de punkter, der på denne måde var "udløbet". Det var der ikke, så de markerede emner slettes.

Listen var på baggrund af decembermødet blevet tilført emnet: Erfaringsopsamling omkring afdelingernes fagråd og lign. LKH og Zenia Børsen arbejder med rammesætningen af dette.

Der blev spurgt til punktet – "Tematisering af "det gode gruppearbejde". Punktet stammer fra undervisningsevaluering E20, hvor studerende ikke var enige om, om de ønskede mere holdundervisning eller mere gruppearbejde. På Medievidenskab og Journalistik arbejdes der med disse problematikker og noget fra dette arbejde kunne evt. bringes videre til SN.

Der blev også spurgt til emnet "Gymnasierettet tilvalg" med underpunkterne "Sidefag i forhold til de faglige mindstekrav" og "Design sidefag direkte til undervisning i gymnasiet". LKH undersøger med Lasse Raabye Gammelgaard fra Nordisk vedr. dette emne.

8. Evaluering af studienævnets arbejde 2020

LKH åbnede punktet. Som forperson har LKH lagt vægt på at skabe plads til SNs egne punkter og diskussioner, hvilket bl.a. i det tilbagevendende coronapunkt har styrket SNs stemme i andre sammenhænge – foruden at behandle de faste punkter, som studienævnet skal løse jfr. universitetsloven.

LKH lagde herefter op til, at SN-medlemmerne skrev evalueringen ind i chatten som silent sharing ud fra spørgsmålene:

- hvad er jeres bedste råd til de nytilkomne (VIP som stud)?
- hvad skal SN overveje at gøre anderledes?
- hvad skal SN helst ikke ændre på?

Nedenfor er sammendrag fra evalueringen:

Der var meget ros til forpersonen LKH som mødeleder og i forhold til strukturen på møderne. Der er god timing, struktur og imødekommenhed på møderne, og der var ros til den måde studieordningerne fra andre afdelinger var blevet læst og kommenteret på. Der var også stor ros til næstforperson Zenia Børsen – bl.a. i forhold til de studerendes formøder, der giver de studerende mulighed for at vende nogle ting i et mindre forum og at gøre pointer kortere og skarpere inden mødet.

Også samarbejdet i forpersonskabet, som har ført til en rigtig god dialog mellem VIP'er og studerende i SN, blev rost. Der er rigtig god tone i SN-møderne. Det er rart at komme til møderne, og det skal det blive ved med at være. Der har også været en god inddragelse af de studerende, og et godt fokus på, at studerende får ordet. Det er ønsket, at det stadig skal være sådan, at de studerende som noget af det første bliver spurgt, om de har ting til drøftelse fra formøderne. Det har ikke været så lige til på zoom, men godt, at der nogle gange har været opdeling i mindre grupper med efterfølgende fremlæggelse i plenum. Der var gode råd til nye medlemmer om at sige til, hvis der er noget, der ikke er forståeligt, og om at udnytte den erfaringsudvekslingsmulighed, SN rummer og at tage ind, hvordan tingene bliver gjort - ofte anderledes - på andre afdelinger og uddannelser. Der var tilfredshed med orienteringen fra møderne i Uddannelsesforum Arts (UFA) og forslag om, at orienteringen evt. fremadrettet blev sat ind som et fast punkt.

Der var også stor tilfredshed med, at der har været ekstra tid og fokus på aktuelle emner, som SN selv har valgt at tage op, og som SN har indflydelse på og prioritering af diskussioner af mere generel/ideologisk art. Det har især været givende ift. corona, hvor der har været god erfaringsudveksling. Der var dog også et ønske om at få flere af de mulige emner taget op, fordi de emner netop er særligt interessante. Der var opbakning til idéen om at SN bliver mere proaktivt og prøver at få mere indflydelse.

Der var et ønske om, at flere føler sig klædt på til at kunne træffe afgørelse i de svære dispensationssager, som SN skal behandle. Et løsningsforslag kunne måske være at tænke arbejdet i forretningsudvalget (FU) en smule anderledes (hvem skal deltage, hvor ofte, osv) så alle får erfaring med FU-arbejdet. Det er en god idé at lade medlemsskab af forretningsudvalget cirkulere - det giver god indsigt i det formelle system studerende er underlagt. Det kunne være fint, om alle tog en turnus i FU, således at alle var bedre klædt på til de meget svære afgørelser.

Der var observeret en tendens til, at studienævnet i stigende grad er kommet til at fungere som en blåstemplings- og legitimeringsmaskine for tiltag, der kommer andre steder fra (fx fakultetet eller ministeriet). Det er vigtigt at prøve at modarbejde denne tendens, så SN-arbejdet fortsat kan opleves meningsfuldt, og så SN kan fastholde de sidste rester af indflydelse.

Det kommende SN bliver det første efter omorganiseringen uden afdelingsledere i nævnet. Der blev givet udtryk for, at det rent politisk er glimrende, at ledelsesstregen og SN atter adskilles helt; men pragmatisk kan det have nogle fordele, hvis der var en uformel informationskanal mellem institutledelsen og SN. Der blev derfor lagt op til en overvejelse af, om der i det nye SN, der er helt uden afdelingsledere, burde oprettes nye kommunikationsveje mellem SN og Institutledelse.

9. Meddelelser

9.1 Meddelelser til og fra Studieleder

9.2 Meddelelser til og fra Studienævnsforperson og -næstforperson

LKH fremlagde fra Uddannelsesforum Arts (UFA). Der har været et forsøg med studiestartsprøver på KA-uddannelserne, og det er meningen, at dette forsøg skal fortsætte i E21. Prøvernes formål er at sikre, at dem, der formelt er indskrevet på uddannelserne også går på dem efter samme princip som på BA-uddannelserne.

LKH orienterede desuden fra UFA-mødet i januar Der holdes øje med omprøverne i forhold til at eksamensterminen er ændret, så der kun er omprøver årligt. Derudover overvejes studiestarten ift evt. fortsatte restriktioner. Der arbejdes med blandede modeller for studiestarten, så der ikke skal ændres program så mange gange ved evt. ændring af restriktioner.

Endelig orienterede LKH om, at der var blevet givet en demonstration af det kommende LMS, Brightspace. I forbindelse med dette blev der spurgt, hvornår underviserne kan kommunikere med de studerende (f.eks. sende pensumliste osv.) i forhold til kurserne i efteråret 2021? Jody Pennington undersøgte i forbindelse med mødet dette og fik svar tilbage, at konfigurationen igangsættes primo april, og at det er håbet, at der vil være adgang til kurserne i løbet af maj - optimalt 1. maj.

9.3 Meddelelser fra SNUK

Meol oplyste, at introduktionsmateriale til det nye SN, som vil blive afholdt på februar-mødet, er lagt i en mappe i mødeområdet – i en dansk og en engelsk udgave.

9.3.1 *Nyhedsbrev fra Arts studier*

Meol orienterede kort om nogle overskrifter fra nyhedsbrevet for januar:

Tilstedeværelseskravet F21

De regler, som i efteråret 2020 var gældende vedr. tilstedeværelse, fortsætter med at gælde og vil blive skrevet ind i studieordningerne pr. 1.2.2021.

Nyt skemavisningssystem fra foråret 2021 og frem

Ny webresource om studerendes trivsel til VIP

Fra Blackboard til Brightspace – ét skridt tættere på

Kandidatdag Online og U-days 2021

Udvekslingsophold i 2021-22

Arbejdsmarkedsstatus – ny Power BI emnerapport

Arrangementer Arts CompanyDating

9.4 Meddelelser fra Uddannelsesnævnene

9.5 Meddelelser til og fra VEST

10. Evt.

Konstituerende møde for det kommende studienævn

1. Navnerunde og godkendelse af dagsorden

LKH bød velkommen til det nye SN. Det konstituerende møde blev indledt med en navnerunde. Det kommende studienævn godkendte herefter dagsorden til det konstituerende møde.

2. Kort orientering om studienævnets arbejde

2.1 Kort orientering om studienævnets arbejde v/forpersonen

LKH oplyste, at der vil blive givet en længere introduktion til februar mødet og forklarede, at studienævnet dels er et formelt organ, som er reguleret i Universitetsloven, og derfor har en del skal-opgaver, men at SN også derudover er et forum, hvor man kan drøfte forskellige emner. SN på Arts er ret store og IKK SN er derfor en mulighed for at se tværgående, hvor uddannelsesnævnene (UN) tager sig af det mere uddannelsesnære arbejde.

Der er på den måde i SN et kontinuum mellem det formelle og der erfaringsudvekslende:

1) SN har nogle regelbundne funktioner (bl.a. kvalitetssikring, studieordninger).

I praksis ofte uddelegeret til UN.

2) SN behandler dispensationssager, når der er givet afslag i forretningsudvalget og hvor afslaget medfører at den studerende må udmeldes af AU.

3) SN behandler forskellige sager, der indløber som forespørgsler o.l.

4) SN behandler emner, som nævnet ønsker at drøfte og hvor SN kan videregive nævnets holdninger.

Der blev spurgt, om SN er bindeled mellem fakultet og afdeling og svaret, at SN er et valgt organ og som sådan uden for ledelseslaget, som afdelingslederne i praksis repræsenterer.

3. Konstituering af nyt studienævn (beslutningspunkt)

3.1 Valg af forperson for studienævnet og evt. stedfortræder blandt VIP medlemmer

Lone Koefoed Hansen blev genvalgt som forperson.

3.2 Valg af næstforperson for studienævnet blandt de nyvalgte studerende medlemmer

Zenia Børsen blev genvalgt som næstforperson.

3.3 Godkendelse af mødeplan for studienævnet ved IKK 2021

Studienævnets beslutning:

Studienævnet godkendte mødeplanen.

4. Udpegning af forretningsudvalg (beslutningspunkt)

4.1 Udpegning af 2 VIP repræsentanter og 2 suppleanter til forretningsudvalget

Studienævnets beslutning.

Ethan Weed og Teke Jakob Ngomba blev udpeget til forretningsudvalget for 1 år. Lone Koefoed Hansen og Mette-Marie Zacher Sørensen blev udpeget til forretningsudvalget for 1/2 år dvs. i forårssemestret og Esben Bjerggaard Nielsen og Anne Gram Schjoldager blev udpeget fra efterårssemestret 2021 1/2 år, dvs. indtil 1. februar 2022.

4.2 Godkendelse af studerendes turnus i forhold til forretningsudvalget

Studienævnets beslutning:

Studienævnet godkendte de studerendes turnusordning.

5. Indstilling af studieleder (beslutningspunkt)

Af forretningsordenens § 2 stk. 6 fremgår:

På det konstituerende møde i de år, hvor der både er nyvalgt videnskabelige medarbejdere og studentermedlemmer, indstiller studienævnet en studieleder til dekanen. Studielederen udpeges af dekanen for en periode på 3 år.

Den 3. november 2020 indkaldte studienævnets forperson sammen med viceinstituteder forslag til kandidater til studielederposten. Den nuværende studieleder, Lars Kiel Bertelsen, havde inden da stillet sig til rådighed for posten. Der indkom ikke yderligere kandidater. Det afgående SN udtrykte tilfredshed med den nuværende studieleder og opfordrede det nye SN til indstille Lars Kiel Bertelsen som studieleder også i den kommende periode.

Studienævnets beslutning:

Studienævnet indstillede den nuværende studieleder, Lars Kiel Bertelsen, også for den kommende periode.

6. Behandling af høringer (orientering og evt. drøftelse)

LKH forelagde punktet, der drejede sig om de bekendtgørelser, som studienævnet får sendt i høring og hvor nævnet har ret til at give høringsvar.

Der var lagt op til på SN-mødet i februar at aftale, hvordan høringer videregives – f.eks. at forpersonen får høringer tilsendt og vurderer, om høringen har interesse for alle SN-repræsentanter.

Hvis der ikke er en aftale i SN om, hvordan høringer behandles, videreformidles de som nedenfor:

1) Hvis Uddannelsesjura (UJS) skriver, at høringen ingen konsekvenser har for AU sendes høringen kun videre til forpersonerne i SN

- 2) Hvis UJS skriver, at de ingen bemærkninger har til høringen, sendes høringen videre til hele SN
- 3) Hvis UJS medsender høringsbrev sendes høringen videre til hele SN

Side 13/13

LKH oplyste, at forslaget til behandling på februarmødet vil være, at også pkt. 2 sendes videre til forpersonen, så det kun er kategori 3, der sendes til hele SN.

Det blev nævnt, at SN-medlemmerne evt. på skift kunne involveres i at se høringerne igennem.

7. Evt.
