

Møde den 26. april 2023
Mødet blev afholdt via zoom
IKK Studienævnsmøde

Digital Design og Informationsvidenskab DDINF

Studerende: Jakob Kleofas Adolph

Dramaturgi og Musikvidenskab DRAMUS

VIP: Ida Krøgholt

Studerende: Zenia Børsen

Engelsk

VIP: Anne Schjoldager

Studerende: Nadia Schalipp

Kunsthistorie, Æstetik & Kultur, Museologi KÆM

VIP: Mette-Marie Zacher Sørensen

Studerende: Astrid Mark Nielsen

Lingvistik, Kognitionsvidenskab og Semiotik LICS

VIP: Ethan Weed

Studerende: Mina Almasi

Litteraturhistorie og Retorik LITRET

VIP: Mads Anders Baggesgaard (suppleant)

Studerende: Johanne Kovdal Olesen

Medievidenskab og Journalistik MEDJOUR

VIP: Teke Jacob Ngomba

Studerende: Erik Bøye Davidsen

Nordiske Studier og Oplevelsesøkonomi NSO

VIP: Stefan Kjerkegaard

Tysk og Romanske Sprog TYSKROM

VIP: Patrick Leroyer

Studerende: Ann-Sophie Dybdal

Observatører:

Studieleder Lars Kiel Bertelsen – fra pkt. 3

Uddannelseskonsulent Stine Bloch Ravn – fra pkt. 3

Studienævnsbetjening og Uddannelseskvalitet (SNUK): Kasper Lie og Annette Haubro Pkt. 1-3, Mette Olesen (ref.)

Vejledning og studieinformation (VEST): Inger Drivsholm Schytter – til pkt. 7

Fakultetssekretariatet: Rasmus Rosenkrands Holleufer – Pkt. 8

Fraværende: Lone Koefoed Hansen, Esben Bjerggaard Nielsen, Mette Marie Pedersen

Referat

Studienævnsbetjening og
uddannelseskvalitet (SNUK)

Mette Olesen

Dato: 8. maj 2023

Ref: Meol

Side 1/10

1. Godkendelse af dagsorden

Ethan Weed (EW) bød velkommen til mødet, der pga. sygdom blev afholdt online. Der var ikke særskilte punkter fra de studerendes formøde. EW nævnte, at der på mødet (under pkt. 11) var lagt op til at nedsætte en arbejdsgruppe, der skal undersøge og potentielt komme med forslag til forbedring af informationen til studerende om dispensationsansøgning. Studienævnet godkendte dagsordenen til dagens møde.

2. Opfølgning på referat

Studienævnet fulgte op på referatet fra seneste møde. EW nævnte opfølgende, at justering af 2 SN-spørgsmål til undervisningsevaluering, som SN besluttede på mødet i marts, var på dagsordenen til dagens møde.

Mette Olesen (Meol) sagde opfølgende, at emner fra drøftelserne på mødet i marts - *Anonymisering og AI (Artificial Intelligence)* - var sat på emnelisten.

Fra Engelsk blev det nævnt, at den problematik, der blev nævnt på SN-mødet den 29. marts 2023 om udfordringer med, at det regnes som eksamenssnyd at bruge AI (Artificial Intelligence). Der er – også efter at udmeldingen er revideret - stadig et problem – generelt og i forhold til et helt konkret fag. Det blev oplyst, at problematikken har været drøftet på UFA-møde, og at den vil blive taget op i UN Engelsk.

3. Indkomne sager

3.1 Dispensations sag om et ekstra prøveforsøg.

Studienævnet skulle træffe afgørelse i en sag vedr. et ekstra prøveforsøg.

Sagsbehandlerne forelagde sagen, der var behandlet på forretningsudvalgsmøde den 23.03.2023 og var indstillet til afslag, da der ikke sås at være fyldestgørende dokumentation for, at sygdom har hindret den studerende i at bestå prøven.

Studienævnets beslutning:

Studienævnet tilsluttede sig ikke forretningsudvalgets indstilling til afslag. Studienævnet begrundede dette med en vurdering af, at den studerende har dokumenteret et relevant usædvanligt forhold, der kan begrunde et yderligere prøveforsøg.

4. Kvalitetssikring – Evalueringsrapporter Undervisningsevaluering (drøftelses- og beslutningspunkt)

EW indledte punktet, hvor studienævnet skulle behandle afdelingsledernes evalueringsrapporter for efteråret 2022. Evalueringsrapporterne skal godkendes af SN og skal bl.a. indeholde et samlet, ledelsesmæssigt perspektiv på de udfordringer og muligheder, som undervisningsevalueringerne udpeger og være udformet, så de kan offentliggøres på instituttets hjemmeside.

Behandlingen af rapporterne foregik i grupper og var dels omkring den formelle godkendelse og dels i forhold til omkring et spørgsmål i rapporterne:

Hvilke erfaringer, spørgsmål og/eller problemer kan/bør tages til drøftelse i SN? Grupperne blev bedt om at udvælge ét punkt til senere behandling i SN.

Studienævnets beslutning:

Studienævnet godkendte evalueringsrapporterne, der videresendes til instituttet til brug for udarbejdelse af studieleders samlede evalueringsnotat for semestret. Studienævnet ønskede dog samtidig at understrege, at formalia i forhold til rapporterne bør overholdes – f.eks. i forhold til, at det skal angives hvilken afdeling rapporten kommer fra, hvilke uddannelser rapporten omfatter, dato for UN-møde, hvor evalueringen er drøftet osv. Derudover bør omfang for rapporten (ca. en side) overholdes.

Fra grupperne blev nævnt emnerne nedenfor til senere drøftelse i SN:

- Feedback og fagsociale miljøer (især på kandidatuddannelser)
- Mulighed for og praksis i forhold til evaluering af småholdsundervisning
- Feedback
- Skemalægningsproblemer
- Studerendes forventninger om erstatningstimer, når underviser er syg mere end én lektion.
- Evalueringskultur, højere svarprocenter og sikring af, at studerende godkender evalueringsnotater inden de behandles i UN.
- Studiemiljø på KA-uddannelser

Der blev i forbindelse med opsamlingen spurgt, om det tilbagevendende punkt med de studerendes ønske om feedback fra underviser kunne være et symptom på overgangsforventninger fra gymnasium til universitet. Det blev også nævnt til overvejelse, om måden at tale om feedback på kan have betydning, om det, at feedback nævnes i et evalueringsspørgsmål, kan give studerende (u)bestemte forventninger, og om der er erfaring og øvelse nok i at give og ikke mindst *modtage* feedback?

Det blev aftalt, at forpersonerne på det kommende møde i nævnet skulle komme med forslag til emner til videre drøftelse i studienævnet.

5. Evaluering af projektorienteret forløb (drøftelsespunkt)

Studienævnet (SN) drøftede og kommenterede evaluering af projektorienteret forløb for F22 og E22 fra hhv. studerende og projektværter med særlig opmærksomhed på de tre delelementer af det projektorienterede forløb og på sammenhængen mellem disse tre delelementer (1. vejledning og/eller undervisning, 2. forløbet hos projektværten samt 3. eksamensformen) samt på den generelle sammenhæng på hele semesteret og om evalueringresultaterne giver anledning til forslag til kvalitetsforbedringer eller temaer til drøftelse på tværs af uddannelserne.

I uddannelsesnævnene (UN) var evalueringsrapporterne blevet behandlet på hhv. uddannelsesniveau og/eller UN-niveau, og SN-repræsentanterne havde fået til opgave at tage relevante pointer og problematikker fra behandlingen af evalueringerne i UN med videre til behandlingen i SN.

Der blev i drøftelsen givet udtryk for, at evalueringerne af projektorienteret forløb (POF) er gode, og viser, at POF på Arts er en succes, der til stadighed bør styrkes.

Der er dog stadig opmærksomhedspunkter. De studerende peger på projektrapporten og i særlig grad rapportens længde og nogle oplever også udfordringer i forhold til, at have *specialeforberedende elementer (SFE)* eller *specialeforberedende forløb (SFF)* sideløbende med POF.

Nedenfor er opsamling fra drøftelsen:

- Det tidsmæssige fylder meget for de studerende. Oveni POF og SFE/SFF er der evt. studiearbejde og andre aktiviteter. Det er vigtigt at sikre, at de studerende har tid til andet end at være hos projektværten.
- Studerende ønsker kortere projektrapport
- POF og SFE/SFF er to forskellige ting, og bør ikke som udgangspunkt være koblet sammen, selvom der kan være sammenhæng. Der er dog også gode erfaringer med at have det specialeforberedende med sammen med POF - særlig hvis SFE/SFF er placeret, så aktiviteterne ikke fylder for meget, og hvis de ikke er obligatoriske. Det kan laves, så det kommer til at fungere, og så de studerende er klar til at skrive speciale efter POF.
- Særligt hvis POF er 30 ECTS kan det være problematisk og give udfordringer med SFE/SFF oveni. Udfordringerne kan blive større, hvis der ikke er forudsætningskrav på SFE/SFF. Gode løsninger på den udfordring blev efterlyst.

Næste skridt:

Referatuddrag fra behandlingen af evalueringen af POF i IKK SN sendes til dekanatet.

6. Præcisering af afsnit i projektaftale (orientering)

Som følge af henvendelser fra VIP, studerende, studievejledningen og SNUK havde dekanatet besluttet, at foretage en mindre præcisering af projektaftalen for projektorienteret forløb. Præciseringen vedrører afsnittet/boksen "Rammer for projektet", nærmere bestemt en vejledende tekst ang. timeforbruget hos projektværten.

EW nævnte, at dekanatet er opmærksom på, at det for nogle kandidatuddannelser gælder, at timeforbruget for opholdet hos projektværten er specificeret i studieordningen/på studieportalen, og at dette timetal kan være forskelligt fra det vejledende interval i projektaftalen. Dette er der taget højde for ved at henvise til studieordningen og studieportalen. Den reviderede projektaftale kan findes på [Studieportal Arts](#)

7. SNs obligatoriske spørgsmål til undervisningsevaluering - justering af to spørgsmål (beslutningspunkt)

Studienævnet besluttede på mødet i marts at de obligatoriske spørgsmål forlænges med 2 semestre og dermed gælder til og med F24. Det blev derudover besluttet i april at behandle forslag til en mindre justering af spørgsmål 3 eller 7 og spørgsmål 9.

Zenia Børsen, Esben Bjerggaard Nielsen, Lone Koefoed Hansen og Teke Jacob Ngomba havde til mødet udarbejdet forslag til justeringer af spørgsmål 3 og 9 i IKK-SN spørgsmålene.

Spørgsmål AR-IKK-SN-003:

Kursets opbygning har været hensigtsmæssig

Dette spørgsmål blev foreslået ændret til:

Kursets opbygning og omfang (læsemængde, antal lektioner, opgaver etc.) har været passende.

Fra arbejdsgruppen fortalte Zenia Børsen (ZB) og Teke Jacob Ngomba (TJN), at intentionen har været at inkludere arbejdspresset i spørgsmålet. Det var imidlertid indvendinger mod dette – særlig fra UN på TYSKROM – fordi en sammenblanding af flere spørgsmål overtræder den grundlæggende regel ift. spørgsmål, at hvis man spørger om flere ting, bliver svarene mudrede. I stedet var oplægget fra UN TYSKROM, at der skulle indsættes flere spørgsmål. I debatten blev det foreslået, at UN, der oplevede behov for at få de studerendes oplevelse af arbejdspresset afdækket, kunne tilføje et sådant spørgsmål.

Fra studerende blev det dels nævnt, at det kan være svært at vide, hvad ”Kursets opbygning” dækker over, og at opbygning og omfang ikke nødvendigvis er 2 helt forskellige ting. Fra arbejdsgruppen blev der lagt vægt på at inddragelsen af omfang i et af de eksisterende spørgsmål var en del af oplægget til justeringen fra marts mødet.

Studienævnet stemte om forslaget. Der var 16 stemmeberettigede.

For at beholde spørgsmålet som tidligere stemte 3

For arbejdsgruppens forslag til justering af spørgsmålet stemte 13

Studienævnets beslutning:

Studienævnet besluttede at justere spørgsmål 3 til denne formulering:

Kursets opbygning og omfang (læsemængde, antal lektioner, opgaver etc.) har været passende.

Spørgsmål AR-IKK-SN-009:

Underviser har i løbet af kurset givet mulighed for dialog om indhold og arbejdsformer, fx i form af en midtvejsevaluering. Uddyb gerne dit svar.

Dette spørgsmål var foreslået ændret til:

Der har i løbet af kurset været mulighed for dialog om indhold og arbejdsformer mellem underviser(e) og studerende, fx i form af løbende forventningsafstemning, samtaler i pauser eller ved midtvejsevaluering.

ZB og TJN nævnte fra arbejdsgruppen at intentionen med denne ændring har været at inkludere forskellige former for dialog i spørgsmålet – så der ikke kun var vægt på midtvejsevaluering.

Der var ikke indvendinger mod omformuleringen som sådan, men imod inddragelse af ordet ”pauser” i spørgsmålet. Dette fordi underviser skal have mulighed for have pause. Til det blev det fra arbejdsgruppen nævnt at ændringen var tænkt for at give opmærksomhed til, at dialog også *kan* være i pauser.

Studienævnets beslutning:

Der blev på mødet justeret i det foreslåede spørgsmål, så ordet pauser udelades og ved en efterfølgende skriftlig behandling også så ”ved” foran midtvejsevaluering blev udeladt. Studienævnet besluttede dermed at justere spørgsmål 9 til denne formulering: *Der har i løbet af kurset været mulighed for dialog om indhold og arbejdsformer mellem underviser(e) og studerende, fx i form af løbende forventningsafstemning, samtaler eller midtvejsevaluering.*

Næste skridt:

De obligatoriske IKK SN-spørgsmål til undervisningsevaluering E23 og F24 bliver videregivet til UN på IKK, der i løbet af maj skal afgøre, om de vil tilføje spørgsmål til evalueringen i E23. Efterfølgende skal de ændrede spørgsmål videregives til indsættelse i BLUE – her er fristen den 1. juni 2023.

I forhold til den engelske oversættelse af ændringerne blev det aftalt, at Anne Schjoldager og Tele Jakob Ngomba vil lave oversættelsen inden fristen den 1. juni 2023.

8. Kommentering af retningslinjer for undervisningsplanlægning (drøftelsespunkt)

Rådgiver i fakultetssekretariatet, Rasmus Holleufer deltog i punktet.

Fra styregruppen for undervisningsplanlægning havde studienævnet fået fremsendt udkast til ”Retningslinjer for undervisningsplanlægning” og ”Evaluering af undervisningsplanlægning” til studienævnets kommentering.

Materialet bygger på det analyse arbejde og de efterfølgende anbefalinger, som kom ud af arbejdet i ”Implementprojektet”.

Det indeholder retningslinjerne og de grundlæggende præmisser, som retningslinjerne udspringer af og derudover en beskrivelse af et revideret evalueringsdesign for undervisningsplanlægningen.

EW indledte med at nævne, at studienævnet – jfr. universitetsloven – har en opgave med at godkende ”plan for tilrettelæggelse af undervisning og af prøver og anden bedømmelse, der indgår i eksamen”. IKK SN har i 2020 anerkendt, at en sådan godkendelse kan ske via et rammedokument, men det rammedokument, som IKK studienævnet i 2020 blev præsenteret for, blev dengang ikke indholdsmæssigt godkendt, og der er ikke siden fremlagt et nyt rammedokument. Nu er Retningslinjer for undervisningsplanlægning så til kommentering i nævnet, mens SN stadig afventer at få rammedokumentet om undervisnings- og eksamensplanlægning til godkendelse.

Rasmus Holleufer (RH) nævnte, at der med retningslinjerne og det reviderede evalueringsdesign for undervisningsplanlægningen ikke er den *Plan for tilrettelæggelse af undervisning og eksamen*, som studienævnet skal godkende. Der er tale om et nyt koncept for undervisnings- og eksamensplanlægning. Det er udarbejdet på baggrund af Implementprojektet, der udsprang af de konflikter, der har været på området. RH nævnte også, at indsatsen ikke afsluttes med det forelagte materiale. Det er meningen at retningslinjerne skal ud og leve i praksis – inkl. de feedbacksystemer, der er indbygget. På et spørgsmål oplyste RH, at materialet er sendt til kommentering i lokale samarbejdsudvalg (LSU), Institutledelser og de 4 studienævn på Arts.

Det blev i drøftelsen benævnt som skræmmende, at studienævnet har fået materialet så sent – i forhold til, at det skal gælde for 3 år. Der har ikke været tid til at inddrage UN’erne og dermed ikke tid til at høre dem, som SN repræsenterer. Der er brug for en ordentlig drøftelse af sagen, og derfor er det problematisk, at der er kort tid til den.

UN på MEDJOUR havde valgt at udsende materialet til alle undervisere og havde herfra indhentet kommentarer, der var videresendt til RH. Det blev foreslået, at SN-repræsentanterne kunne skaffe input fra hver deres medarbejdergruppe, men til det blev det nævnt, at det er institutledelsen, der skal involvere afdelingslederne og sørge for, at retningslinjerne kommer ud til alle medarbejdere til kommentering. Det er ikke UN’s opgave.

Studerende nævnte at retningslinje 5.5. er svær at forstå. Der står:

”Det tilstræbes, at ønsker om justeringer ønsket af UN og SN baseret på evalueringer o.l. imødekommes. Strukturelle forandringer af de enkelte kursers tilrettelæggelse vil oftest få konsekvenser for den samlede skemalægning på fakultetet, og vil derfor først kunne imødekommes ved den næstkommende undervisningsplanlægning. Dette sker med afsæt i den samlede evaluering af planlægningen af semestret.”

De studerende er meget oprørte over, er, at undervisningen ikke kan rykkes, hvis de som SN og UN-repræsentanter har undervisning på de tidspunkter, hvor der er studienævns- og/eller uddannelsesnævns møder.

Fra underviserperspektivet blev det, nævnt, at den eneste rettighed for undervisere (retningslinje 4.2) ”Undervisere med børn, der skal hentes i daginstitution, har ret til at blive friholdt fra undervisning efter kl. 16 efter aftale med afdelingslederen” ikke nytter noget, hvis man bor udenfor Aarhus, som de fleste af økonomiske grunde er nødt til.

I en af præmisserne (3.6) står, at udgangspunktet er, at ”[...] fastlagt og kvalitetssikret skema **ikke** ændres og at planlagte undervisningsaktiviteter har forrang frem for møder, konferencedeltagelse, osv.” Det blev nævnt, at fremhævelsen virker kikset og bør tages væk, og derudover understreget, at forskning – og dermed konferencedeltagelse, osv. ikke bør nedprioriteres, da det er en ligeværdig del af undervisernes opgaver, som man ikke uden videre kan udpege som mindre vigtig end undervisningen.

I forhold til den foreslåede proces for evaluering af undervisningsplanlægning, blev det nævnt, at det er svært at se, hvor den adskiller sig fra den nuværende proces, og at det ikke er acceptabelt, at evalueringen kun foregår i ledelsesstregen. Det er studienævnets opgave at godkende plan for tilrettelæggelse, så der bør også være evaluering i nævnet.

Der blev givet udtryk for undren over, at studienævnet ikke har fået retningslinjerne til godkendelse, når *Plan for tilrettelæggelse af undervisning og eksamen*, hvor retningslinjerne formodes helt eller delvist at indgå, skal godkendes af SN. RH oplyste i den forbindelse, at *Plan for tilrettelæggelse af undervisning og eksamen* vil blive forelagt til godkendelse i SN i september 2023.

Næste skridt:

I forbindelse med drøftelsen oplyste RH, at fristen for at indsende kommentarer er rykket til den 7. juni 2023. Punktet sættes derfor på næste IKK studienævns møde den 31. maj 2023. Evt. indkaldes der skriftlige input inden mødet. Studienævnets kommentarer til dokumenterne sendes efterfølgende til rådgiver i fakultetssekretariatet Rasmus Holleufer på mailadressen rarh@au.dk

9. Efter-og Videreuddannelse (EVU) undervisningsmiljøvurdering (orientering og drøftelse)

Studienævnet blev skriftligt orienteret om, at der i E22 er gennemført undervisningsmiljøvurdering og udarbejdet handleplaner for undervisningsmiljø for nævnets EVU-uddannelser. Fokus er på at udbrede eksempler på god praksis og idéer til indsatser på tværs af uddannelser.

Kun en enkelt masteruddannelse – Master i børns litteratur og medier – har i E22 været udbudt.

Der var ikke på mødet tidsmæssig mulighed for at drøfte orienteringen, men vil blive mulighed for at kommentere på sagen på næste møde.

Næste skridt:

- Handleplanen godkendes af studieleder og prodekan og offentliggøres på studieportalen.
- Sideløbende med undervisningsmiljøvurderingen drøfter fakultetsledelsen og institutter proces for håndtering af konkrete sager om mobning, chikane og diskrimination mellem medarbejder og studerende.
- Studienævnet følger op på evt. egne indsatsområder for det tværgående undervisningsmiljø – evt. i forbindelse med behandling af det efterfølgende års handleplaner fra årlig status.

10. Orientering om igangsættelse af proces for udvikling af nye studieordninger med ikrafttrædelse fra 1.9. efterfølgende år

Studienævnet blev skriftligt orienteret om, at uddannelsesnævnene har meldt ønsker ind til igangsættelse af processer for studieordningsrevisioner og om, hvilke studieordninger der er igangsat en proces for med henblik på ikrafttrædelse fra 01.09.2024.

Udviklingsarbejdet foregår i afdelinger og uddannelsesnævn. I oktober-december vil uddannelsesnævnene indstille den nye studieordning til godkendelse i Studienævnet og dekanat.

Der var ikke på mødet tidsmæssig mulighed for at drøfte orienteringen, men vil blive mulighed for at kommentere på sagen på næste møde.

11. Mulige emner til drøftelse (beslutningspunkt)

Med baggrund i udfordringer, drøftelser, temaer som Uddannelsesnævnene samt SN-medlemmerne er stødt på, diskuterer SN listen over mulige forslag til studienævnsmødedagsordnerne, så emnerne kan prioriteres på fremtidige studienævnsmøder.

Dette punkt blev udskudt til det kommende møde.

Den annoncerede nedsættelse af en arbejdsgruppe, der skal undersøge og potentielt komme med forslag til forbedring af informationen til studerende om dispensationsansøgning, sættes på til næste møde.

12. Meddelelser

12.1 Meddelelser til og fra Studieleder

12.2 Meddelelser til og fra Studienævnsperson og –næstforperson

Næstforperson ZB orienterede om, at der har været afholdt et arrangement for UN og SN medlemmer på IKK.

12.2.1 *Fra Uddannelsesforum Arts*

EW nævnte, at der har været afholdt møde i UFA, og at der er kommet et fast punkt på dagsordenen, hvor der er plads til input fra studienævnene til UFA.

12.2.2 *Indgåede høringer*

Der var ikke indkommet høringer i perioden fra sidste møde.

12.3 Meddelelser fra SNUK

12.3.1 *Nyhedsbrev fra Arts studier*

Link til april måneds nyhedsbrev fra Arts studier på [underviserportalen](#).

Nyhedsbrevet handler bl.a. om:

- Efterårsfag og evt. ændringer hertil kan ses i kursuskataloget pr. 1. april
- Valgfag for efteråret 2023 kan nu ses i kursuskataloget
- Datamateriale til årlig status og uddannelsesevalueringer 2023 er udsendt
- Skemaer og eksamensdatoer for efteråret/vinteren 2023 offentliggøres medio april.

- Arbejdet med årets studievalkomst på Arts er i gang

Derudover vigtige deadlines

12.4 Meddelelser fra Uddannelsesnævnene

12.5 Meddelelser til og fra VEST

Evt.