

**Møde den: 29. marts 2023**  
**Lokale 366, Bygning 1481, Nobelparken**  
**IKK Studienævnsmøde**

## Referat

### **Digital Design og Informationsvidenskab DDINF**

VIP: Lone Koefoed Hansen

Studerende: Jakob Kleofas Adolph

### **Dramaturgi og Musikvidenskab DRAMUS**

VIP: Ida Krøgholt

Studerende: Zenia Børsen

### **Engelsk**

VIP: Anne Schjoldager

Studerende: Nadia Schalipp

### **Kunsthistorie, Æstetik & Kultur, Museologi KÆM**

### **Lingvistik, Kognitionsvidenskab og Semiotik LICS**

VIP: Ethan Weed

Studerende: Mina Almasi

### **Litteraturhistorie og Retorik LITRET**

VIP: Esben Bjerggaard Nielsen

Studerende: Johanne Kovdal Olesen

### **Medievidenskab og Journalistik MEDJOUR**

VIP: Teke Jakob Ngomba

### **Nordiske Studier og Oplevelsesøkonomi NSO**

VIP: Stefan Kjerkegaard

### **Tysk og Romanske Sprog TYSKROM**

Studerende: Ann-Sophie Dybdal

### **Observatører:**

Studieleder Lars Kiel Bertelsen

Uddannelseskonsulent Stine Ravn

Studienævnsbetjening og Uddannelseskvalitet (SNUK): Mette Olesen (ref.)

Vejledning og studieinformation (VEST): Jannie Laigaard

**Fraværende:** Erik Bøye Davidsen, Patrick Leroyer, Mette-Marie Zacher Sørensen,  
Astrid Mark Nielsen, Mette Marie Pedersen

Studienævnsbetjening og  
uddannelseskvalitet (SNUK)

Mette Olesen

Dato: 11. april 2023

Ref: Meol

Side 1/7

### 1. Godkendelse af dagsorden

Studienævnets forperson, Ethan Weed (EW) bød velkommen til mødet, og studienævnet godkendte dagsordenen til dagens møde. Der var ikke særskilte punkter fra de studerendes formøde.

### 2. Opfølgning på referat

Studienævnet fulgte op på referatet fra seneste møde, den 1. marts 2023.

EW sagde opfølgende, at han og næstforperson Zenia Børsen (ZB) vil arbejde videre med punkterne om dispensationssager. Punktet *lægeerklæringer* blev i den forbindelse fremhævet.

Mette Olesen (Meol) sagde opfølgende, at de studerendes beslutning om repræsentation i Uddannelsesforum Arts (UFA) var videregivet til fakultetssekretariatet, og at syv punkter, der kom op på mødet, var sat på *Mulige emner*.

Der blev gjort opmærksom på, at situationen omkring, at UVAEKA ikke længere tilbyder at smelte to Brightspace-læringsrum sammen, når der er fuld samlæsning mellem studieordninger, stadig ikke er løst, og at det er et stort problem.

### 3. Indkomne sager

Der var ikke indkommet sager til behandling

### 4. Evalueringskultur og svarprocent (drøftelsespunkt)

Studienævnet drøftede resultater af de fælles, tværgående AU og SN spørgsmål ved undervisningsevaluering på IKK. De obligatoriske tværgående spørgsmål, bestod i efteråret 2022 af 2 spørgsmål, der var fælles for hele Aarhus Universitet, og 11 spørgsmål, som studienævnet havde udvalgt.

EW indledte punktet med at konstatere, at svarprocenten for evalueringerne er stigende, og at evalueringsresultaterne også ser rimelige ud. Det blev til dette nævnt, at svarprocenterne stadig ikke er tilfredsstillende, og at underviserne har problemer med at få flere til at svare på evalueringerne - selv hvis de giver tid i undervisningen til evalueringen.

I drøftelsen blev der peget på de 2 spørgsmål, der handler om de studerendes forberedelse: *Jeg har været velforberedt til undervisningen* og *deltagelse: Jeg har deltaget aktivt i undervisningen*. Undervisere bemærkede, at studerende svarer lavere i forhold til disse spørgsmål, end de gør ved de spørgsmål, der evaluerer undervisningen. Fra studerende blev der givet udtryk for usikkerhed om, hvad det vil sige at være "velforberedt".

Om det f.eks. betyder, at man skal have læst alt og forstået alt.

Fra underviserside blev det nævnt, at tallene samtidig føles retvisende: det er et tilbagevendende emne blandt undervisere på mange afdelinger, at studerende i varierende grad har læst tekster inden undervisningen, og at dialog i undervisningen kan være vanskelig. Samtidig kan det netop også afspejle valg, som studerende aktivt træffer – man vælger fokus og er ikke lige velforberedt til og aktivt deltagende i alt. På den måde er vurderingen af de studerende måske retvisende nok. Til det blev det nævnt, at der også kan være problemer i forhold til mængden af materiale, som skal læses for at være velforberedt.

Det blev derudover nævnt, at der kan være uoverensstemmelse mellem det, det er intentionen at undersøge i evalueringen og det, der rent faktisk undersøges. Der er en fare for, at evalueringen bliver personfokuseret – på underviseren eller på den studerende – i stedet for på undervisningen. I den forbindelse blev vigtigheden af at introducere evalueringen også nævnt. Underviseren skal didaktisk kontekstualisere evalueringen, så den giver mening for de studerende, og så det ikke bliver en ”Trustpilot”-ting, men i stedet en egentlig kvalitetssikring. I den forbindelse er det vigtigt at huske, at spørgsmålene ikke er evalueringen – introduktion og samtaler om undervisningen løbende, før og efter den digitale evaluering hører f.eks. også med. Side 3/7

I forhold til gennemførelse af evalueringen og den efterfølgende samtale og udarbejdelse af evalueringsnotat blev det igen nævnt som et problem, at der ikke kan tages data ud før dagen efter, at de studerende har udfyldt den digitale evaluering. Det betyder, at evaluering og evalueringsnotat ikke kan laves i samme omgang. Problematikken er opstået efter overgang til Brightspace, og dette system har på den måde vanskeliggjort evalueringen.

Studieleder Lars Kiel Bertelsen (LKB) takkede for gode input til de evalueringsretningslinjer, der snarest muligt skal udarbejdes for IKK og spurgte om evaluingskulturen evt. kunne have gavn af didaktisk opkvalificering af underviserne, med henblik på at integrere evalueringen i undervisningen. I tillæg til det blev nævnt, at oplysning om evalueringssystemet også ville kunne gøre noget – oplevelsen er nemlig, at det er ukendt for studerende og nogle undervisere, hvordan evalueringerne indgår i nævnsarbejdet, hvordan der følges op på evalueringer, hvordan evalueringer indgår i årlig status osv.

Zenia Børsen (ZB) fortalte efterfølgende, hvordan der arbejdes med evaluingskultur på afdelingen Dramaturgi og Musikvidenskab (DRAMUS), hvor der i april afholdes en temaworkshop om emnet. ZB sagde blandt andet, at evaluering er mere end spørgeskemaet – at alle former for metakommunikation omkring undervisningen hører med, og at den løbende evaluering – f.eks. i forbindelse med de enkelte undervisningsgange – betyder noget for de studerende. Mikroevaluering efter hver kursusgang gør, at de studerende oplever at være hørt. ZB understregede også, at det er vigtigt, hvordan man taler om evaluering. Hvis ikke evalueringen opleves som vigtig af de studerende, bliver den ikke vigtig.

Esben Bjerggaard Nielsen (EBN) fortalte herefter fra Litteraturhistorie og Retorik (LITRET), hvor der er forskellige praksis i forhold til evaluering:

På *Retorik* ses den mundtlige evaluering i slutningen af semestret sammen med spørgeskemaet. I stedet for at se på de studerendes besvarelser tages en mundtlig evaluering med de studerende *inden* de udfylder den digitale evaluering – det kan være med et tematisk oplæg eller andet. Efterfølgende udarbejdes evalueringsnotatet på baggrund af data og noter fra den mundtlige samtale og sendes til godkendelse hos de studerende.

Den mundtlige samtale med de studerende inden den digitale evaluering blev efterfølgende drøftet – i forhold til, om og hvordan den evt. kan påvirke de studerendes evaluering, og om det er en tidsmæssig mulighed.

EBN oplyste, at på *Litteraturhistorie* afholdes et 3 timers møde om evalueringen efter hvert semester. Her går man igennem alle evalueringsnotater og får bl.a. identificeret, hvad der skal ændres ved kommende studieordningsrevisioner.

Der blev udvekslet erfaringer med, at studerende på holdene ser data og kommentarer fra den digitale evaluering. Selvom evalueringen er anonym, behøver den ikke at være hemmelig. Inden den digitale evaluering gennemføres, kan det rammesættes over for de studerende, at man efterfølgende på holdet vil læse deres besvarelser sammen.

Det blev også nævnt, at placeringen af evalueringen kan have betydning for resultatet. Oplevelsen er her, at studerende kan have en høj grad af frustration op til eksamen, men den kan være forsvundet efter eksamen, hvor de studerende bedre forstår, hvad undervisningen er gået ud på. Hvis evalueringen lå efter eksamen, ville resultatet af den derfor måske være anderledes.

I forhold til evalueringskultur blev det nævnt, at kultur er vaner. Hvis underviseren efter hver kursusgang spørger til læringen, etableres en refleksionsvane. Studerende gav udtryk for, at det er positivt, hvis der i undervisningen faciliteres et rum, hvor de kan overveje, hvordan læring foregår, men det blev også nævnt, at der er studerende, der *ikke* ønsker at blive involveret i processen omkring undervisningen.

På et spørgsmål om evalueringstræthed og det hensigtsmæssige i at tage tid fra undervisningen til evalueringen svarede de studerende, at de er glade for især mundtlige evalueringer. Studerende er ikke trætte af evaluering generelt, kun af evaluering, der ikke opleves som om, den fører til noget. Der er opmærksomhed på, at hele undervisningen selvfølgelig ikke kan ændres midt i forløbet, men noget kan som oftest justeres, og det skaber en oplevelse af, at evaluering nytter noget. Underviseren kan f.eks. bruge ”Silent sharing” og Mentimeter til evaluering, hvis der er brug for evalueringsmetoder, der ikke tager lang tid. Et spørgsmål som ”Hvad har I lært?” kan bruges til at repetere og til at pege frem mod det kommende semester. På den måde tager det ikke tid fra undervisningen, men er en del af den.

## **5. Obligatoriske SN-spørgsmål til undervisningsvurdering (beslutningspunkt)**

Studienævnet skulle tage stilling til, om de nuværende IKK SN spørgsmål skal bibeholdes og være obligatoriske på SN-niveau i forbindelse med undervisningsevaluering – i efteråret 2023 og frem.

Forpersonerne for SN havde foreslået, at de nuværende obligatoriske spørgsmål forlænges med 2 semestre og dermed gælder til og med F24. Studieleder LKB gav udtryk for det vigtige i at holde fast i den stabilitet, der ligger i at have samme spørgsmål i en længere periode og som bl.a. giver mulighed for at sammenligne på tværs.

Der var enighed om forslaget, dog med forslag om at justere på 2 af de obligatoriske SN-spørgsmål:

I forhold til spørgsmål AR-IKK-SN-007: *Kursets aktiviteter (læsning, øvelser, ekskursioner etc.) har været relevante* har studerende reageret med et ønske om også at kunne evaluere mængden af materiale til kurset. Der var forslag om at tilføje en sådan evaluering til dette spørgsmål eller evt. i spørgsmål AR-IKK-SN-003: *Kursets opbygning har været hensigtsmæssig*.

I forhold til spørgsmål AR-IKK-SN-009 *Underviser har i løbet af kurset givet mulighed for dialog om indhold og arbejdsformer, fx i form af en midtvejsevaluering*, er det oplevelsen, at mange studerende primært forholder sig til, hvad der er sket efter midtvejs-evalueringen. Det blev foreslået at tilføje dette spørgsmål flere eksempler på dialog om indhold og arbejdsformer for at få et bredere fokus i evalueringen.

På et spørgsmål blev det oplyst, at midtvejs-evaluering *skal* indgå, fordi det er et evalueringsfokus i den nuværende evalueringspolitik.

I forbindelse med drøftelsen blev der igen rykket for fakultetspolitik og institutretningslinjer for undervisningsevaluering.

#### *Studienævnets beslutning:*

Studienævnet besluttede, at de obligatoriske spørgsmål forlænges med 2 semestre og dermed gælder til og med F24. Det blev derudover besluttet på april mødet at behandle forslag til en mindre justering af spørgsmål 3 eller 7 og spørgsmål 9.

#### *Næste skridt:*

Zenia Børsen, Esben Bjerggaard Nielsen, Lone Koefoed Hansen og Teke Jakob Ngomba udarbejder beslutningsoplæg til april mødet.

## **6. Erfaringsudveksling ifm. didaktiske tiltag i forhold til undervisning (drøftelsespunkt)**

Studienævnet erfaringsudvekslede – faciliteret af de studerende i nævnet - om didaktiske tiltag i undervisningen. ZB indledte og rammesatte punktet, der blev gennemført som gruppedrøftelser i forhold til 2 spørgsmål, der omhandlede hhv. karakteristika ved gode læringsmiljøer og -kultur, og hvilket konkrete værktøjer der bidrager til læring. Input til hvad der kendetegner et godt kollektivt læringsmiljø, hvor alle tør sige noget, stille spørgsmål og alle kan bidrage til hinandens læring omhandler f.eks. at læringsrummet skal understøtte forskellighed og kommunikation mellem alle parter, og at relationer skabes gennem god rammesætning af både faglige og sociale spilleregler, som tager udgangspunkt i, at alle deltagere er forskellige.

En god læringskultur har også plads til, at ting prøves af (fx nye samarbejdsformer), og at alle kan bidrage til, at undervisning bliver givende. Side 6/7

Input til konkrete værktøjer som bidrager til læring er f.eks. tankeskriv hvor studerende gives nogle minutter i tavshed til at samle deres viden og reflektere over det, f.eks. refleksionsspørgsmål der indleder og afslutter en undervisningsgang. Tydelig struktur på lektionen, fx en klar ”dagsorden”, som man som studerende kan følge med i, er også givende, og god rammesætning af peer-feedback (fx ved skriftlig feedback have en skabelon, så man bliver opfordret til at give uddybende svar). Afvekslende undervisningsformater (bryd den gængse stoleopsætning, walk’n talk, varierende gruppe størrelse), fælles notedokumenter som også underviser har adgang til, og konkret italesætning af at en del af at blive fagekspert også er at lære, hvordan man lærer (”how to” læse/studere/lære/skrive etc.), hvilket er særlig vigtigt på det første semester.

I den efterfølgende opsamling efter gruppedrøftelserne blev det fremhævet, at det er godt i forhold til læring, hvis der gives tid til, at undervisningen kan fæstne sig. Det kan være svært at få lagt ind, hvis der er tale om undervisningsgange på 2 timer, men kan bedre lade sig gøre ved fx 3 timer. Det blev også fremhævet som positivt, hvis undervisningen indledes med rammesætning – hvor har vi været, hvor skal vi hen, osv. Det gælder både i forhold til fagene, semesteret og i forhold til uddannelsen som sådan. På den måde ses undervisningen i forhold til større stræk og hæftes sammen fra gang til gang.

## 7. Mulige emner til drøftelse (beslutningspunkt)

Med baggrund i udfordringer, drøftelser, temaer som Uddannelsesnævnene samt SN-medlemmerne var stødt på, diskuterede SN listen over mulige forslag til studienævns-mødedagsordnerne, så emnerne kan prioriteres på fremtidige studienævns møder.

Der indkom i løbet af mødet 2 punkter til listen – *Anonymisering og AI (Artificial Intelligence)*. Listen tilrettes derudover i forhold til de punkter, der var angivet til sletning.

## 8. Meddelelser

### 8.1 Meddelelser til og fra Studieleder

Studieleder LKB orienterede om, at institutledelsen har besluttet at alle uddannelser skal lave *1. års pakker*. Der blev i den forbindelse opfordret til at overveje ”pakke”-navnet. Alternative bud på navne er *Faglig værktøjskasse* eller *Klog på studiet*.

LKB orienterede også om, at AU’s uddannelsesudvalg har truffet en generel beslutning om at *anonymisere* så mange eksamener, som det lader sig gøre. Der var i denne forbindelse en drøftelse af, hvad anonymisering vil betyde for dialog, feedback og vejledning mellem studerende og undervisere i forhold til forskellige prøveformer. Der blev spurgt, om der er en sammenhæng ift. begrænsningen af censur og drøftet forskellige muligheder for at påvirke i hvor høj grad beslutningen udmøntes på Arts. F.eks. har de studerende en stemme igennem Artsrådet. Det blev aftalt, at punktet *Anonymisering* sættes på Mulige emner.

Endelig orienterede LKB om, at alle *AU Summer University kurser* bliver oprettet og har god søgning.

## 8.2 Meddelelser til og fra Studienævnsforperson og –næstforperson

### 8.2.1 *Fra Uddannelsesforum Arts*

### 8.2.2 *Indgåede høringer*

Indkomne høringer i perioden fra sidste møde:

Høring over udkast til bekendtgørelse om uddannelsen til professionsbachelor som lærer i folkeskolen

Høring over ændring af SU-bekendtgørelsen

## 8.3 Meddelelser fra SNUK

### 8.3.1 *Nyhedsbrev fra Arts studier*

Link til marts måneds nyhedsbrev fra Arts studier på [underviserportalen](#).

Meol nævnte, at nyhedsbrevet bl.a. handler om:

- Nye studieordninger er online på studieportalen og træder i kraft 1. september
- Forudsætningskrav afvikles normalt dette semester – for sidste gang
- Semesterkoordineringsmøder afholdes i marts
- Optagelse på Efter- og videreuddannelse
- Rettelser til bachelor.au.dk og kandidat.au.dk
- IV-fag for efteråret 2023 og foråret 2024 kan nu ses i kursuskataloget
- Nye Power BI-rapporter – frafald og kandidatstuderendes bachelorforløb på AU. (Power BI er en samlet, skalerbar platform til selvbetjening og virksomhedsrelateret Business Intelligence (BI))

Derudover forskellige arrangementer

## 8.4 Meddelelser fra Uddannelsesnævnene

Anne Schjoldager orienterede om, at der er meget røre i afdelingerne for Engelsk og Tysk og Romanske Sprog pga. en udmelding om, at det regnes som eksamenssnyd at bruge AI (Artificial Intelligence). De studerende er vant til at bruge AI redskaber ifm. f.eks. oversættelse o.l. Afdelingerne ønsker sig konkret vejledning fra ledelsen. Studieleder er på sagen. Det blev aftalt, at emnet sættes på Mulige emner og oplyst, at Centre for Educational Development (CED) afholder workshop om AI i april:  
<https://ced.au.dk/en/view/artikel/workshop-avoid-ai-assisted-exam-answers>

## 8.5 Meddelelser til og fra VEST

Jannie Laigaard fra VEST orienterede om, at man er i gang med forsinkelsessamtaler. Tal for antal forsinkede osv. sættes i et kommende nyhedsbrev.

Arbejdet med studiestart er gået i gang. Der er holdt opstartworkshop for 55 cheftutorer. I år udrulles desuden et fælles digitalt tutorkursus, Tutor@AU, som alle menige tutorer på AU skal gennemføre.

## 9. Evt.